

A בס"ד
Intro
Today we will Be"H learn פ"ה דף of נדריים of דף פ"ה
Some of the topics we will learn about include:

טובת הנאה ממון
The Gemara continues its discussion whether the right to distribute תרומה ומעשר, thereby earning the benefit of gratitude from the recipient, has actual monetary value.

קונם שאני עושה לפיך
A woman cannot make a נדר forbidding her husband to benefit from her, since there are various household duties that is she obligated to perform. The Mishnah records several opinions whether it is still worthwhile for the husband to be מפר this נדר to avoid other concerns.

A

טובת הנאה
ממון

קונם שאני עושה לפיך

B דבר שלא בא לעולם
The Gemara discusses whether one can be מקדיש something which does not yet exist or that he does not presently own, and compares this to a נדר forbidding another's possessions, since there too, one is affecting something that he does not own.

Through its discussion, the Gemara references the following important ideas:

מעשה ידים, מותר, העדפה
If a husband supports his wife, giving her מזונות, he receives in exchange מועשה ידה, her regular earnings. If he gives her an additional כסף, he is also entitled to מותר, whatever she earns over the usual expected wages. It is a מחלוקת whether מעשה על ידי הדחק, extra income that she earns by exerting herself beyond the norm, belongs to the husband or the wife.

B

דבר שלא בא לעולם

מעשה ידים
מותר
העדפה

1 So let's review...
Zugt di Mishnah
קונם שאיני עושה על פי אבא ועל פי אביך ועל פי אחי ועל פי אחיך
If a woman made a נדר forbidding various relatives from benefiting from anything she produces,
אינו יכול להפך
Her husband cannot be מפך, since there is no נפש or ענוי involved - and the Neder is effective, because she's under no obligation to those people.
However,
שאיני עושה על פיך
אינו צריך להפך
If she forbade her husband from benefiting from what she produces, he does not NEED to מפך. The Neder is NOT effective, since she is required to perform various household chores, and her נדר cannot override this obligation.

2 The Mishnah now records several opinions that it's advisable that he SHOULD be מפך the נדר:
רבי עקיבא אומר יפך
שמוא תעדיף עליו יותר מן הראוי לו
רבי עקיבא says that he should be מפך the נדר, because העדפה דידיה היא
She is not obligated to give him anything she earns over her usual income by exerting herself. Therefore, the Neder IS effective regarding these extra earnings, and he would become אסור in them.
The תנא קמא disagrees, and maintains that העדפה דידיה הוי
The בעל IS entitled to the העדפה as well. Therefore, there's no need for הפרה.
רבי יוחנן בן גורי אומר
יפך שמוא יגרשנה ותהי אסורה עליו
רבי יוחנן בן גורי agrees with the תנא קמא that the בעל receives her העדפה, yet he says that he should be מפך for a different reason, so that the נדר should not take effect if and when they get divorced. He would subsequently be forbidden to remarry her, since he will almost certainly violate the נדר, because he cannot avoid benefiting from the basic household duties that she performs. He should therefore revoke the נדר, which would be effective לה מגרש, regarding the time when they will no longer be married.
The תנא קמא, on the other hand, holds that כיון דהשתא לא חייל לקמיה נמי לא חייל
A נדר that is not immediately effective will NOT take effect after a divorce either. Alternately, the Tanna Kamma agrees that the נדר would take effect, but holds that while they are married cannot be effective לכי מגרש לה, for after a divorce.

The Gemara explains that רבי יוחנן בן גורי, who says that she CAN make a נדר that will only take effect at a future date, must similarly hold
אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם
A person can be מקדיש something that he does not yet own. Accordingly, שמואל, who says
הלכה כרבי יוחנן בן גורי
Must also hold
אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם

1

מלבי"ם

<p>שאיני עושה על פיך</p> <p>▼</p> <p>אינו צריך להפך</p> <p><i>The נדר is NOT effective, since it cannot override her obligations</i></p>	<p>קונם שאיני עושה על פי אבא ועל פי אביך ועל פי אחי ועל פי אחיך</p> <p>▼</p> <p>אינו יכול להפך</p> <p><i>אין נפש לבינה דברים בין אביה או involved</i></p>
--	---

2

<p>רבי יוחנן בן גורי אומר</p> <p>יפך</p> <p>שמוא יגרשנה ותהי אסורה עליו</p> <p><i>So the נדר should not take effect if and when they get divorced</i></p> <p>▼</p> <p><i>The תנא קמא holds: כיון דהשתא לא חייל לקמיה נמי לא חייל</i></p>	<p>רבי עקיבא אומר</p> <p>יפך</p> <p>שמוא תעדיף עליו יותר מן הראוי לו</p> <p><i>Because העדפה דידיה היא</i></p> <p>▼</p> <p><i>The תנא קמא holds: העדפה דידיה הוי</i></p>
<p><i>The Gemara explains...</i></p>	
<p>רבי יוחנן בן גורי</p> <p>שמוא יגרשנה ותהי אסורה עליו</p> <p>נדר that will take effect at a future date</p>	<p>אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם</p> <p>Must hold</p>

3 However, this contradicts שמואל's comment on the following Mishnah in מסכת כתובות:
 המקדיש מעשה ידי אשתו זו עושה ואוכלת
 One cannot be מקדיש his wife's handiwork. Even though a husband is usually entitled to ידיה מעשה, which should give him the ability to be מקדיש them, the Gemara in מסכת כתובות explains that we are either discussing a case of שאין מעלה לה מזונות
 Where he is not supporting his wife, and her handiwork is therefore her own; or a case where she said איני ניוזנת ואיני עושה
 She decided on her own not to accept his support, and keep her earnings for herself.
 In both cases his הקדש is not effective, because מעשה ידיה do not belong to him.

3

?

This contradicts שמואל's comment on the following Mishnah:

**המקדיש מעשה ידי אשתו
הרי זו עושה ואוכלת**

We are either discussing a case of:

She said שאין מעלה לה
איני ניוזנת ואיני עושה מזונות

4 The Mishnah there continues:
 והמותר
 If he attempted to be מקדיש any extra income she may earn;
 רבי מאיר אומר הקדש
 רבי יוחנן הסנדלר אומר חולין
 there explains that we are discussing a case of באין מעלה לה מעה כסף
 Where the husband is not entitled to the extra income during his wife's lifetime, because he does not give her that extra spending money; rather, he intends for his הקדש to take effect ירושה, after his wife dies and he inherits her. As such, the מותר is presently a דבר שלא בא לעולם;
 And ר' מאיר holds it IS effective, while ר' יוחנן holds it is NOT effective.
 שמואל there says
 הלכה כרבי יוחנן הסנדלר
 Indicating that he holds
 אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם
 However, here in our Gemara שמואל says
 הלכה כרבי יוחנן בן נורי
 That
 אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם

4

והמותר

רבי מאיר אומר רבי יוחנן הסנדלר אומר

הקדש חולין

שמואל there explains we are discussing a case of:

באין מעלה לה מעה כסף

He intends for his הקדש
to take effect ירושה

הלכה כרבי יוחנן הסנדלר

Indicating that he holds
אין אדם מקדיש דבר שלא בא לעולם

?

5 שאני קונמות
at first answers
may be different and in this sense stronger than
הקדש, because
הואיל ואדם אוסר פירות חבירו עליו
Since a person CAN make a Neder to forbid somebody
else's belongings to himself, although he cannot be
מקדיש someone else's belongings;
אוסר נמי דבר שלא בא לעולם עליו
So too, one can forbid with a Neder a לעולם
דבר, שלא בא לעולם, even though he cannot be
מקדיש it.
As the Ran explains;
דהא פירות חבירו לדידיה
כדבר שלא בא לעולם דמי
דלית ליה בהו מידי
To the נודר, somebody else's belongings are equivalent to a
דבר שלא בא לעולם.

However, אב"י points out an important distinction:
בשלמא אדם אוסר פירות חבירו עליו
שהרי אדם אוסר פירותיו על חבירו
You can forbid another person's belongings to yourself,
just as you can forbid your own possessions to someone
else, because, as the Ran explains, in both cases there is at
least one aspect that is ברשותו.
You can forbid someone else's object - which for you is לא
גופו מיהא ברשותו הוא - on YOURSELF, because
you are under your own control; or you can forbid
someone else - over whom you don't have authority - to
benefit from YOUR object, כיון שהפירות ברשותו, since you
control the פירות. However,
אין אדם אוסר פירות חבירו על חבירו
You cannot forbid someone else to benefit from HIS
OWN belongings, because, both the object being forbid-
den, and the subject of the נדר, are not ברשותו, not under
your control. Similarly, in our case,
אין אדם אוסר דבר שלא בא לעולם על חבירו
The wife should not be able to forbid her husband to
benefit from her future earnings.

5
answers
שאיני קונמות
הואיל ואדם אוסר
פירות חבירו עליו
אוסר נמי
דבר שלא בא לעולם עליו

דהא פירות חבירו לדידיה
כדבר שלא בא לעולם דמי
דלית ליה בהו מידי

However, אב"י points out
an important distinction:

לכרי
אדם אוסר
פירותיו
על חבירו
There is at least
one aspect that is
ברשותו
בלא"פ
אדם אוסר
פירות חבירו
עליו

Similarly, in our case,
אין אדם אוסר
דבר שלא בא לעולם
על חבירו
Both
are not
ברשותו
However,
אין אדם אוסר
פירות חבירו
על חבירו

6 therefore answers
 באומרת יקדשו ידי לעושיהן
 ידיים הא איתנהו בעולם
 רבי יוחנן בן נורי is speaking of where she said that her hands shall be קונם regarding their work, and even though her future earnings a לעולם דבר שלא בא לעולם, but her hands ARE a דבר שבה לעולם.

And the Gemara adds that since
 משתעבדין ידה לבעלה
 Since her hands are presently obligated to work for her husband, which would prevent the Neder from taking effect, we must add that she also said

לכי מגרשה
 The נדר should take effect after their divorce, when her husband no longer has rights to her handiwork.

However, the Gemara asks

וממאי דכי אמרה הכי מהניא
 How can this be effective? Her future earnings are a דבר לעולם? And we're back to the original לקשיא

The Gemara in the next Daf will compare this case to many similar scenarios to determine if it is indeed a דבר שלא בא לעולם.

6

answers רב הונא בריה דרב יהושע

באומרת
יקדשו ידי לעושיהן
 דידין פא איתנפו ביזאם

And the Gemara adds that since
 משתעבדין ידה לבעלה

We must add that she also said
לכי מגרשה

?

וממאי דכי אמרה הכי מהניא
 Her future earnings are a
 דבר שלא בא לעולם?

The Gemara in the next Daf
 will determine if it is indeed a
 דבר שלא בא לעולם