

In the previous דף we mentioned that ר' יהודה retracted his original פסק, and now holds that liquids can only be מטמא מטמא on a פסק level. The גמרא asks whether he holds that the ability of liquids to be מטמא food is also only מדרבנן. איבעיא להו מכלים הוא דהדר ביה אבל באוכלין כרבי יוסי ורבי שמעון רבי אבעיא להו מכלים הוא דהדר ביה אבל באוכלין כרבי יוסי ורבי מאיר - ? -



The גמרא tries to prove that ר' יהודה holds liquids can only be מדרבנן food מדרבנן, from a ברייתא:

מי חטאת פרה ששתתה מי חטאת - If a cow drinks the פרה אדומה waters and is Shechted soon thereafter -

טמא – the תנא המא holds that the meat of the cow becomes טמא from touching the הטאת.

במעיה - R' Yehuda says that the water is already nullified in the intestines of the cow, and therefore is not אטמא the meat.

The אמרא points out that even if the הטאת מרא is no longer considered an אב הטומאה after it was swallowed, because it can no longer be used as חטאת, it should have the status of a האטון לטומאה, because it should be considered like liquid that touched מי חטאת.

As Rashi explains; דאין נגיעה גדולה ממה שהן נוגעין בעצמן. צראה גדולה ממה נגיעה נגיעה אחל מטמא רוד אי says it is not מטמא the meat at all it seems that he holds liquid cannot be מטמא food מדרבנן, and here it's not מטמא at all, based on מילתא דלא שכיחא לא גזרו ביה רבנן.

- The גמרא gives two answers:
 - -1- When רבי יהודה says בטלו במעיה, he only meant that it is no longer an אב הטומאה, but he would agree that as a ראשון it can still be מטמא the meat.
 - -2- רב אשי אמר לעולם בטלו במעיה לגמרי משום דהוה ליה משקה סרוח -The liquid is not מטמא the meat at all, because as Rashi explains;

- דאפילו שם משקה בעלמא ליכא עלייהו

It loses its status of a drink once ingested by the cow.

Rashi cites מ תורת כהנים on the Posuk

- וכל משקה אשר ישתה...פרט למשקה סרוח

Only potable water is considered water that can be מטמא.











The Gemara continues:

The דף ט"ז ע"א ס"א ע"א ס"א ברייתא and said that when we are in doubt whether a דף ט"ז ע"א חס ברייתא biquid touched something

– רבי יוסי ורבי שמעון אומרים לאוכלים טמאין לכלים טהורים –

If it may have touched food, we rule the food to be אט. We assume אחומרא, because liquid can be מטמא לחומרא. But if it may have touched כלים, we rule the טמא כלים to be מטמא כלים. We assume לקולא, because liquid can only be מטמא כלים.

אמר רבי עקיבא רבי אמר ריש לקיש רבי יוסי בשיטת רבי עקיבא רבו אמר אמר רבה בר בר חנא

When רבי יוסי says that liquid can be מדאורייתא food מטמא he is following his Rebbe רבי עקיבא, in how to read the word יטמא.

The Posuk says;
וכל כלי חרס אשר יפול מהם אל תוכו כל אשר בתוכו יטמא ואותו תשברו If a שרץ falls into an earthenware vessel, the טמא becomes טמא and is whatever food was in the כלי.

Now, כלי חרס has two unique Halachos of טומאה.

- -1- It is only מקבל טומאה from its interior. If a טומאה touches it from the outside it does not become טמא.
- -2- In order to become אטט from the inside, it does not necessarily have to be touched by the האטט. It is נטמא מאוירו. It is טמא מאוירו it becomes אטט when the אטמא enters its airspace. Similarly, once the כלי הרס is אטט, it is מטמא food that is in its airspace even if the food did not touch the interior of the כלי הרס.
- The scenario of the Posuk is as follows:

 The אב הטומאה אבר, makes the כלי חרט a נלי חרט, which makes the food a wir Rashi cites the Gemara later on דף כ' that even if the food and the שרץ are in the airspace of the כלי חרט directly from the שרץ.













R' Akiva says, that for the simple understanding of - כל אשר בתוכו יטמא

Whatever food was in the כלי becomes טמא, the Torah could have written

טמא בתוכו טמא - without a Yud.

Therefore, we Darshen יטמא as if it read Y etamei -לימד על ככר שני שעושה שלישי בחוליו -

to teach us that a שני can make a שלישי even in חולין.

Now, the next Posuk says;

מכל האוכל אשר יאכל אשר יבא עליו מים יטמא

- וכל משקה אשר ישתה בכל כלי יטמא

Here too, R' Akiva will read each יטמא as Yetamei - It is מטמא אחרים. However, it is actually read Yitmoh, which implies that it only becomes טמא, and is not מטמא.

To reconcile the two readings we must say that sometimes it IS מטמא, and sometimes it is NOT מטמא.

The first יטמא teaches:

- משקין - Which others - אוכל מטמא אחרים מדאורייתא - But - Which others - אוכל - But מטמא מטמא בה - It is not מטמא מטמא מיוצא בה

The second יטמא teaches the reverse regarding משקין; משקין משקין - Which others? אוכל - But משקין מטמא אחרים מדאורייתא - It is not מטמא other משקין.

It must be pointed out that מדרבנן both מטמאין מטמאין אוכלין ומשקין אוכלין כיוצא בהן כיוצא בהן.

The Gemara concludes:

- רבי יוסי בשיטת רבי עקיבא רבו אמרה וליה לא סבירא ליה

The above rulings were taught by רבי יוסי as the opinion of his Rebbe רבי עקיבא, but R' Yosi himself does not agree with them.

As רבא said;

לא רבי יוסי סבר כרבי עקיבא

ולא רבי עקיבא סבר כרבי יוסי

Their opinions are mutually exclusive.

As Rashi explains; since רבי יוסי teaches that we learn רביעי בקדש מקל - which will be explained in the next Shiur -

רבי יוסי cannot hold like בי עקיבא that רבי בחולין בי המחלי בי מסי במחתלין בי בי thas no source that אחרים משקין מיוסי מיוסי מטמא אחרים משקין אוכלין מיוסי אחרים מטמא אחרים מטמא אחרים מטמא אחרים מטמא אחרים. מטמא אחרים מטמא אחרים מטמא אחרים.

This final paragraph is discussed in more detail in the following Daf.







