

We'll begin with Rashi's summary of the Machlokes of רבי and עקיבא מיטי.

According to רבי עקיבא: שני בחולין is derived from - וכל כלי חרס אשר יפול מהם אל תוכו כל אשר בתוכו יטמא

The שרץ, an אב הטומאה, makes the כלי חרס a כלי, which makes the food a שני.

שלישי בחולין is derived from Yitmoh Yetamei.

מרומה שלישי בתרומה are obviously included, no קל חומר needed.

ורביעי בקודש is derived from

הבשר אשר אכל - בשר אאר אשר אשר אווch touches any אווה שלישי - which touches any - even a שלישי - may not be eaten - hence a רביעי.

According to רבי יוסי:

שני ווא is derived from עני כל אשר - as it is according to כל - as represent יטמא.

However, according to רבי יוסי there is no שלישי בחולין, because he does not Darshen Yitmoh Yetamei. Therefore,

שלישי בתרומה must be derived from a קל וחומר.

שלישי בקודש is derived from

- והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל

because, according to R' Yosi, בכל טמא is referring to a שני is derived from a קל וחומר.

Now, according to רבי עקיבא, the scenario of רביעי בקודש is simple:

אב הטומאה an - שרץ

ראשון a - כלי

שני a - אוכל

שלישי a - משקין

אוכל - a דאורייתא - all דאורייתא,

because, R' Akiva holds טומאת אחרים אחרים לטמא משקין - and we also avoid the issue of אין אוכל מטמא אוכל.











However, according to R' Yosi, several issues need to be addressed.

First - How did the משקין - a שלישי make the רביעי - a רביעי, according to R' Yosi who holds טומאת משקין לטמא אחרים? Says Rashi;

- ונראה לי דעל כרחך לא משכחת לה אלא מדרבנן הביעי בקודש, indeed, can only occur מדרבנן.

Second - We derived שלישי בקודש from the Posuk יוהבשר וגו -From what type of בשר did this בשר become a שלישי, that it would be יטמא מדאורייתא?

It cannot be משקין, because R' Yosi holds טומאת משקין לטמא אחרים דרבנן?

It cannot be an אוכל, because אין אוכל מטמא אוכל?

Therefore, we must say that indeed both the שלישי and the שלישי were an אוכל, and R' Yosi holds

- טומאה עושה כיוצא בה בקדשים

In קדשים, we can have an אוכל מטמא אוכל.

Third - Since R' Yosi does not Darshen Yitmoh Yetamei, from where do we derive

אוכל מטמא אחרים מדאורייתא?

We must say, from the Posuk

- וכי יתן מים על זרע ונפל מנבלתם עליו טמא הוא

From which the Gemara on דף י"ד ע"א taught דף י"ד ע"א taught הוא טמא ואין עושה כיוצא בה טמא - from which we can infer that it IS כיוצא בה which are not כיוצא בה.

Based on the above we can understand that which רבא said;

לא רבי יוסי סבר כרבי עקיבא ולא רבי עקיבא סבר כרבי יוסי.

רבי יוסי cannot hold like שני עקיבא that רבי יוסי רבי יוסי מושה שלישי בחולין teaches that we derive רבי יוסי and רביעי מחלישי בתרומה from a קל וחומר - if there was שלישי בחולין , each respective קל וחומר should teach that there is רביעי בתרומה?

For the same reason רבי עקיבא cannot hold like רבי ויסי that we use the קל וחומר. Rather רבי עקיבא holds that each קל וחומר has a קל וחומר a distinction which questions the reasoning of the קל וחומר.

The Gemara cites a משנה that is attributed to רבי עקיבא that clearly states that טומאה only goes up to שלישי בתרומה and בקרומה. רביעי בקודש.











This משנה we just attributed to רבי עקיבא also says;
הכלי מצרף מה שבתוכו לקודש אבל לא לתרומה

- All foods in a טמא when one of them contracts
אומאה even though they are not touching each other, because the כלי combines them Halachically to be considered as one.

This Halachah applies to קודש only, but not to תרומה.



האלמא קסבר צירוף דרבנן - אלמא קסבר צירוף דרבנן is only מדרבנן והונן הוחנן הצירוף אורייתא ופליגא דרבי חנין דאמר צירוף דאורייתא - ופליגא דרבי חנין דאמר צירוף דאורייתא holds that it's מדאורייתא - derived from the Posuk חרבי חנין - which indicates - הכתוב עשרה זהב מלאה קטרת - הכתוב עשה כל מה שבכף אחת Everything in the ladle is considered to be one unit.



The Gemara continues:

In מסכת עדיות we have another teaching of מסכת עדיות :ר' חנינא סגן הכהנים עדיות מחט שנמצאת בבשר שהסכין והידים טהורות והבשר טמא – נמצאת בפרש הכל טהור

If a אטט needle is found in the meat of a Shechted אקרבן, the knife used for cutting and the hands of the person are טהור, but the meat is אטה. If, however, the אטט needle is found in the animal's excrement, everything is ...









8 ר' עקיבא comments; זכינו שאין טומאת ידים במקדש –

We are fortunate that the טומאה דרבנן of hands becoming a שני of hands becoming a בית המקדש, thereby saving many קרבנות from becoming איטמא פרבנות!

The גמרא gives two answers:

First, ידים קודם גזירת כלים שנינו - the סומאה on hands was made before the גזירה of טומאה כלים חטומאה that touch a משקה that touch a כלים חטומאה. Therefore, when ר' עקיבא originally mentioned that there is no טומאת ידים in the wery concept of טומאת ידים did not exist yet. The אמרא rejects this answer because we know that all י" - the 18 גזירות mentioned in the beginning of מסכת שבת which include both טומאת ידים and טומאת כלים, were made in a single day.

Rather, the knife would not have become אטט in this case even if it were חולין because it never touched a liquid, and it cannot become אטט from the meat or the needle, because כלים cannot become אטמא from food, nor from other כלים that are a ראשון.

- האי מחט מאי עבידתיה –

What טומאה is it that we are assuming for this needle to say that the meat is יטמא?

The גמרא offers three possibilities:

- ספק מחט -First,

tIt was a needle that we were not sure if it was סמור or טמא.

The גמרא rejects this possibility because the גמרא were not אוזר on ירושלים in ספק טומאה.

Based on two corresponding משניות the Gemara says: לא גזרו על ספק הרוקין שבירושלים

Unidentified saliva in ירושלים is considered טהור even if found in a place known to have had a זב pass through. לא גזרו על ספק הכלים שבירושלים - לא גזרו על ספק הכלים שבירושלים

Unidentified ירושלים in ירושלים are considered טהור, except those found in

- דרך ירידה לבית הטבילה - on the path leading TO the Mikvah, or in

גזייתא - the small alleyways in the Mikvah area.

ר' עקיבא...
זכינו שאין מומאת ידים במקדש
קרבעות Saving many קרבעות from becoming באל

We should also say...
אין מומאת כלים במקדש!







Review DafHachaim.org



מחט טמא מת ,Second

The needle of a person who had touched a dead body, who is an אב הטומאה.

The Gemara asks; if so, the knife and the hands should become טמא as well, because the needle is also an אב הטומאה based on the principle of חרב הרי הוא כחלל – a metal object becomes just as טמא as the item it became טמא from?

The Gemara answers that the עזרה is considered a רשות הרבים, and

טהור ספיקו הרבים הרבים - in a public place it is assumed to be טהור.

The Gemara asks; even if the עזרה was considered a רשות where generally

טמא ספיקו היחיד היחיד ספיקו היחיד ספיקו - in a private place we assume it to be אמא, in this case it should be assumed to be because the needle is a

- דבר שאין בו דעת לישאל

Since we learn the rules of ספק טומאה from the case of a סוטה, they only apply if the item in doubt has intelligence like a סוטה, but when the item cannot respond to questions we assume ספק טפר even in a רשות היחיד.

מחש ממא מת
מדש ממא מת
The person who touched it,
was an אב הטוכואר אב הטוכואר
Because...

KNIFE & HANDS NEEDLE

Should be אב הטוכואה טכוא
שב הטוכואה טכוא

לודה בים מבין מהור הרבים ספיקו מהור

The Gemara answers; ספק טומאה הבא בידי אדם came about as a result of a person's actions, even if the item itself is inanimate, we treat it as something that is יש בו דעת לישאל, and it therefore follows the normal rules of ספק טומאה ברשות היחיד.









Third possibility - ר' יוסי בר אבין explains that the cow was muzzled since entering ירושלים, and it must have swallowed the needle before entering ירושלים where the Chachamim were ספק כלים on ספק כלים.





