

זאגט the משנה:

כל שעה שמותר לאכול מאכיל לבהמה לחיה ולעופות ומוכר לנכרי ומותר חמץ - As long as it is still מותר to eat חמץ one – בהנאתו may feed it to all sorts of animals, sell it to a גוי, or derive any other הנאה from it.

יסיק בו תנור וכירים – Once the time for eating has passed, it is אסור to benefit from it, or fuel an oven with it. The Mishnah continues:

ר' יהודה אומר אין ביעור חמץ אלא שריפה

- וחכמים אומרים אף מפרר וזורה לרוח או מטיל לים

R' Yehuda says that the only permissible way to destroy חמץ is by burning it, but the חכמים hold that any means of destroying the חמץ is acceptable. One can crumble it and throw it in the wind or into the sea.

The משנה is מדייק from our משנה that

to אסור שאינו מותר לאכול אינו מאכיל - Once חמץ eat, it is also אסור to feed to animals.

Who is the author of this משנה?

On דף י"א ע"ב we learned a Mishnah with the following

- רבי מאיר אומר אוכלים כל חמש ושורפין בתחלת שש

R' Meir holds that חמץ may be eaten through the first five hours of the day - until 11AM, and then burned in the sixth hour - 11am to 12 noon.

In other words:

Until 11AM it is מותר באכילה ובהנאה.

After 11AM it is אסור באכילה ובהנאה.

- רבי יהודה אומר אוכלין כל ארבע ותולין כל חמש ושורפין בתחלת שש R' Yehuda holds that אמץ may be eaten only through the first four hours - until 10AM. During the fifth hour, 10 to 11AM, it may not be eaten, but we do not burn it until after 11am. As Rashi explains; during the fifth hour אסור באכילה but מותר בהנאה - for example, he may feed it to his animals. At the beginning of the sixth hour it becomes אסור בהנאה as well. רבן גמליאל אומר חולין נאכלין כל ארבע ותרומה כל חמש ושורפין בתחלת ww - R Gamliel holds that regular food may only be eaten through the first four hours, but תרומה may be eaten through the fifth hour. The חכמים allowed תרומה to be מותר באכילה for an additional hour, because one may not destroy הרומה if it can be eaten.

Now, our Mishnah cannot be רבי יהודה because רבי יהודה holds that in the fifth hour of the day

אינו אוכל, ומאכיל - One may not eat חמץ, but may feed it to his animals. It cannot be רבי מאיר because then the Mishnah should have said more directly

המץ he may feed it to - As long as one eats חמץ he may feed it to his animals - instead of כל שעה שמותר לאכול - which makes it sound like we are talking to two different people.

The Gemara concludes that it must be רבן גמליאל who holds that only תרומה may be eaten in the fifth hour, and the משנה is saying that as long as a כהן may eat ישראל may feed ישראל may feed to his animals.







DafHachaim.org



The משנה had said that as long as חמץ may still be eaten we may feed it to animals, or sell it to a גוי, or derive any other benefit from it.

The גמרא discusses each phrase:

The Mishnah specifies feeding it to a בהמה to teach that we are not concerned that the בהמה will leave over some of it, and he might forget to be מבטל it. Since it's out in the open he will be עובר בבל יראה.

It specifies feeding it to a חיה to teach that we don't have to worry that the חיה will hide the leftover ממץ and we will never find it.

It specifies עופות because איידי דתנא בהמה וחיה תנא נמי עופות – once we mention עופות and חיות we mention עופות as well.

- teaches that we do not hold like בית שמאי who only allows selling חמץ to a non-Jew if there is enough time to consume it before פסח - and therefore, ר' יהודה בן בתירא says that a dip, such as כותח, which lasts a long time, may not be sold to a non-Jew within 30 days of ססח.

Our Mishnah teaches us that we Pasken like בית הלל - כל שעה שמותר לאכול מותר למכור

- This statement is NOT referring to the time when we may still eat המץ, because

- that would be obvious - If it's מותר באכילה, of course it's מותר בהנאה.

Rather, it means to teach the following Halachah; - חרכו קודם זמנו מותר בהנאה אפילו לאחר זמנו

If, before זמן איסורו, he burned the חמץ to the point that it no longer looks or tastes like חמץ, it is מותר בהנאה even after זמן איסורו.

The משנה had said:

יעבר זמנו אסור בהנאתו - once it is אסור to eat the יעבר זמנו אסור it is also אסור to get הנאה from it.

פשיטא - This seems quite obvious?

The חידוש is that even in the sixth hour, when אסור is only אסור מדרבנן, it is also אסור בהנאה.

Therefore, if a person is מקדש an אשה with the min the sixth hour

אין חוששין לקידושין - the marriage is totally invalid.

- ולא יסיק בו תנור וכירים

The חידוש in teaching that it is אסור to fuel an oven with the וחמץ is that even according to רבי יהודה who holds אין ביעור חמץ אלא שריפה - the only way to dispose of המץ is by burning it one may not benefit from the מץ during the burning.













We now come to the well-known Sugya of חזקיה ורבי אבהו: - אמר חזקיה מנין לחמץ בפסח שאסור בהנאה

From where do we derive that אסור בהנאה is אסור בהנאה? - שנאמר לא יאכל חמץ, לא יהא בו היתר אכילה חזקיה says, as Rashi writes;

איאכל - Since it is read איאכל, as opposed to לא יאכל,

- משמע לא יהא בו היתר המביא לידי שום אכילה

It means to say; not only may one not eat חמץ - one may also not derive any benefit that would lead to the enjoyment of

- וסתם הנאות לידי אכילה הם באות שלוקח במעות דבר מאכל

All benefits accrue some monetary gain which can be used to

However, other expressions of אכילה, according to חזקיה, indicate איסור אכילה only, but no איסור הנאה.

רבי אבהו - And he disagrees with רבי אבהו who says; - כל מקום שנאמר לא יאכל, לא תאכל, לא תאכלו Any לשון אכילה,

- אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע

Includes both איסור אכילה AND איסור הנאה,

- עד שיפרט לך הכתוב כדרך שפרט לך בנבילה

Unless the Torah specifically allows one to benefit from the איסור, as it specified regarding בנילה - a dead animal that did not undergo שחיטה.

The Torah first says;

נבילה You shall not eat א תאכלו כל נבילה.

The Posuk then proceeds to say:

- לגר אשר בשעריך תתננה ואכלה או מכור לנכרי

You may give it, or sell it to a non-Jew.

The fact that the Torah found it necessary to explicitly allow benefiting from the נבילה teaches that otherwise, לא תאכלו would include even איסור הנאה.

Now, as Rashi explains; עבע מצוות is a non-Jew who abides by the שבע the seven Noahide laws, who may eat נבילה. נכרי is an

idol-worshipper. The Gemara cites the following Machlokes: רבי מאיר

- אחד גר ואחד נכרי בין במכירה בין בנתינה

One may gift or sell the גר to either the גר or the נכרי - there are no restrictions.

- דברים ככתבן, לגר בנתינה ולנכרי במכירה holds; - דברים ככתבן

These words are meant specifically as written.

To the גר it may only be gifted -

To the נכרי it may only be sold.

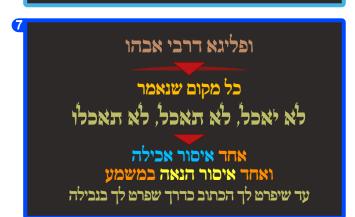
Now, according to R' Meir, ירבי אבהו's proof stands, because if לא תאכלו meant only איסור אכילה, the Torah did not have to specify ways of disposing of the גבילה, since there are no restrictions. However, according to R' Yehuda, רבי אבהו has no proof. Perhaps לא תאכלו means only איסור אכילה, but the Torah had to write the specifics of disposing of the גבילה, because there are restrictions.

The גמרא answers that according to R' Yehuda, רבי אבהו derives the איסור הנאה inherent in every איסור אכילה from the phrase אותו אותו - A טריפה may be thrown to the dogs. This infers, - אותו אתה משליך לכלב ואי אתה משליך לכלב כל איסורין שבתורה

This allowance was written specifically for טריפה, but elsewhere לא

תאכלו includes both איסור אכילה AND איסור הנאה.

אמר חזקיה מנין לחמץ בפסח שאסור בהנאה? לא יהא בו היתר אכילה מדהרינא לא יאכו וסתם הנאות לידי אכילה הם באות שלוקח במעות דבר מאכל







Dedicated By: