

אמר אביי הכל מודים בכלאי הכרם שלוקין עליהן אפילו שלא כדרך הנאתן Abayei suggests that כלאי הכרם is an exception to the rule, and one would be חייב even for benefiting from it in an unusual way.

מאי טעמא משום דלא כתיב בהו אכילה - abcause the איסור is not expressed in the תורה with the term אכילה. but -

אמר אביי שלוקין עליהן אפילו שלא כדרך הנאתן מאי מעמא משום דלא כתיב בהו אכילה בשום דלא כתיב בהו אכילה איסור הנאה The איסור הנאה is not expressed in the with the term

as Rashi says;
- כתיב פן תקדש המלאה דמשמע לא תהנה ממנו אלא תשרפנו ופן לאו הוא The Torah is saying, do not derive any benefit from it - you must burn it - and the word פן is the equivalent of a לאו.

Based on this reasoning, the Gemara points out that according to Abaye, בחלב is likewise שלא כדרך אפילו שלא בהנאה אפילו שלא בהנאה אפילה, because the Torah does not use a לשון אכילה.

לע"י

לתיב בן תקדש הבולאה

המשמע לא תהנה ממנו אלא תשרפנו

ופן לאו הוא

בטר בחלב

אביי

אביי

אביל שלא כדרך הנאתן

Because

The Torah does not use

אמר רבי יעקב אמר רבי יוחנן בכל מתרפאין חוץ מעצי אשירה –
One may use all איסורי הנאה for medicinal purposes except for wood from an אשירה - a tree that was worshipped as an idol.
The גמרא clarifies -

- ליכא סכנה

In a non-life-threatening situation - one may NOT use any איסורי הנאה to heal himself.

- אירא חרוה

In a life-threatening situation - one may use most איסורי הנאה to heal himself, based on the Halachah that פיקוח נפש דוחה כל איסורין שבתורה.









However, the Gemara quotes רבין אמר רבי יוחנן; כל מתרפאין חוץ מעבודה זרה וגילוי עריות ושפיכות דמים -The three cardinal sins - Idolatry - Illicit relations - and Murder - are exceptions in that יהרג ואל יעבור -

One must sacrifice his life rather than transgress one of these עבירות. Therefore, he may not heal himself with something that violates עבודה זרה, even when dangerously ill.

The source for יהרג ואל יעבור being יהרג ואל יעבור is the Posuk;
ואהבת את השם אלקיך בכל לבבך ובכל נפשך ובכל מאדך בכל נפשך בכל נפשך בכל נפשך בכל נפשך בכל נפשך his life for the love of Hashem.

Rashi explains.

ווי בהם יחי בא פיקוח נפש דוחה כל איסורין שבתורה You shall live by the Torah. Hashem is saying that a life is more precious than the Mitzvah. However, where a life will be lost either way, this rule doesn't apply, because one life is not more precious than the other.

The source for גילוי עריות being יהרג ואל יעבור is that the פסוק says:

- כי כאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש כן הדבר הזה

It links נערה המאורסה with murder, to teach that like murder, one should sacrifice his life rather than engage in illicit relations.

Treated his daughter with oil of רבינא. When questioned, he answered in one of two versions;
It was a שעת סכנה - she was dangerously ill. OR
It was שלא כדרך הנאה - it was being used in an unusual manner.

איתמר הנאה הבאה לו לאדם בעל כרחו אביי אמר מותרת ורבא אמר אסורה

If a person gets חמץ from סד another איסור הנאה incidentally.

אב" says it is מותר, and אבי says it is אסור.

There are two versions of the exact case of their מחלוקת.

We take two factors into account -

אפשר – would it have been possible to avoid the benefit? AND

מכוין - did he intend to enjoy the incidental pleasure.













7 The first version is: אפשר וקא מיכוין - OR לא אפשר וקמיכוין - לא אפשר וקמיכוין -

In both cases, since he is מכוין – he intends to enjoy the pleasure – whether it is avoidable or not, all agree it is אסור.

אסור – לא אפשר ולא מיכוין – If it was unavoidable, and he had no intention to enjoy it, all agree it is מותר.

- אפשר ולא מיכוין

Where it was possible to avoid the enjoyment, but he had no intention for it -

According to רבי יהודה who holds דבר שאינו is אסור, all would agree it is אסור.

The מחלוקת is only according to רבי שמעון who generally holds מתכוין is דבר שאינו מתכוין:

אב" says that this too is מותר, because it is unintentional. resays that even אסור would hold it is אסור in this case, because he could have avoided the pleasure and chose not to.



8 The second version is:

- אפשר וקא מכוין

If it's avoidable, and the person intends to benefit from it, it is clearly אסור.

- אפשר ולא מיכוין

If it is possible to avoid, but the person has no כוונה to benefit, both אביי would agree that it's subject to the מחלוקת about דבר שאינו מתכוין in general.

- לא אפשר ולא מיכוין

If it was impossible to avoid and he did not intend to benefit, all would agree it is מותר.

In a case of

ילא אפשר וקא מיכוין – it is unavoidable, but he intends to benefit from it -

According to מותר בי שאינו מתכוין who holds דבר שאינו מתכוין is a factor, all would agree it is אסור, because he has כוונה to enjoy it.

The מחלוקת is only according to רבי יהודה who normally does not consider סל כוונה to be a factor:

אביי says it is מותר since it was unavoidable, and כוונה is not a factor.

כוונה says it is אסור, because ר' יהודה is not concerned with סחוץ when it is לחומרא, but in this case, taking טונה out of the picture is לקולא, therefore כוונה remains a factor.





