

**1** In the previous Daf the Gemara pointed out a contradiction between two ברייתות about a new oven that was fueled with wood of הנאה, and resolved it as follows:  
 - הא רבי אליעזר הא רבנן  
 The first Braisa which says;  
 חדש יותץ - the oven must be broken, follows ר' אליעזר who holds  
 - זה וזה גורם אסור  
 When an אסור and מותר item, jointly produce something, the product is אסור.  
 The second Braisa which says;  
 חדש יוצן - the oven only has to be cooled, follows the רבנן who hold  
 - זה וזה גורם מותר



**2** The Gemara cites a Mishnah in מסכת עבודה זרה - regarding an oven which was heated with עצי אשירה - in which R' Eliezer holds that the oven is אסור.  
 The Gemara also quotes a Braisa;  
 - וכן היה רבי אליעזר אוסר בכל איסורין שבתורה  
 - וכן היה רבי אליעזר אוסר by all איסורים, not just by עבודה זרה



**3** In the Braisa on the previous Daf we also learned אפה בו את הפת - If one baked bread while the forbidden wood was burning in the oven, Rebbe holds the bread is אסור, because - יש שבה עצים בפת - Benefiting from the bread is tantamount to benefiting from the wood of הנאה, because the bread was baked from the heat produced by the wood.  
 - וחכמים אומרים הפת מותרת, because  
 - אין שבה עצים בפת  
 Benefiting from the bread is not tantamount to benefiting from the wood of הנאה



4 אביי - Abayei points out that Rebbe's opinion regarding the new oven is not clear, because we have no indication as to Rebbe's position regarding זה וזה גורם. If Rebbe were to hold like R' Eliezer that זה וזה גורם אסור, we would consider Rebbe to be the author of the beginning of the Braisa - חדש יותץ. If Rebbe were to hold זה וזה גורם מותר, he obviously disagrees with the רישא of יותץ. He only holds הפת אסורה, because the bread baked with the forbidden wood has only one גורם of אסור. Similarly says Abaye, even if we hold זה וזה גורם מותר - בני קערות וכוסות וצלוחיות אסירי - Bowls, cups, or flasks - and according to the דאמרי, איכא קדירה, pots, that were completed by baking them in an oven heated up by wood of הנאה, איסורי הנאה, would be אסור to be used, because they have only one גורם of אסור, since they are used by themselves as containers. The oven, however, always needs to be heated with new permissible wood, making its products זה וזה גורם מותר.

5 אפה בו את הפת ברייתא - taught a version of the שמואל where רבי אומר הפת מותרת וחכמים אומרים הפת אסורה - רבי allows the bread and the חכמים do not allow it. The Gemara explains; Either שמואל איפכא תני - he had learned this Machlokes in the reverse - OR - Shmuel purposely switched them because, although he generally holds הלכה כרבי מחבירו ולא מחביריו - We Pasken like Rebbe Vis-a-Vis an individual, but not Vis-a-Vis a majority, but in this case he held הלכה כרבי אפילו מחביריו - we Pasken like רבי even Vis-a-Vis the majority opinion. Therefore, he attributed רבי's opinion to the חכמים so people would follow that opinion.

6 The above-mentioned Braisa also taught; בישלה על גבי גחלים דברי הכל הפת מותרת - even though there is a מחלוקת תנאים whether bread baked using forbidden fuel is אסור, Rebbe agrees that if it is baked over already burnt coals the bread is מותר. The Gemara cites two opinions: One - Rebbe is מתיר only גחלים עוממות - smoldering coals, which have no fire. Only then is the wood considered burned. However, Flickering coals, which have some fire, would אסר the bread, because they are considered to have some wood left, and יש שבה עצים בפת. Two - Rebbe is מתיר even גחלים לוחשות - Flickering coals. They are also considered burned. Rebbe אסר's only כשאבוקה כנגדו - when there are actual flames, and actual wood. According to this opinion, the רבנן permit even this, because fire of any burning wood comes from the burnt part. איסור הנאה of wood is only from non-burning wood, such as, when using wood as a bench etc.



7 The Gemara next returns to the Mishnah at the beginning of the Perek:  
 רבי יהודה אומר אין ביעור חמץ אלא שריפה - ר' יהודה holds that the only way to destroy חמץ is with burning it.  
 The Gemara suggests two ways that נותר can be the source for this rule and rejects each one:  
 First - a קל וחומר - if נותר which does not have an איסור of בל יראה ובל ימצא must be burned, חמץ which does have an איסור of בל יראה ובל ימצא, of course must be burned.

7

רבי יהודה אומר  
**אין ביעור חמץ אלא שריפה**

SOURCE from נותר

<p>נותר</p> <p>No איסור of בל יראה ובל ימצא</p> <p><b>Must be Burned</b></p>	<p>1st</p> <p>→</p>	<p>חמץ</p> <p>Has an איסור of בל יראה ובל ימצא</p> <p><b>Must be Burned</b></p>	<p>2nd</p> <p>→</p>
--	---------------------	---	---------------------

8 The Gemara rejects this because  
 - כל דין שאתה דן תחלתו להחמיר וסופו להקל אינו דין - A חומרא which is meant to teach a חומרא, but can also lead to a קולא, is not a valid חומרא. In this case - לא מצא עצים לשורפו יהא יושב ובטל - If he found no wood, shall he sit idly and not get rid of his חמץ at all? That would be a great leniency. After all - והתורה אמרה תשביתו שאר מבתיכם בכל דבר שאתה יכול להשביתו - The Torah commanded you to get rid of the חמץ any which way you can.

8

~~כל דין שאתה דן תחלתו להחמיר וסופו להקל אינו דין~~

אם נאמר כי יושב ובטל יבא יושב ובטל?

והתורה אמרה תשביתו שאר מבתיכם בכל דבר שאתה יכול להשביתו!

9 Second - נותר and חמץ have many similarities. They are both אסור to eat and to benefit from it, carry a penalty of כרת, and have an איסור of to leave over from it. Therefore, just like נותר must be burned, חמץ must be burned.  
 The Gemara rejects this as well, because the Chachamim say to R' Yehuda, חטאת העוף הבא על הספק and אשם תלוי נותר, also have all these characteristics, אסור בהנאה, אסור באכילה, חיוב כרת, בל תותירו - yet according to ר' יהודה's own opinion, there is no חיוב to burn it, but to bury it.

9

<p><del>נותר - אשם תלוי</del>  <small>חטאת העוף הבא על הספק</small></p>	<p>2nd</p> <p>→</p>	<p>נותר</p>	<p>→</p>	<p>חמץ</p>
אסור באכילה		אסור באכילה		אסור באכילה
אסור בהנאה		אסור בהנאה		אסור בהנאה
חיוב כרת		חיוב כרת		חיוב כרת
בל תותירו		בל תותירו		בל תותירו
<b>Can be Buried!</b>		Must be Burned	→	Must be Burned



10 Tosfos cites a תורת כהנים, that חטאת העוף and אשם תלוי of נותר are not burned based on a מיעוט of הבא על הספק - הוא בשריפה ולא חטאת העוף ואשם תלוי בשריפה -  
 And R' Yehuda can indeed learn from חמץ בשריפה

10

**תוס'**

אשם תלוי of an נותר  
 חטאת העוף הבא על הספק  
 are not burned based on a מיעוט of  
 כי קודש הוא *כיוא בלייפה*  
*ואא חטאת העוף*  
*ואאשם תלוי בלייפה*

And R' Yehuda can indeed  
 learn from חמץ בשריפה

