

1 אמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן כל איסורין שבתורה אין היתר מצטרף לאיסור - חוץ מאיסורי נזיר -
 R' Yochanan teaches that generally when an איסור is mixed with מותר items, we do not count the volume of the היתר toward the שיעור of the איסור, with the exception of the איסור of a נזיר.
 Because, in the Parsha of Nazir the Torah says;
 He shall not drink anything soaked in wine - To teach us that if a נזיר eats a כזית of bread soaked in wine, even though there is much less than a כזית of actual wine in the bread, he is חייב as if he ate a full כזית of wine.
 Rashi explains that if there was a כזית of actual wine in the bread, we would not need a special Posuk - Of course, he is חייב for eating a כזית of wine. Therefore, we must say that the Posuk comes to teach היתר מצטרף לאיסור.

2 זעירי adds that the איסור of burning a כזית of חמץ on the מזבח is another exception - if חמץ and מצה are mixed, one is חייב for burning a כזית of the mixture, even though there is less than a כזית of actual חמץ.
 The Gemara clarifies that זעירי also means to include בפסח as an exception. If a person eats a כזית of a mixture of חמץ and non-חמץ on פסח, he is חייב as if he ate a full כזית of חמץ.

3 רב דימי asks -
 ? - וכל איסורין שבתורה אין היתר מצטרף לאיסור
 How can we say that by other איסורים aside from נזיר and חמץ that we don't count the היתר in the mixture toward the שיעור of the איסור in light of the following משנה:
 - המקפה של חולין והשום והשמן של תרומה
 If a חולין touches a porridge made with חולין grains and garlic and oil, the area that he touches becomes פסול even though the תרומה should be ברוב - nullified in the majority of the porridge which is חולין.
 - מה טעם? הואיל וזר לוקה עליהן בכזית
 The reason it is treated like תרומה and becomes פסול is that if a non-חולין would eat a כזית of the mixture he'd get מלקות for eating תרומה - apparently because we assume היתר מצטרף לאיסור!

1

אמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן
 כל איסורין שבתורה
 אין היתר מצטרף לאיסור
 חוץ מאיסורי נזיר

Generally...
 איסור mixed with היתר
 Doesn't count toward the איסור of שיעור

Except...
 נזיר of a איסור
 שהרי אמרה תורה
 בנשירת
 וכל בנשירת ענבים
 לא ישתה
 Anything SOAKED in wine
 Eats a כזית BREAD soaked in WINE
 Much less than כזית
 חייב
 As if he ate a כזית of wine

רש"י
 If there WAS a כזית of actual wine in the bread, Of course, he is חייב!
 Therefore, We must say the פסוק teaches היתר מצטרף לאיסור

2

זעירי
 Another exception...
 Burning of חמץ on the מזבח

If חמץ and מצה are mixed
 Less than כזית
 One is חייב for burning a כזית of the mixture!
 The משנה clarifies, זעירי also includes חמץ בפסח
 If one eats a כזית mixture of חמץ and non-חמץ on פסח, he is חייב

3

רב דימי ? אב"י
 וכל איסורין שבתורה
 אין היתר מצטרף לאיסור?

מק"כ ?
 המקפה של חולין והשום והשמן של תרומה
 touches טבול זים
 PORRIDGE made with חולין grains & תרומה garlic & oil
 The area he touches becomes פסול!
 מה טעם? ?
 הואיל וזר לוקה עליהן בכזית!
 A non-חולין eating a כזית of the mixture would get מלקות for eating תרומה
 Apparently...
 היתר מצטרף לאיסור! ?

4 רב דימי answers that we do not mean to say that a non-כהן who eats a כזית of the MIXTURE would be חייב, but that a non-כהן who eats a full כזית of the איסור, by eating a פרס - the equivalent of 3 or 4 eggs of the mixture would be חייב. This is the notion of כזית בכדי אכילת פרס -
 When a person consumes a כזית within the time it takes to eat a פרס, it is considered a normal consumption of that כזית, and he will be punished for it.

4 רב דימי

NOT...
 Non-כהן who eats a כזית of the MIXTURE
 חייב

BUT...
 Non-כהן who eats a כזית of איסור, בכדי אכילת פרס
 חייב
By eating the equivalent of 3 or 4 eggs of the mixture

5 דאורייתא questions the idea that כזית בכדי אכילת פרס is a דאורייתא principle, from three sources:

5 אב"י

Questions the idea that כזית בכדי אכילת פרס מודאורייתא
 From three sources...

6 First, אי הכי אמאי פליגי רבנן עליה דרבי אליעזר בכותח הבבלי, if it were really דאורייתא why would the רבנן hold that there is no מלקות for eating the כותח dip, which clearly contains a כזית of פרס within each פרס of dip?

6 אי הכי... דאורייתא
 If it's דאורייתא אמאי פליגי רבנן עליה דרבי אליעזר בכותח הבבלי
 מלקות? Why no מלקות?
 It clearly contains a כזית of פרס within each פרס!

7 רב דימי answers that כותח is never consumed straight, and when used as a dip a person never eats a כזית of חמוץ within a span of a פרס. כדי אכילת פרס. If a person were to eat כותח straight, he would not be punished because בטלה דעתו אצל דעת כל אדם - his behavior is considered an aberration and one is not חייב for totally abnormal eating.

7

רב דימי

כותח הבבלי
Is used as a dip

One never eats a כזית of חמוץ בכדי אכילת פרס

Even if one would eat כותח straight, בטלה דעתו אצל דעת כל אדם
One is not חייב for totally abnormal eating

8 Second, the ברייתא says that when two packages of spices, one תרומה and one חולין, fall into two pots, one with חולין food and one with תרומה food, we can assume - תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין לתוך חולין נפלו - Each fell into the pot of its kind. Presumably, each pot has a כזית of spice in it. If the issue is a דאורייתא concern, how can we assume that everything worked out in a lenient way?

8

ברייתא: **Two packs of spices...**

חולין תרומה

We can assume תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין לתוך חולין נפלו

Presumably, Each pot has a כזית of spice

If this is a דאורייתא concern, How can we assume it worked out in a lenient way?

9 רב דימי answers that the case is a concern of תרומה on spices which is only מדרבנן, since on a דאורייתא level only דגן תירוש ויצהר are חייב in תרומה.

9

רב דימי

SPICES
Only מדרבנן!

מדאורייתא
Only, דגן תירוש ויצהר are חייב in תרומה

10 Finally, אביי challenges from a ברייתא that speaks about two boxes of grain that fell into two containers of grain, and there too we have the right to assume that the תרומה fell in the חולין and the חולין fell into the תרומה - apparently because כזית בכדי אכילת פרס is not דאורייתא?!

10

3rd

ברייתא:
Two boxes of grain...

There too...
We can assume

תרומה לתוך תרומה נפלה
וחולין לתוך חולין נפלו

apparently because...
כזית בכדי אכילת פרס
is NOT דאורייתא?!

11 רב דימי answers רב דימי - the הנח לתרומה בזמן הזה דרבנן is speaking about תרומה nowadays which is only דרבנן, even on דגן תירוש ויצהר.

11

רב דימי

הנח לתרומה בזמן הזה דרבנן

Even דגן תירוש ויצהר

12 היתר מצטרף לאיסור teaches משרת ר' יוחנן. The גמרא asks; - והאי משרת להכי הוא דאתא How can we say that היתר מצטרף לאיסור when a ברייתא says that משרת teaches כעיקר נזיר - טעם כעיקר נזיר drinks water that is flavored by grapes, it is the same as drinking wine - and נזיר which is a relatively light איסור in that it is not permanent, there is no הנאה and the איסור can be undone through התרה, serves as the basis for the concept of כעיקר נזיר in all איסורין שתורה?!

12

בשרת had said that היתר מצטרף לאיסור teaches... ר' יוחנן

והאי בשרת להכי הוא דאתא?

ברייתא:
טעם כעיקר נזיר
Drinks water
FLAVORED by grapes
same as drinking
WINE!

איסור - is a relatively light נזיר

It is not permanent There is no הנאה Can be undone through התרה

טעם כעיקר נזיר
Serves as the basis for
in all איסורין שתורה?!

13 The Gemara answers;
 - הא מני רבנן ורבי יוחנן דאמר כרבי עקיבא
 This is actually a Machlokes:
 The Braisa follows the opinion of the רבנן that משרת teaches
 - טעם כעיקר
 And ר' יוחנן follows the opinion of רבי עקיבא that משרת teaches
 היתר מצטרף לאיסור



14 ורבי עקיבא טעם כעיקר מנא ליה -
 but then what is ר' E's source for טעם כעיקר?
 First, we suggest he learns it from בשר בחלב where it is just
 the flavor of milk that gets absorbed in the meat through the
 cooking, and it is still אסור. The Gemara rejects this, though,
 because we cannot learn from בשר בחלב, because it's a חידוש
 in that soaking meat in milk all day will not make it בשר
 בחלב, but the moment they are cooked together it becomes בשר
 בחלב.



Second, we suggest יליף מגיעולי נכרים -
 רבי עקיבא learns טעם כעיקר from the requirement to Kasher
 pots which only have flavors of non-kosher food.
 The Gemara rejects this too because גיעולי נכרים is also a חידוש
 since normally once flavor has been trapped in the walls of a
 pot for 24 hours it becomes פגום - rancid and
 - כל נותן טעם לפגם מותר
 The fact that we need to purge the pot of those flavors is a
 חידוש.

15 רבי עקיבא, though holds that גיעולי נכרים is not a חידוש, because
 it only applies to a
 קדירה בת יומא - a pot that had been used for non-kosher food
 within the last 24 hours, when it is not טעם לפגם. There-
 fore, גיעולי נכרים is not a חידוש, and can serve as the source of
 טעם כעיקר for שתורה.

