

1 משנה the זאגט:
 כל הנאכל בשור הגדול יאכל בגדי הרך -
 Any part of the animal which is edible in a large ox is
 considered לאכילה בשר - meat with which one can fulfill
 the מצוה of פסח קרבן פסח.
 Rashi explains:
 However, that which is not edible in a large grown animal,
 because it is too hard, is not considered meat with which one
 can fulfill the מצוה of פסח קרבן פסח -
 אכילת קרבן פסח - even though in the young goat it is soft
 and edible,
 עתיד להקשות בסופו - it will become hard later.

1

כל הנאכל
 בשור הגדול
 יאכל בגדי הרך

Any part edible in a large ox
 is אכילת קרבן פסח to fulfill בשר ראוי לאכילה

כש"י
 Because it is too hard
 - it's not considered meat

אע"פ שעכשיו רך הוא עתיד להקשות בסופו

2 The משנה adds:
 וראשי כנפים והסחוסים -
 And the shoulder blade endings and the cartilage -
 There is a מחלוקת אומראים what this line means:
 רבה says; תנאי היא - it is a second opinion that considers these
 parts as meat of the פסח קרבן פסח - because, although generally
 not eaten in a large ox, they become edible
 בשלקא - with extended slow cooking.
 The Tanna Kamma disagrees and holds that these parts are
 not considered meat, because they are not edible with the
 usual cooking or roasting.

2

וראשי כנפים והסחוסים
 Shoulder Blade Endings
 & Cartilage

מחלוקת

רבה:

תנאי היא

It's a SECOND OPINION

תנא קמא disagrees

Considers these parts as meat
 They become edible בשלקא
 - with extended slow cooking

Not considered meat
 They are not edible with the usual cooking or roasting

3 רבה holds that even the תנא קמא agrees that these parts are
 considered meat, and it is the תנא קמא that cites them as an
 example of parts that become edible בשלקא.

3

רבה:

Even the תנא קמא agrees these parts are considered meat
 He cites them as an example of parts that become edible בשלקא

4 The Gemara continues; איתמר גידין שסופן להקשות - Sinews that are soft now, but will later harden - בפסח - ר' יוחנן אמר נמנין עליהן בפסח - R' Yochanan holds that one can register in a פסח to eat these גידין, because
 משנה השתא אזלינן - We go by their current state - AND - even when they later harden בשלקא גדול בשלקא גדול - They become edible with extended cooking like the shoulder blade endings and cartilage in our משנה
 ריש לקיש אמר אין נמנין עליהן בפסח - Reish Lakish holds that a person cannot register in a פסח to eat these parts, because; בתר בסוף אזלינן - We go by what they will eventually be - hard inedible cartilage.
 The only exceptions are the shoulder blade endings and cartilage listed in the משנה.
 Tosfos explain that the גידין become hard even in sheep and goats, but the shoulder blade endings and cartilage do not become hard in sheep and goats, only in oxen.

5 בטר השתא אזלינן ר' יוחנן say ר' אבהו asked ר' ירמיה - we go by the current state of the sinews, if with regard to טומאת אוכלין - the ability to become טמא like a food - ר' יוחנן says that the soft hide on the head of a young calf is not טמא, because it is NOT considered edible since it will harden in the future - Apparently אזלינן?
 answered; ר' אבהו - הדר ביה ר' יוחנן לגבי ריש לקיש - It's clear from the סוגיא in חולין that ר' יוחנן originally held בתר - השתא אזלינן - But eventually changed his mind and decided אזלינן. Our סוגיא reflects ר' יוחנן's original opinion

6 משנה the זאגט; - השובר את העצם בפסח טהור הרי זה לוקה ארבעים - מלקות קרבן פסח טהור gets לוקה ארבעים.
 אבל המותר בטהור והשובר בטמא אינו לוקה את הארבעים - However, one who leaves over part of a פסח טהור - OR - one who breaks a bone of a פסח טמא, does not get לוקה ארבעים.

4

איתמר

גידין שסופן להקשות

<p>ריש לקיש אמר</p> <p>אין נמנין עליהן בפסח</p> <p>בתר בסוף אזלינן</p> <p><i>Except for Shoulder Blade Endings and Cartilage</i></p>	<p>ר' יוחנן אמר</p> <p>נמנין עליהן בפסח</p> <p>בתר השתא אזלינן</p> <p><i>Even when they later harden</i> <i>מתאכלי בלאו גדול בשלקא</i></p>
---	---

5

?

ר' אבהו asked ר' ירמיה

Soft hide on the head of a young calf

מקבל טומאת אוכלין

Not מקבל טומאת אוכלין

Since it will harden in the future

הדר ביה ר' יוחנן לגבי ריש לקיש

answered ר' אבהו

6

לוקה

השובר את העצם בפסח טהור הרי זה לוקה ארבעים

אבל המותר בטהור והשובר בטמא אינו לוקה את הארבעים

7 The Gemara first cites a Machlokes why מותר בטהור does not get מלקות.
 מלקות רבי יהודה says; because it's a עשה לאו - לאו הניתק לעשה.
 As the Posuk says;
 ולא תותירו ממנו עד בוקר והנותר ממנו עד בוקר באש תשרפו
 The לאו of leaving over some meat is corrected by burning the meat.
 רבי יעקב says; because it's a לאו שז'ין בו מעשה - לאו that is violated passively, with no action.

7

מחלוקת

Why מותר בטהור does not get מלקות

<p>רבי יעקב</p> <p>Because it's a לאו שאין בו מעשה</p>	<p>רבי יהודה</p> <p>Because it's a לאו הניתק לעשה</p>
<p>ולא תותירו ממנו עד בוקר והנותר ממנו עד בוקר באש תשרפו</p>	

8 The Gemara next cites another Machlokes why שובר בטמא does not get מלקות.
 The תנא קמא says; the פסוק of ועצם לא תשברו בו בו בכשר ולא בפסול
 The לאו applies only to a Korbbon which is כשר רבי says; from the Posuk
 ובית אחד יאכל...ועצם לא תשברו בו - we see that the תורה links the פסח to break a bone with eating the פסח, to teach that כל הראוי לאכילה יש בו משום שבירת עצם - שאין ראוי לאכילה אין בו משום שבירת עצם
 The לאו applies only to a Korbbon which is לאכילה - it can be eaten.

8

מחלוקת

Why שובר בטמא does not get מלקות

<p>רבי</p> <p>בבית אחד יאכל... ועצם לא תשברו בו</p> <p>כל הראוי לאכילה יש בו משום שבירת עצם שאין ראוי לאכילה אין בו משום שבירת עצם</p>	<p>תנא קמא</p> <p>ועצם לא תשברו בו בו בכשר ולא בפסול</p>
--	--

9 The Gemara asks; מאי בינייהו - In what case would there be a practical difference between the two opinions?
 The גמרא offers eight possible cases:
 First, רבי ירמיה suggests - פסח הבא הטומאה
 According to the תנא קמא the לאו does not apply, because the meat is theoretically not כשר, because they hold דחוייה טומאה היא בציבור
 According to רבי the לאו applies, because it's לאכילה.

9

מאי בינייהו?

1 רבי ירמיה

פסח הבא הטומאה

<p>רבי</p> <p>THE לאו APPLIES because it's ראוי לאכילה</p>	<p>תנא קמא</p> <p>DOES NOT APPLY כשר the meat is not טומאה דחוייה היא בציבור</p>
--	--

10 רב יוסף rejects the possibility that רבי is more מחמיר than the תנא קמא, and therefore all of the other interpretations of the מחלוקת assume רבי is more lenient.

10



רב יוסף rejects the possibility that רבי is more מחמיר than the תנא קמא

11 Second, רב יוסף suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies to a פסח שהיתה לו שעת הכושר - that was once כשר and became נותר or טמא, but רבי holds it does not apply, because, now it is not ראוי לאכילה.

11

2 רב יוסף

פסח שהיתה לו שעת הכושר

רב	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>now it's not ראוי לאכילה</i>	

3

רב	תנא קמא
The לאו only Begins at Night	לאו applies even on ערב פסח
<i>When it's actually ראוי לאכילה</i>	<i>Because it's כשר</i>

However ערב פסח אסור מדרבנן
אין צורך אלא מן התורה

Third, רבי suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies even on ערב פסח, because it is כשר, and רבי holds the לאו only begins at night when the קרבן is actually לאכילה. However, רבי also does not allow breaking bones Erev pesach - מדרבנן - ערב פסח אסור מדרבנן - if we permit breaking bones on ערב פסח people would do so on פס

12 Fourth, רב פפא suggests that the תנא קמא holds the לאו applies to אבר שיצא מקצתו - part of a limb that went beyond the boundaries of ירושלים, because the half that remained inside is כשר, and רבי holds the לאו would not apply to such a limb since it cannot be eaten, at least at the point of the breakage.

12

4 רב פפא

אבר שיצא מקצתו

רב	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>since it cannot be eaten at the point of the breakage</i>	<i>because the half that remained inside is כשר</i>

5 רב ששת בריה דרב אידי

Partially Roasted - נא

רב	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>It's not ראוי לאכילה</i>	<i>It's a כשר Korban</i>

Fifth, רב ששת בריה דרב אידי suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies even to נא - a partially roasted פסח, because it is a כשר Korban, and רבי holds the לאו does not apply, because it's not ראוי לאכילה.

13 Sixth, רב נחמן בר יצחק suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies even to שבירת האליה - breaking the bone in the fatty tail of the lamb which cannot be eaten, because it is a כשר Korban, and רבי holds the לאו does not apply because it's not לאכילה.

13

6
רב נחמן בר יצחק
שבירת האליה

רבי	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>It's not לאכילה</i>	<i>It's a כשר Korban</i>

14 Seventh, רב אשי suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies even to אבר שאין עליו כזית of flesh, because it is a כשר Korban, but רבי holds the לאו does not apply, because it's not לאכילה.

14

7
רב אשי
אבר שאין עליו כזית

רבי	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>It's not לאכילה</i>	<i>It's a כשר Korban</i>

15 Finally, רבינא suggests that the תנא קמא holds that the לאו applies even to a limb that does not have a כזית of meat in the spot that you want to break it but does have a כזית of meat in other spots, because it is a כשר Korban, and רבי holds the לאו does not apply when there is less than a כזית of meat on the spot that you want to break the bone, because it's not לאכילה.

15

8
רבינא
Does not have a כזית
in the spot you want to break it
but does have a כזית
in other spots

רבי	תנא קמא
DOES NOT APPLY	THE לאו APPLIES
<i>It's not לאכילה</i>	<i>It's a כשר Korban</i>