

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת סנהדרין דף כ"ז
Some of the topics we will learn about include.

עדים זוממין

If two witnesses testify against someone in Bais Din and then two other witnesses come and testify

עמנו הייתם במקום פלוני

You could not have witnessed the above because you were with us in a different location at that time when you claim that the alleged act occurred;

The first witnesses become עדים זוממין, and disqualified; And they are penalized with the same penalty that they wanted to impose upon their victim.

The מחלוקת אביי ורבא regarding

עד זומם

From what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?

אביי holds

למפרע הוא נפסל

He becomes פסול retroactively from the time he testified falsely.

רבא holds

מכאן ולהבא הוא נפסל

He becomes פסול only from the time it was discovered that he was an זומם, but not from before.

B The מחלוקת אביי ורבא regarding

מומר אוכל נבילות להכעיס

One who deliberately eats נבילה meat to rebel against the Torah, but not to save money, אביי holds he becomes פסול לעדות, while רבא holds he does not become פסול לעדות.

The Machlokes רבי מאיר ורבי יוסי regarding

הזם בדיני ממונות

If an עד זומם had testified falsely in דיני ממונות which are קיל, lenient, does he become פסול לעדות only in דיני ממונות or even in דיני נפשות which are חמור, stringent?

A

עדים זוממין

עד זומם

From what point does he become disqualified to testify?

B

מומר אוכל נבילות להכעיס

הזם בדיני ממונות

1 So let's review ...

The previous Mishnah discussed ואלו הן הפסולין Those who transgress certain עבירות become disqualified to become עדים, judges, or דיינים, witnesses.

The Gemara proceeds with a Machlokes regarding עד זומם
 If a person testified and was later discovered to be an עד זומם, he had testified falsely;
 From what point does he become פסול לעדות, disqualified to testify?
 אב"י אמר למפרע הוא נפסל
 אב"י says he becomes פסול retroactively from the time he testified falsely, because מעידנא דאסהיד רשע הוא
 He was then already considered a רשע who is פסול לעדות, as the Pasuk states אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס
 Which means אל תשת רשע עד
 A wicked person cannot testify.

רבא אמר מכאן ולהבא הוא נפסל
 רבא says he becomes פסול only from the time it was discovered that he was an עד זומם, but not from before, because עד זומם חידוש הוא
 It is a novel Halachah that the second עדים המזימין can disqualify the first עדים זוממין through the testimony of תרי ותרי, in which the second עדים המזימין are מכחיש, contradict, the first עדים as to their whereabouts at the time of their testimony; and if so מאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני
 Why do we accept the second עדות as truth, and the first עדות as false? Perhaps, the first עדות is the truth, and the second עדות is false?

It must be a גזירת הכתוב that we accept the testimony of the second עדות. Therefore, אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך
 The first עדים are considered רשעים only from the time of the הזמה, but not from before.

The Gemara offers a second explanation of רבא that perhaps he does agree with אב"י that למפרע הוא נפסל
 But even so, they only become פסול from the time of הזמה, משום פסידא דלקוחות
 Because this will cause a loss to all buyers to whose purchases the עד זומם testified between the time of the עדות and the הזמה.

1

The Mishnah discussed...

ואלו הן הפסולין...

Those who transgress certain עבירות become disqualified to become עדים or דיינים

עד זומם

If a person testified and was later discovered to be an עד זומם, he had testified falsely
 From what point does he become פסול לעדות?

רבא אמר
מכאן ולהבא הוא נפסל

From the time it was discovered that he was an עד זומם

Because עד זומם חידוש הוא מאי חזית דסמכת אהני סמוך אהני

It must be a גזירת הכתוב that we accept the testimony of the second עדות.

Therefore, אין לך בו אלא משעת חידושו ואילך

אב"י אמר
למפרע הוא נפסל

Retroactively from the time he testified falsely

Because מעידנא דאסהיד רשע הוא as the Pasuk states אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס

Which means אלא תשת רשע עד א wicked person cannot testify

The Gemara offers

a second explanation of רבא

Perhaps he does agree with אב"י that

למפרע הוא נפסל

But even so, they only become פסול from the time of הזמה

משום פסידא דלקוחות

Because this will cause a loss to all buyers to whose purchases the עד זומם testified between the time of the עדות and the הזמה

2 The difference between the two versions of רבא is in the following two scenarios where ®
 משום חידוש ליכא
 משום פסידא דלקוחות איכא
 Only one reason applies ®

1.
 דאסהידו ביה תרי בחד
 מוזים were עדים one עד and two other עדים were the other עד;
 The acceptance of the second עדות is not a חידוש, because they are two against one, but there is concern for פסידא דלקוחות.

OR

2.
 דפסלינהו בגזלנותא
 The second עדים were not מוזים, but testified that the first עדים were thieves;
 The acceptance of the second עדות is not חידוש, because, as Rashi explains
 דהא מילתא אחריני קמסהדי
 This is not a situation of תרי ותרי since they did not testify against the testimony of the first עדים, but rather against the eligibility of the עדים themselves, for which the first עדים are not believed, but there is concern for פסידא דלקוחות.

The Gemara concludes
 והילכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם
 This is one of the six cases where we rule like אביי rather than רבא. These are exceptions to the general rule
 אביי ורבא הלכה כרבא
 =====

2 The difference between the two versions of רבא is in the following two scenarios where
 משום חידוש ליכא
 משום פסידא דלקוחות איכא

1

דאסהידו ביה תרי בחד

עד מוזים were עדים two
 and two other עדים were the other עד

The acceptance of the second עדות is not a חידוש

But there is concern for פסידא דלקוחות

Because they're two against one

2

דפסלינהו בגזלנותא

מוזים were עדים the second,
 but testified that the first עדים were thieves

The acceptance of the second עדות is not חידוש

But there is concern for פסידא דלקוחות

דהא מילתא אחריני קמסהדי

The Gemara concludes

והילכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם

This is one of the six cases where we rule like אביי rather than רבא

These are exceptions to the general rule
 אביי ורבא הלכה כרבא

3 The Gemara proceeds with another one of these six cases:
 מומר אוכל נבילות
 Someone who eats forbidden meat intentionally;
 Is he פסול לעדות? It depends;
 לתיאבון
 דברי הכל פסול
 If he eats נבילה because it's cheaper, all agree that he becomes disqualified to testify, because as Rashi explains
 דכיון דמשום מומין קעביד
 דהוא שכיחא בזול טפי
 הוה ליה כרשע דחמס
 Since he buys the cheaper meat to save himself money, he is considered like a גולן who is פסול לעדות, because he's willing to commit a transgression for monetary gain.

The Machlokes is regarding

מומר אוכל נבילות
 להכעיס

אביי אמר פסול
 רבא אמר כשר

If he eats נבילה meat intentionally even where it's the same price, to rebel against the Torah;
 פסול holds he becomes פסול;
 רבא holds he does not become פסול;

As the Gemara explains

אל אביי אמר פסול
 דהוה ליה רשע

He becomes פסול, because he is considered a רשע through his עבירה, and a רשע for any עבירה becomes פסול, as the Pasuk states

אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס

Which we understand as

אל תשת רשע עד

A wicked person cannot testify.

While

רבא אמר כשר
 רשע דחמס בעינן

He remains כשר, because this עבירה was not for the sake of money, and only a רשע for an עבירה that was for money, such as a thief, because we assume that he will testify falsely for money; as the Pasuk states

אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס

Which we understand as

אל תשת חמס עד

One who steals may not testify.

4 The Gemara brings proof to רבא from the following Braisa:

אל תשת רשע עד
 אל תשת חמס עד

אלו גולנין ומלוי רביות

A thief, or someone who lends money for interest, is פסול לעדות.

Apparently, only for these עבירות that were transgressed for the sake of money, one becomes פסול, but for עבירות that were not for money, one does not become פסול.
 תיובתא דאביי תיובתא

3 The Gemara proceeds...

מומר אוכל נבילות
 Someone who eats נבילה intentionally
 Is he פסול לעדות?

מומר אוכל נבילות להכעיס
 If he eats נבילה intentionally to rebel against the Torah

לתיאבון דברי הכל פסול
 If he eats נבילה because it's cheaper, all agree he becomes disqualified

דכיון דמשום מומין קעביד דהוא שכיחא בזול טפי הוה ליה כרשע דחמס

רבא אמר כשר אביי אמר פסול

רשע דחמס בעינן דהוה ליה רשע

אל תשת חמס עד אל תשת רשע עד

אל תשת ידך עם רשע להיות עד חמס

4 The Gemara brings proof to רבא from the following Braisa:

אל תשת רשע עד
אל תשת חמס עד
אלו גולנין ומלוי רביות
 A thief, or someone who lends money for interest, is פסול לעדות

Apparently...

Only עבירות for money, one becomes פסול

But עבירות not for money, one does NOT become פסול

תיובתא דאביי תיובתא

5 The Gemara now attempts to say that the מחלוקת אביי ורבא is actually a מחלוקת תנאים in the following Braisa:
 עד זומם פסול לכל התורה כולה
 דברי רבי מאיר
 דברי רבי מאיר says that one who testifies falsely even regarding דיני ממונות, monetary matters which are קיל, lenient, becomes disqualified to testify in all matters, in דיני ממונות and even נפשות, life and death matters, which are חמור, stringent, because הוחשד לקל הוחשד לחמור
 One who transgresses even a lenient עבירה is assumed to be willing to transgress even a more stringent עבירה.

רבי יוסי disagrees and says it depends
 בד"א שהוזם בדיני נפשות
 פסול לכל התורה כולה
 Only if he had testified falsely regarding דיני נפשות which is חמור, he becomes disqualified for both דיני ממונות and דיני נפשות, because הוחשד לחמור הוחשד לקל
 One who transgresses a stringent עבירה is assumed to be willing to transgress an equivalent עבירה, and certainly a more lenient עבירה. However
 אבל הוזם בדיני ממונות
 כשר לדיני נפשות
 If he had testified falsely only in דיני ממונות which is קיל, he becomes פסול only for דיני ממונות but remains כשר for דיני נפשות which are חמור, because הוחשד לקל אינו חשוד לחמור
 One who transgresses a lenient עבירה is not assumed to be willing to transgress a more stringent עבירה.

The Gemara initially assumes as follows:
 רבי מאיר holds like אביי because אביי says
 אוכל נבילות להכעיס
 פסול לעדות
 He becomes disqualified even though to eat נבילה is קיל, because it is only רע לשמים
 ואינו רע לבריות
 This act is against Hashem but not against mankind;
 While to be שקר בממון, to testify falsely in a monetary case is חמור, because it is רע לשמים ולבריות
 This act is both against Hashem and against mankind - the party that suffers the monetary loss. Nevertheless, he becomes פסול לעדות; apparently because רבי מאיר holds like אביי
 הוחשד לקל הוחשד לחמור
 One who transgresses a lenient עבירה is assumed to be willing to transgress even a more stringent עבירה.

While רבי יוסי holds like רבא, because רבא says
 אוכל נבילות להכעיס
 כשר לעדות
 He remains eligible to testify, because to eat נבילה is קיל, while to be שקר בממון is חמור. Apparently, רבא holds like רבי יוסי that
 הוחשד לקל אינו חשוד לחמור
 One who transgresses a lenient עבירה is not assumed to be willing to transgress a more stringent עבירה.

5 The Gemara now attempts to say the מחלוקת תנאים is actually a מחלוקת אביי ורבא

בריתא:

<p>רבי יוסי: בד"א שהוזם בדיני נפשות פסול לכל התורה כולה דיני נפשות-חמור Disqualified for both דיני נפשות and דיני ממונות הוחשד לחמור הוחשד לקל אבל הוזם בדיני ממונות כשר לדיני נפשות דיני ממונות-קיל דיני ממונות only for פסול דיני נפשות-חמור for כשר הוחשד לקל אינו חשוד לחמור</p>	<p>רבי מאיר: עד זומם פסול לכל התורה כולה דיני ממונות-קיל Disqualified even in דיני נפשות - חמור הוחשד לקל הוחשד לחמור</p>
---	---

The Gemara initially assumes as follows:

<p>רבי יוסי holds like רבא because רבא says אוכל נבילות להכעיס כשר לעדות Eligible to testify, because קיל is נבילה הוחשד לקל אינו חשוד לחמור</p>	<p>רבי מאיר holds like אביי because אביי says אוכל נבילות להכעיס פסול לעדות Disqualified even though קיל is נבילה because it is only רע לשמים ואינו רע לבריות הוחשד לקל הוחשד לחמור</p>
---	--

6 The Gemara explains that this is not necessarily so:
 אליבא דרבי יוסי
 כ"ע לא פליגי
 רבי יוסי does not concur with רבי יוסי, and according to רבי יוסי
 all agree that
 אוכל נבילות להכעיס
 כשר לעדות
 Because רבי יוסי holds
 הוחשד לקל אינו חשוד לחמור

The Machlokes רבא ורבא אביי is merely according to רבי מאיר:
 רבי מאיר holds
 אוכל נבילות להכעיס
 פסול לעדות
 Because like רבי מאיר, Abaye holds
 הוחשד לקל אינו חשוד לחמור

While רבא holds
 אוכל נבילות להכעיס
 כשר לעדות
 Because there's a difference
 עד כאן לא קאמר ר"מ התם אלא גבי עד זומם דממון
 דרע לשמים ורע לבריות
 רבי מאיר holds that only an זומם becomes פסול
 חמור even for נפשות ודיני, because his transgression was
 since it was against both Hashem and mankind. There-
 fore, we assume that he is willing to testify falsely even
 regarding נפשות ודיני.
 אבל הכא דרע לשמים ואין רע לבריות
 לא
 רבי מאיר does agree that an אוכל נבילות does not become
 פסול לעדות, because to eat נבילה is קיל, since it is not against
 mankind, while to testify falsely is חמור since it is
 רע לשמים ולבריות
 It's against both Hashem and the losing party.

The Gemara concludes that
 והלכתא כוותיה דאביי
 The final ruling is like רבי מאיר according to רבי מאיר and
 אוכל נבילות להכעיס
 פסול לעדות

And although the Gemara previously brought proof to רבא
 from a Braisa, and also
 רבי מאיר ורבי יוסי
 הלכה כרבי יוסי
 In all Machlokes between רבי מאיר and רבי יוסי, the final
 ruling is like רבי יוסי?

6 The Gemara explains
 this is not necessarily so:
 אליבא דרבי יוסי
 כ"ע לא פליגי
 All agree that
 אוכל נבילות להכעיס
 כשר לעדות
 Because רבי יוסי holds
 הוחשד לקל אינו חשוד לחמור

The Machlokes רבא אביי
 is merely according to רבי מאיר:

<p>While רבא holds אוכל נבילות להכעיס כשר לעדות Because there's a difference עד כאן לא קאמר ר"מ התם אלא גבי עד זומם דממון דרע לשמים ורע לבריות אבל הכא דרע לשמים ואין רע לבריות לא</p>	<p>רבא אביי holds אוכל נבילות להכעיס פסול לעדות Because like רבי מאיר, Abaye holds הוחשד לקל אינו חשוד לחמור</p>
---	--

The Gemara concludes that
והלכתא כוותיה דאביי
 אוכל נבילות להכעיס
 פסול לעדות

Although
 the Gemara previously
 brought proof to רבא from a Braisa?
 and also
 רבי מאיר ורבי יוסי הלכה כרבי יוסי?

7 However, in this Machlokes the final ruling is like אביי according to רבי מאיר because דסתם לן תנא כרבי מאיר
 There is a סתם משנה that rules like רבי מאיר that הוזהר בדיני ממונות פסול לדיני נפשות
 As the Mishnah in השנה ראש states; אלו הן הפסולים המשחק בקוביא ומלוי ברבית ומפריחי יונים וסוחרי שביעית והעבדים
 The Mishnah concludes זה הכלל כל עדות שאין האשה כשירה לה אף הן אין כשרין לה
 The general rule is that for all matters that a woman is disqualified to testify, these פסולים are also disqualified to testify.

Now, the Mishnah cannot be יוסי רבי because בדיני נפשות אין האשה כשירה לה
 A woman is disqualified to testify for נפשות, and רבי יוסי holds הוזהר בדיני ממונות כשר לדיני נפשות
 Someone who becomes פסול for testifying falsely in דיני נפשות is eligible to testify for ממונות.

Therefore, we must say that the Mishnah is רבי מאיר who holds הוזהר בדיני ממונות פסול לדיני נפשות
 Someone who becomes פסול for testifying falsely in דיני נפשות is disqualified to testify for ממונות.

And therefore regarding מומר אוכל נבילות להכעיס
 We rule like אביי according to רבי מאיר that פסול לעדות

והילכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם
 This is one of the six cases where we rule like אביי rather than רבא.

7

However, in this Machlokes the final ruling is like אביי according to רבי מאיר because

דסתם לן תנא כרבי מאיר

אלו הן הפסולים המשחק בקוביא ומלוי ברבית ומפריחי יונים וסוחרי שביעית והעבדים... זה הכלל כל עדות שאין האשה כשירה לה אף הן אין כשרין לה

The Mishnah cannot be יוסי רבי because בדיני נפשות אין האשה כשירה לה and רבי יוסי holds הוזהר בדיני ממונות כשר לדיני נפשות

We must say the Mishnah is רבי מאיר who holds הוזהר בדיני ממונות פסול לדיני נפשות

And therefore regarding מומר אוכל נבילות להכעיס We rule like אביי according to רבי מאיר that פסול לעדות

והילכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם