

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of סנהדרין דף ל
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the proceedings in a case of דיני ממונות;

The Machlokes regarding מיכתב היכי כתבי

If the majority ruled זכאי, not liable, what is the text of the written verdict?

The discussion of the Mishnah's Halachah of גמרו את הדבר היו מכניסין אותן
After Bais Din finalizes their decision all are brought inside and the elder דין announces so and so is liable or so and so is not liable.

Which parties need to be brought back to Bais Din, the בעלי דינין or the עדים?

The Machlokes regarding יראו שניהם כאחד או זה אחר זה

Whether witnesses can testify as a pair if they observed the incident separately?

And the Machlokes regarding עד שיעידו שניהם כאחד

Whether a pair of witnesses must testify together?

איבעית אימא קרא ואיבעית אימא סברא

Both Machlokes can be explained either with a Pasuk or a סברא.

B The Machlokes in the final ruling regarding ראו בזה אחר זה

Whether we say הלכה כרבי יהושע בן קרחה בין בקרקעות בין במטלטלין

We combine the ראייה regarding both a עדות for land and even moveable items,

OR we say הלכה כרבי יהושע בן קרחה בקרקעות אבל לא במטלטלין

We combine the ראייה only regarding a testimony for land but not for a moveable object.

And the corresponding Machlokes regarding הלואה אחר הלואה

הלואה אחר הודאה

Whether we combine two testimonies, if one testimony was for a הודאה or הלואה on Sunday, while the second testimony was for a second הלואה on Monday?

A

The proceedings in a case of דיני ממונות

מיכתב היכי כתבי

גמרו את הדבר היו מכניסין אותן

יראו שניהם כאחד או זה אחר זה

עד שיעידו שניהם כאחד

איבעית אימא קרא ואיבעית אימא סברא

B

ראו בזה אחר זה

הלכה כרבי יהושע בן קרחה בין בקרקעות בין במטלטלין

הלכה כרבי יהושע בן קרחה בקרקעות אבל לא במטלטלין

הלואה אחר הלואה הלואה אחר הודאה

1 So let's review ...

The previous Mishnah discusses the procedures of a case of דיני ממונות, and continues with the Bais Din's verdict:

שנים אומרים זכאי
ואחד אומר חייב
זכאי

If two דינים say he's not liable and one דיין says he is liable, the defendant is not liable, because we follow the majority. Similarly,

שנים אומרים חייב
ואחד אומר זכאי
חייב

If two דינים say he's liable, while one דיין says he's not liable, the defendant is liable, because regarding דיני ממונות we follow the majority even לחובה.

אחד אומר חייב ואחד אומר זכאי
אפילו שנים מזכין או שנים מחייבין
ואחד אומר איני יודע
יוסיפו הדיינים

If one דיין says he's liable and one דיין says he's not liable, or two say either liable or not liable, but the third דיין is undecided, two other דינים are added to the case.

Rashi asks:

ואע"ג דאי הוה פליג עלייהו
הוי בטל במיעוטא

Even though the opinion of the third דיין is irrelevant, because even if he would disagree, we would follow the majority;

So, why don't we just accept their decision without adding דינים?

Rashi answers, because

כי אמר איני יודע כמי שלא ישב בדין
ואנן תלתא בעינן

The undecided דיין is not considered part of Bais Din; so there are now only two דינים, and three דינים are required to issue a verdict. ®

The מפרשים ask:

If so, why do we add two דינים? Let's just add one דיין, for a reconstituted דין בית of three?

The answer is, because the undecided דיין continues to participate in the ongoing deliberations because he might come to a decision, and we cannot have an even number of four. Therefore, we add two דינים for a total of five.
=====

1

ואע"ג

שנים אומרים זכאי שנים אומרים חייב
ואחד אומר חייב ואחד אומר זכאי
זכאי חייב

אחד אומר חייב אפילו שנים מזכין
ואחד אומר זכאי או שנים מחייבין
ואחד אומר איני יודע
יוסיפו הדיינים

If one דיין says he's liable and one דיין says he's not liable, or two say either liable or not liable, but the third דיין is undecided, two other דינים are added to the case.

Rashi asks:

ואע"ג דאי הוה פליג עלייהו
הוי בטל במיעוטא

Even though the opinion of the third דיין is irrelevant, because even if he would disagree, we would follow the majority;

So, why don't we just accept their decision without adding דינים?

Rashi answers, because

כי אמר איני יודע כמי שלא ישב בדין
ואנן תלתא בעינן

The undecided דיין is not considered part of Bais Din; so there are now only two דינים, and three דינים are required to issue a verdict.

2 The Gemara mentions a Machlokes regarding מיכתב היכי כתבי
 If the majority ruled זכאי, what is the text of the written verdict?
 רבי יוחנן says רבי יוחנן
 זכאי
 משום לא תלך רכיל
 They write the decision of the Bais Din, as a whole, but not the specific opinions of each דיין, because this would be gossip about the דיין who ruled חייב.

ריש לקיש says ריש לקיש
 פלוני ופלוני מזכין ופלוני מחייב
 משום דמייחזי כשיקרא
 They write the specific opinion of each דיין and not the general decision, because it gives the false impression of being a unanimous decision.

רבי אלעזר says רבי אלעזר
 מדבריהן נזדכה פלוני
 They write; "From the דיינים's statements so and so was acquitted;" but neither the general decision, nor the specific opinions, is written, because אית ליה דמר ואית ליה דמר
 There is a concern for both, רכילות and כשיקרא.
 =====

3 The Mishnah continues גמרו את הדבר היו מכניסין אותן הגדול שבדיינין אומר איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב
 After Bais Din finalizes their decision, all are brought inside and the elder דיין announces, "So and so is innocent," or "So and so is guilty."

ומניין לכשיצא לא יאמר אני מזכה וחברי מחייבים אבל מה אעשה שחברי רבו עלי
 But after the דיינים leave, one דיין may not tell the guilty party, "I ruled that you are not liable, but I couldn't do anything since the majority ruled that you are liable," Because this is רכילות and the Pasuk states לא תלך רכיל בעמך
 And הולך רכיל מגלה סוד

2

מיכתב היכי כתבי
 If the majority ruled זכאי, what is the text of the written verdict?

<p><i>רש"ל</i> פלוני ופלוני מזכין ופלוני מחייב משום דמייחזי כשיקרא <i>They write the specific opinion of each דיין and not the general decision, because it gives the false impression of being a unanimous decision.</i></p>	<p><i>רבי יוחנן</i> זכאי משום לא תלך רכיל <i>They write the decision of the Bais Din, as a whole, but not the specific opinions of each דיין, because this would be gossip about the דיין who ruled חייב.</i></p>
--	--

רבי אלעזר
מדבריהן נזדכה פלוני
 "From the דיינים's statements so and so was acquitted;" but neither the general decision, nor specific opinions is written, because
אית ליה דמר - ואית ליה דמר
 There is a concern for both, רכילות and כשיקרא.

3

אליהו

גמרו את הדבר היו מכניסין אותן הגדול שבדיינין אומר איש פלוני אתה זכאי איש פלוני אתה חייב

After Bais Din finalizes their decision, all are brought inside and the elder דיין announces, "So and so is innocent," or "So and so is guilty."

ומניין לכשיצא לא יאמר אני מזכה וחברי מחייבים אבל מה אעשה שחברי רבו עלי

After the דיינים leave, one דיין may not tell the guilty party, "I ruled that you are not liable, but I couldn't do anything since the majority ruled that you are liable," Because this is רכילות and the Pasuk states
לא תלך רכיל בעמך and הולך רכיל מגלה סוד

4 The Gemara asks
גמרו את הדבר היו מכניסין אותן
למאן
Which party needs to be brought back in to Bais Din?
And the Gemara offers two explanations
1.
לעדים
The two witnesses must be brought back to Bais Din,
because as Rashi explains
משום דמתחילה כשבדקום
שמענו דבריו של זה בלא זה
Bais Din initially cross-examined each witness individually,
and now they must both return and testify simultaneously like the opinion of the קמא in the following
Braisa:
ואין עדותן מתקיימת בבית דין
עד שיעידו שניהן כאחד
The testimony of two עדים cannot be accepted unless they
testify simultaneously.
רבי נתן אומר
שומעין דבריו של זה היום
וכשיבא חבירו למחר לשמועין את דבריו
רבי disagrees and says that Bais Din may accept one
עד's testimony today, and the other עד's testimony the next
day.


And accordingly
מתניתין דלא כרבי נתן
Our Mishnah disagrees with רבי נתן.

2.
OR
The Mishnah does agree with רבי נתן, and the Mishnah
refers to
לבעלי דינין,
The two litigants must be brought back in to Bais Din, as
רבי נחמיה says;
כך היה מנהגן של נקיי הדעת שבירושלים
מכניסין לבעלי דינין ושומעין דבריהן
ומכניסין את העדים ושומעין דבריהם
ומוציאין אותן לחוץ ונושאים ונותנים בדבר
The custom in Yerushalayim was to first hear the
arguments of both litigants, and then to hear the testimonies
of the two עדים, and then they were all send outside
while the דיינים deliberated. Therefore,
גמרו את הדבר היו מכניסין אותן
After Bais Din finalizes their decision, the litigants are
brought back in to hear the verdict.
=====

4

גמרו את הדבר היו מכניסין אותן
למאן
Which party needs to be brought back in to Bais Din?

1
לעדים
The two witnesses must be brought back to Bais Din,
because as Rashi explains
משום דמתחילה כשבדקום
שמענו דבריו של זה בלא זה
Bais Din initially cross-examined each witness individually,
and now they must both return and testify simultaneously


רבי נתן
שומעין דבריו של זה היום
וכשיבא חבירו למחר
שומעין את דבריו
Bais Din may accept
one עד's testimony today,
and the other עד's testimony
the next day.


קמא
ואין עדותן מתקיימת
בבית דין
עד שיעידו שניהן כאחד
The testimony of two עדים
cannot be accepted
unless they testify
simultaneously.

מתניתין דלא כרבי נתן

2
רבי נתן, and the Mishnah refers to
לבעלי דינין
The two litigants must be brought back in to Bais Din,
as רבי נחמיה says;
כך היה מנהגן של נקיי הדעת שבירושלים
מכניסין לבעלי דינין ושומעין דבריהן
ומכניסין את העדים ושומעין דבריהם
ומוציאין אותן לחוץ ונושאים ונותנים בדבר
The custom in Yerushalayim was
to first hear the arguments of both litigants,
and then to hear the testimonies of the two עדים,
and then they were all send outside
while the דיינים deliberated.

Therefore,
גמרו את הדבר היו מכניסין אותן
After Bais Din finalizes their decision,
the litigants are brought back in to hear the verdict.

5 The Gemara proceeds to discuss the two Machlokes in the previously mentioned Braisa

1.
The תנא קמא holds לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד
Witnesses can only testify as a pair if they observed the incident together.
While רבי יהושע בן קרחה holds אפילו בזה אחר זה
They can testify even if they observed the incident separately.

The Gemara offers two explanations to this Machlokes
איבעית אימא קרא ואיבעית אימא סברא

איבעית אימא סברא
The תנא קמא holds אמנה דקא מסהיד האי לא קא מסהיד האי ומנה דקא מסהיד האי לא קמסהיד האי
Regarding a loan of a מנה, for example, perhaps each one witnessed a different loan, and the two עדים are required to testify to the same loan.
While רבי יהושע בן קרחה holds אמנה בעלמא תרווייהו קמסהדי
Both witnesses testify that the תובע owes the money in the amount of a מנה, and they do not need to testify to the same loan.

ואיבעית אימא קרא
The Pasuk states והוא עד או ראה או ידע אם לוא יגיד ונשא עונו
As Rashi explains האי קרא בשני עדים משתעי לגבי קרבן שבועת העדות
Although the word עד is singular, the Pasuk must refer to two עדים, because only they become liable to bring a Korban for שבועת העדות. Nevertheless ואפקיה רחמנא בלשון חד
The Pasuk calls them one עד.

The תנא קמא holds למימר עד דחזו תרווייהו כחד
This teaches us that the two עדים must observe the incident together like one עד. While רבי יהושע בן קרחה holds והוא עד או ראה או ידע מ"מ
These superfluous words come to teach that the two עדים can observe the incident separately.
=====

5 Two Machlokes in the previously mentioned Braisa

תנא קמא
לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד
Witnesses can only testify as a pair if they observed the incident together.

רבי יהושע בן קרחה
אפילו בזה אחר זה
They can testify even if they observed the incident separately.

איבעית אימא קרא ואיבעית אימא סברא

ואיבעית אימא סברא
אמנה דקא מסהיד האי לא קא מסהיד האי ומנה דקא מסהיד האי לא קמסהיד האי
Regarding a loan of a מנה, for example, perhaps each one witnessed a different loan, and the two עדים are required to testify to the same loan.

רבי יהושע בן קרחה
אמנה בעלמא תרווייהו קמסהדי
Both witnesses testify that the תובע owes the money in the amount of a מנה, and they do not need to testify to the same loan.

איבעית אימא קרא

והוא עד או ראה או ידע אם לוא יגיד ונשא עונו
As Rashi explains

האי קרא בשני עדים משתעי לגבי קרבן שבועת העדות
Although the word עד is singular, the Pasuk must refer to two עדים, because only they become liable to bring a Korban for שבועת העדות. Nevertheless, the Pasuk calls them one עד.

רבי יהושע בן קרחה
והוא עד

תנא קמא
למימר

עד דחזו תרווייהו כחד
This teaches us that the two עדים must observe the incident together like one עד.
או ראה או ידע מ"מ
These superfluous words come to teach that the two עדים can observe the incident separately.

6 The Gemara proceeds to explain the second Machlokes:
 The תנא קמא holds
 ואין עדותן מתקיימת בבית דין
 עד שיעידו שניהן כאחד
 The testimony of two עדים cannot be accepted unless they
 testify simultaneously.
 While רבי נתן holds
 שומעין דבריו של זה היום
 וכשיבא חברו למחר שומעין את דבריו
 Bais Din may accept one עד's testimony today and the
 other עד's testimony the next day.

And the Gemara likewise offers two explanations to this
 Machlokes:
 איבעית אימא סברא
 איבעית אימא קרא

אב"א סברא
 The תנא קמא holds
 עד אחד כי אתי לשבועה אתי
 לממונא לא אתי
 The two עדים must testify simultaneously, because if they
 testify separately, each testimony is considered that of
 one עד which cannot be used to extract money, only to
 obligate the נתבע in a שבועה.
 While רבי נתן holds
 ואטו כי אתו בהדי הדדי, בחד פומא קא מסהדי
 אלא מצרפינן להו, הכא נמי ליצרפינהו
 Even if the עדים testify simultaneously, the utterances of
 two mouths need to be combined to form a complete עדות
 of two עדים. If so, even if they testify separately, their
 testimony is combined to form a complete עדות of two
 עדים.

ואיבעית אימא קרא
 The Pasuk states
 או ראה אם לא יגיד ונשא עונו
 Both the תנא קמא and רבי נתן agree with the רבנן in the
 previous Machlokes that
 אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד
 The must observe the incident simultaneously. And
 והכא באקושי הגדה לראיה קא מיפלגי
 They disagree in whether there is a היקש from the word
 הגדה to the word ראה, to require that like the ראה, the
 הגדה must also be simultaneously.
 The תנא קמא holds
 מקשינן הגדה לראיה
 While רבי נתן holds
 לא מקשינן הגדה לראיה
 =====

6 The second Machlokes:
 רבי נתן שומעין
 דבריו של זה היום
 וכשיבא חברו למחר
 שומעין את דבריו
 Bais Din may accept one עד's
 testimony today and the other
 עד's testimony the next day.
 תנא קמא ואין עדותן
 מתקיימת בבית דין
 עד שיעידו שניהן
 כאחד
 The testimony of two עדים
 cannot be accepted unless
 they testify simultaneously.

איבעית אימא קרא
 ואיבעית אימא סברא

ואיבעית אימא סברא
 רבי נתן ואטו כי אתו בהדי הדדי
 בחד פומא קא מסהדי
 אלא מצרפינן להו
 הכא נמי ליצרפינהו
 Even if they testify simultaneously,
 the utterances of two mouths
 need to be combined to form
 a complete עדות of two עדים.
 If so, even if they testify separately,
 their testimony is combined to
 form a complete עדות of two עדים.
 תנא קמא עד אחד כי אתי
 לשבועה אתי
 לממונא לא אתי
 The two עדים must testify
 simultaneously, because if
 they testify separately, each
 testimony is considered
 that of one עד which
 cannot be used to extract
 money, only to obligate
 the נתבע in a שבועה.

איבעית אימא קרא

או ראה אם לא יגיד ונשא עונו
 Both the תנא קמא and רבנן agree with the רבנן
 in the previous Machlokes that
 אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהן כאחד
 They must observe the incident simultaneously.
 והכא באקושי הגדה לראיה
 קא מיפלגי
 They disagree in whether there is a היקש
 from the word יגיד to the word ראה,
 to require that like the ראה,
 the הגדה must also be simultaneously.

רבי נתן לא מקשינן
 הגדה - לראיה
 תנא קמא מקשינן
 הגדה - לראיה

7 The Gemara proceeds with a Machlokes in the final ruling regarding
ראו בזה אחר זה

רב חייא בר אבין אמר רב
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
ומצטרפין בין בקרקעות בין במטלטלין
We combine the ראייה regarding both an עדות for land and even
for moveable items, because
אמנה בעלמא תרוייהו קמסהדי
Both witnesses testify that the נתבע owes the תובע money.

While עולא says
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בקרקות אבל לא במטלטלין
We combine the ראייה only regarding a testimony for land but
not for a moveable object, because regarding קרקע,
מוטל קרקע לפנינו
ושניהם מעידין עליה
Both עדים testify about the same piece of land.
But regarding מטלטלין,
אמנה דקא מטהיד האי
לא קא מטהיד האי
Each witness testifies to a different loan.

רב יוסף however says that the Machlokes is vice versa:
עולא holds
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בין בקרקעות בין במטלטלין
While רב holds
בקרקות אבל לא במטלטלין

7 ראו בזה אחר זה
רב חייא בר אבין אמר רב
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
ומצטרפין בין בקרקעות בין במטלטלין
We combine the ראייה regarding both an עדות for land
and for moveable items, because
אמנה בעלמא תרוייהו קמסהדי
Both witnesses testify that the נתבע owes the תובע money.

עולא
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בקרקות אבל לא במטלטלין
We combine the ראייה only regarding a testimony for land
but not for a moveable object, because
But regarding מטלטלין, מוטל קרקע לפנינו
אמנה דקא מטהיד האי ושניהם מעידין עליה
לא קא מטהיד האי Both עדים testify
Each witness testifies to a different loan. about the same piece of land.

רב יוסף however says
that the Machlokes is vice versa:

עולא
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בין בקרקעות בין במטלטלין
רב
הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בקרקות אבל לא במטלטלין

8 And this concurs with another statement of רב who said
הודאה אחר הודאה
הודאה אחר הלואה
מצטרפי

If one testimony was for an admission of a loan, or an actual loan, on Sunday, while the second testimony was for a second הודאה on Monday, we combine their testimonies, because as Rashi explains

דאיכא למימר בחד מנא קמסהדי

It's plausible that both עדות refer to the same loan, and on Monday the נתבע admitted to the very same loan that on Sunday he had borrowed or admitted to.

However,

הלואה אחר הלואה

הלואה אחר הודאה

לא מצטרפי

If one testimony was for a הודאה or הלואה on Sunday, while the second testimony was for a second הלואה on Monday, we do not combine their testimonies, because

אמנה דקא מטהיד האי

לא קא מטהיד האי

The עדים must be referring to different loans, and he holds

הלכה כרבי יהושע בן קרחה

בקרקות אבל לא במטלטלין

נהרדעי disagree and says

בין הודאה אחר הודאה

בין הודאה אחר הלואה

בין הלואה אחר הלואה

בין הלואה אחר הודאה

מצטרפות

In all cases, regardless of whether the second testimony was for הודאה or even for a second הלואה on Monday, we combine their testimonies, because

אמנה בעלמא תרוייהו קמסהדי

And they hold

הלכה כרבי יהושע בן קרחה

בין בקרקות בין במטלטלין

8 **הודאה אחר הודאה**
הודאה אחר הלואה
מצטרפי

If one testimony was for an admission of a loan, or an actual loan, on Sunday, while the 2nd testimony was for a second הודאה on Monday, we combine their testimonies,

because as Rashi explains

דאיכא למימר בחד מנא קמסהדי

It's plausible that both עדות refer to the same loan, and on Monday the נתבע admitted to the very same loan that on Sunday he had borrowed or admitted to.

However,

הלואה אחר הלואה

הלואה אחר הודאה

לא מצטרפי

If one testimony was for a הודאה or הלואה on Sunday, while the 2nd testimony was for a 2nd הלואה on Monday, we do not combine their testimonies,

because

אמנה דקא מטהיד האי

לא קא מטהיד האי

The עדים must be referring to different loans,

and he holds

הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בקרקות אבל לא במטלטלין

נהרדעי disagree and says

בין הודאה אחר הודאה

בין הודאה אחר הלואה

בין הלואה אחר הלואה

בין הלואה אחר הודאה

מצטרפות

In all cases, regardless of whether the second testimony was for הודאה or even for a second הלואה on Monday, we combine their testimonies, because

אמנה בעלמא תרוייהו קמסהדי

And they hold

הלכה כרבי יהושע בן קרחה
בין בקרקות בין במטלטלין