

A בס"ד

Today we will learn בע"ה of מסכת סנהדרין דף ל"א
Some of the topics we will learn about include.

The Halachah of

עדות המכחשת זו את זו בבדיקות
כשרה בדיני ממונות

In monetary cases, if the witnesses contradicted each other in the details of the loan but there was no contradiction in the time and place, we combine their testimonies to form a valid עדות.

The Machlokes regarding

אחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן

Whether or not we combine their testimonies if the contradiction was in the main detail of a testimony for a loan, such as the color of the loaned coins?

The Mishnah's Halachah of

כל זמן שמביא ראיה
סותר את הדין

If after Bais Din issues the פסק, the verdict, the losing party brings a ראיה, a document of proof, Bais Din reverses the פסק and rules in his favor.

The Machlokes regarding רשב"ג וחכמים

אמר לו כל ראיות שיש לך הבא מיכן עד שלשים יום
ומצא לאחר שלשים יום

If Bais Din gave him a 30 day deadline to provide all his proofs and he provided them only after the 30 days elapsed, whether Bais Din accepts these proofs or not?

B And their Machlokes regarding

אמר הבא ראיה ואמר אין לי ראיה
ולאחר זמן הביא ראיה

If Bais Din told him to provide witnesses or proof and at first he admitted to Bais Din that he had none, but then afterward he did provide a proof and witnesses, whether Bais Din accepts these proofs or not?

The Machlokes regarding

התוקף את חבירו בדין
אחד אומר נדון כאן

ואחד אומר נלך למקום הוועד

If a person has a claim against a tough person, whether he can force his opponent to travel to a farther but superior Bais Din so that his opponent should be embarrassed to defy them, or he cannot force him to do so, but rather they go to the local Bais Din?

Mishnah's distinction of

דקאמר ליה לזה למלוה
כופין אותו ודן בעירו

If the BORROWER made a claim against the lender, he brings the case only before the local Bais Din. However

דקאמר ליה מלוה ללוה

כופין אותו וילך למקום הוועד

If the LENDER made a claim against the borrower, he can trouble the לווה to travel to the superior Bais Din.

A

עדות המכחשת זו את זו
בבדיקות
כשרה בדיני ממונות

אחד אומר מנה שחור
ואחד אומר מנה לבן

כל זמן שמביא ראיה
סותר את הדין

אמר לו כל ראיות שיש לך
הבא מיכן עד שלשים יום
ומצא לאחר שלשים יום

B

אמר הבא ראיה
ואמר אין לי ראיה
ולאחר זמן הביא ראיה

התוקף את חבירו בדין
אחד אומר נדון כאן
ואחד אומר נלך למקום הוועד

דקאמר ליה לזה למלוה
כופין אותו ודן בעירו

דקאמר ליה מלוה ללוה
כופין אותו וילך למקום הוועד

1 So let's review ...

אמר רב יהודה
 עדות המכחשת זו את זו בבדיקות
 כשרה בדיני ממונות

In monetary cases, if the witnesses contradict each other in the details of the loan, but there is no contradiction in the time and place, we combine their testimonies and their עדות is valid. However,

בדיני נפשות
 אין מצטרפין

In capital cases, even if the witnesses contradicted each other in only the details of the incident, we do not combine their testimonies and their עדות is not valid.

אמר רבא says that רב יהודה's ruling ממונות בדיני ממונות applies only to

אחד אומר בארנקי שחורה
 ואחד אומר בארנקי לבנה
 מצטרפין

Only if the contradiction is in the color of the purse, one עד said a black purse, while the other said a white purse, we combine their testimonies, because as Rashi explains דלאו בעיקר גוף העדות מתכחשי

The contradiction is not in the main detail of their testimony.

אבל אחד אומר מנה שחור
 ואחד אומר מנה לבן
 אין מצטרפין

If the contradiction is in the color of the actual money, one עד said dark, older coins while the other said lighter, newer coins, we do not combine their testimonies, because

הואיל ובעיקר גוף העדות מתכחשי

The contradiction was in the main detail of their testimony.

1

אמר רב יהודה
**עדות המכחשת זו את זו בבדיקות
 כשרה בדיני ממונות**

*In monetary cases,
 if witnesses contradict each other in the details of the loan,
 but there is no contradiction in the time and place,
 we combine their testimonies and their עדות is valid.*

However,

**בדיני נפשות
 אין מצטרפין**

*In capital cases, even if the witnesses
 contradicted each other in only the details of the incident,
 we do not combine their testimonies
 and their עדות is not valid.*

רבא

אמר רבא says that רב יהודה's ruling ממונות בדיני ממונות applies only to

**אחד אומר בארנקי שחורה
 ואחד אומר בארנקי לבנה
 מצטרפין**

*Only if the contradiction is in the color of the purse,
 one עד said black purse, while the other said white,
 we combine their testimonies,*

because as Rashi explains

דלאו בעיקר גוף העדות מתכחשי

*The contradiction is not in the main detail
 of their testimony.*

**אבל אחד אומר מנה שחור
 ואחד אומר מנה לבן
 אין מצטרפין**

*If the contradiction is in the color of the actual money,
 one עד said dark, older coins
 while the other said lighter, newer coins,
 we do not combine their testimonies,*

because

הואיל ובעיקר גוף העדות מתכחשי

*The contradiction was in the main detail
 of their testimony.*

2

The נהרדעי disagree and say
אפילו אחד אומר מנה שחור
ואחד אומר מנה לבן
מצטרפין

Even if the contradiction is in the color of the actual money, we still combine their testimonies.

The Gemara explains that the נהרדעי hold like רבי שמעון בן מחלוקת בית שמאי's interpretation to the following הלל:

לא נחלקו בית שמאי ובית הלל

על שתי כיתי עדים

שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים

שיש בכלל מאתים מנה

There is no Machlokes, and all agree in a case of TWO sets of עדים, one set says that a person owes only one מנה, while the other set says that he owes two מנה;

The person must pay one מנה, because there is no הכחשה since the testimony of two מנה also includes a testimony for one מנה, and both sets testify that he owes, at least, one מנה.

על מה נחלקו

על כת אחת

שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים

The Machlokes is in a case of ONE set of עדים, in which one עד says one מנה, while the other עד says two מנה;

The בית שמאי hold

נחלקה עדותן

These עדים do not combine to form an עדות of one מנה, because they do contradict each other.

While the בית הלל hold, these עדים do combine for an עדות of one מנה, because

יש בכלל מאתים מנה

They both testify to one מנה.

And even though there is a contradiction in the main detail of the loan, the actual money, nevertheless the בית הלל concur with the נהרדעי that

מצטרפין

=====

2

נהרדעי
**אפילו אחד אומר מנה שחור
ואחד אומר מנה לבן
מצטרפין**

Even if the contradiction is in the color of the money, we still combine their testimonies.

The נהרדעי hold like רבי שמעון בן מחלוקת בית שמאי's interpretation to the following הלל:

**לא נחלקו בית שמאי ובית הלל
על שתי כיתי עדים**

ואחת אומרת

מאתים

לאחת אומרת

מנה

שיש בכלל מאתים מנה

All agree in a case of two sets of עדים, one set says that a person owes only one מנה, while the other set says that he owes two מנה; The person must pay one מנה, because there is no הכחשה since the testimony of two מנה also includes a testimony for one מנה, and both sets testify that he owes, at least, one מנה.

על מה נחלקו – על כת אחת

ואחד אומר

מאתים

לאחד אומר

מנה

The Machlokes is in a case of ONE set of עדים, in which one עד says one מנה, while the other עד says two מנה;

The בית הלל hold

יש בכלל מאתים מנה

They both testify to one מנה. And even though there is a contradiction in the main detail of the loan, the actual money, nevertheless the בית הלל concur with the נהרדעי that

The בית שמאי hold

נחלקה עדותן

These עדים do not combine to form an עדות of one מנה, because they contradict each other.

3 Now, the Gemara compares דיני נפשות to דיני ממונות; and the equivalent of

אחד אומר בארנקי שחורה
ואחד אומר בארנקי לבנה
דיני ממונות

Is

אחד אומר כליו שחורים
ואחד אומר כליו לבנים

דיני נפשות

The color of the ציצית's clothes;

And the equivalent of

אחד אומר מנה שחור
ואחד אומר מנה לבן

דיני ממונות

Is

אחד אומר בסייף הרגו
ואחד אומר בארירן הרגו

דיני נפשות

The weapon used;

Now, since רבא said דיני ממונות כשרה, or מצטרפין, he implied that the equivalent דיני נפשות would be פסולה, or מצטרפין, because דיני נפשות are more חמור, more stringent.

Therefore, according to רבא, that

דיני ממונות
אחד אומר בארנקי שחורה
ואחד אומר בארנקי לבנה
מצטרפין

Then

דיני נפשות
אחד אומר כליו שחורים
ואחד אומר כליו לבנים
אין מצטרפין

And since

דיני ממונות
אחד אומר מנה שחור
ואחד אומר מנה לבן
אין מצטרפין

Then certainly

דיני נפשות
אחד אומר בסייף הרגו
ואחד אומר בארירן הרגו
אין מצטרפין

If so, we must say that רבא disagrees with רב חסדא who ruled that

אחד אומר כליו שחורים
ואחד אומר כליו לבנים
הרי זה נכון

מצטרפין

And

אחד אומר בסייף הרגו
ואחד אומר בארירן הרגו
אין זה נכון

Or מצטרפין

3

דיני נפשות

ואחד אומר כליו לבנים
אחד אומר כליו שחורים

ואחד אומר בארירן הרגו
אחד אומר בסייף הרגו

דיני ממונות

ואחד אומר בארנקי לבנה
אחד אומר בארנקי שחורה

ואחד אומר מנה לבן
אחד אומר מנה שחור

רב יב/דפ

בדיני נפשות

פסולה
אין מצטרפין

בדיני ממונות

כשרה
מצטרפין

חמור יותר דיני נפשות.

According to רבא

דיני נפשות

ואחד אומר כליו לבנים
אחד אומר כליו שחורים

אין מצטרפין

דיני ממונות

ואחד אומר בארנקי לבנה
אחד אומר בארנקי שחורה

מצטרפין

ואחד אומר בארירן הרגו
אחד אומר בסייף הרגו

אין מצטרפין

ואחד אומר מנה לבן
אחד אומר מנה שחור

אין מצטרפין

רב חסדא

ואחד אומר בארירן הרגו
אחד אומר בסייף הרגו

אין מצטרפין

ואחד אומר כליו לבנים
אחד אומר כליו שחורים

מצטרפין

4 However, according to the נהרדעי who hold בדיני ממונות אפילו אחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן מצטרפין

Then we could say that only in the equivalent of this case בדיני נפשות

אחד אומר בסייף הרגו ואחד אומר בארין הרגו אין מצטרפין

But in the case of

בדיני נפשות אחד אומר כליו שחורים ואחד אומר כליו לבנים מצטרפין

And so, the נהרדעי can agree with חסדא.

=====

4 According to נהרדעי

דיני נפשות		דיני ממונות	
ואחד אומר כליו לבנים	אחד אומר כליו שחורים	ואחד אומר בארנקי לבנה	אחד אומר בארנקי שחורה
מצטרפין		מצטרפין	
ואחד אומר בארין הרגו	אחד אומר בסייף הרגו	ואחד אומר מנה לבן	אחד אומר מנה שחור
אין מצטרפין		מצטרפין	

רב חסדא

ואחד אומר בארין הרגו	אחד אומר בסייף הרגו	ואחד אומר כליו לבנים	אחד אומר כליו שחורים
אין מצטרפין		מצטרפין	

5 The next Mishnah continues with the procedures of a דיני ממונות:

Zugt Di Mishnah

כל זמן שמביא ראיה

סותר את הדין

If after Bais Din issues the פסק, the verdict, the losing party brings a ראיה, a document of proof, Bais Din reverses the פסק, and rules in his favor.

However

אמרו לו

כל ראיות שיש לך הבא מיכן עד שלשים יום

If Bais Din gave him a 30 day deadline to provide all his proofs, it depends:

מצא בתוך שלשים יום סותר

לאחר שלשים יום אינו סותר

If he provides proof within the 30 days, Bais Din accepts these proofs and reverses the פסק, but after the 30 days elapsed, Bais Din does not accept these proofs, because we suspect them to be false since it's after the deadline.

ג"ר disagrees and holds

לאחר שלשים יום

סותר

Even if he provides a proof or עדים after 30 days, Bais Din does accept these proofs and reverses the פסק, because

מה יעשה זה שלא מצא בתוך שלשים

ומצא לאחר שלשים

He is not at fault if he could not locate them before 30 days.

5 מלפ

כל זמן שמביא ראיה סותר את הדין

If after Bais Din issues the פסק, the losing party brings a ראיה, Bais Din reverses the פסק, and rules in his favor.

However אמרו לו

כל ראיות שיש לך הבא מיכן עד שלשים יום

If Bais Din gave him a 30 day deadline to provide all his proofs,

מצא בתוך שלשים יום סותר

לאחר שלשים יום אינו סותר

because because we suspect them to be false since it's after the deadline.

לאחר שלשים יום סותר because מה יעשה זה שלא מצא בתוך שלשים ומצא לאחר שלשים

He is not at fault if he could not locate them before 30 days.

6

Similarly,

אמר לו הבא עדים ואמר אין לי עדים
אמר הבא ראיה ואמר אין לי ראיה
ולאחר זמן הביא ראיה ומצא עדים
הרי זה אינו כלום

If Bais Din told the losing party to provide witnesses or proof and at first he admitted that he had none, but then afterward he did provide witnesses or proof, they are worthless, because as Rashi explains

שהרי אמר אין לי

וחיישין שמא זייף או שכר עדים

Since he admitted he has none, there is a concern that he forged the ראיה or he hired false עדים to testify on his behalf.

disagrees and says these proofs are valid, because מה יעשה זה

שלא היה יודע שיש לו עדים ומצא עדים

לא היה יודע שיש לו ראיה ומצא ראיה

Perhaps he did not know that he had a ראיה or עדים, and now he found out that he does have them.

6

אמר לו הבא עדים אמר הבא ראיה
ואמר אין לי עדים ואמר אין לי ראיה

ולאחר זמן הביא ראיה ומצא עדים

הרי זה אינו כלום

If Bais Din told the losing party to provide witnesses or proof and at first he admitted that he had none, but then afterward he did provide witnesses or proof, they are worthless,

as Rashi explains

שהרי אמר אין לי

וחיישין שמא זייף או שכר עדים

Since he admitted he has none, there is a concern that he forged the ראיה or he hired false עדים to testify on his behalf.

אל"כ

מה יעשה זה

שלא היה יודע שיש לו עדים ומצא עדים
לא היה יודע שיש לו ראיה ומצא ראיה

Perhaps he did not know that he had a ראיה or עדים, and now he found out that he does have them.

7 The Mishnah continues, however, ראה שמתחייב בדין ואמר קרבו פלוני ופלוני ויעידוני או שהוציא ראיה מתחת פונדתו הרי זה אינו כלום
If the losing party realized that Bais Din would rule against him, and he quickly asked two people to testify for him or he pulled out a document of proof from his pouch, even רשב"ג agrees that these proofs are worthless, because שכיון שהיה יודע בהן ואמר אין לי ודאי שקרנים הן
Since he did know that he had a ראיה or עדים, and he denied having them, they are definitely false.

concludes that in the first case רבה בר רב הונא הלכה כרשב"ג
And לאחר שלשים יום סותר
Because ®
דלא אמר אין לי
He did not deny having any proofs. ®

However in the second case הלכה כדברי חכמים
And אמר אין לי ראיה ולאחר זמן הביא ראיה הרי זה אינו כלום
Because ®
דאמר אין לי
He denied having any proofs.
=====

7 ראה שמתחייב בדין ואמר קרבו פלוני ופלוני ויעידוני או שהוציא ראיה מתחת פונדתו הרי זה אינו כלום
If the losing party realized that Bais Din would rule against him, and he quickly asked two people to testify for him or he pulled out a document of proof from his pouch, even רשב"ג agrees that these proofs are worthless,
שכיון שהיה יודע בהן ואמר אין לי ודאי שקרנים הן
Since he did know that he had a ראיה or עדים, and he denied having them, they are definitely false.

רבה בר רב הונא

In the second case
הלכה כדברי חכמים
And
אמר אין לי ראיה ולאחר זמן הביא ראיה הרי זה אינו כלום
Because
דאמר אין לי
He denied having any proofs.

In the first case
הלכה כרשב"ג
And
לאחר שלשים יום סותר
Because
דלא אמר אין לי
He did not deny having any proofs.

8 The Gemara relates a case of an orphaned child, who was summoned to Bais Din for his father's debt and he said אין לי, I have no proofs, and רב נחמן found him liable. But then people heard him crying and told him אנן ידעינן במילי דאבוך We are familiar with your father's affairs, and they testified that he does not owe this debt. Upon which רב נחמן ruled בהא אפילו רבנן מודו דינוקא במילי דאבוה לא ידע Here even the חכמים agree that the עדים are valid and there is no concern for שקר, because a child is not expected to know about his father's affairs.

Similarly, if באו עדים ממדינת הים או שהיתה דיסקיא של אביו מופקדת ביד אחר הרי זה מביא ראיה וסותר If witnesses came from overseas or if his father's papers were being held by another person, he can bring these proofs, because he was not expected to know about these proofs.
=====

The Gemara continues: כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן התוקף את חברו בדין אחד אומר נדון כאן ואחד אומר נלך למקום הוועד If a person has a claim against a tough person, and therefore he wants to take the case to a superior but farther Bais Din where his opponent would be embarrassed to defy them, while the opponent wants to take the case to the local Bais Din and avoid travel; כופין אותו וילך למקום הוועד He can compel his opponent to travel to the superior Bais Din.

8 *An orphaned child, was summoned to Bais Din for his father's debt and he said אין לי I have no proofs, and רב נחמן found him liable.*
But then people heard him crying and told him אנן ידעינן במילי דאבוך We are familiar with your father's affairs, and they testified that he does not owe this debt.

Upon which רב נחמן ruled בהא אפילו רבנן מודו דינוקא במילי דאבוה לא ידע Here even the חכמים agree that the עדים are valid and there is no concern for שקר, because a child is not expected to know about his father's affairs.

Similarly באו עדים ממדינת הים או שהיתה דיסקיא של אביו מופקדת ביד אחר הרי זה מביא ראיה וסותר If witnesses came from overseas or if his father's papers were held by another person, he can bring these proofs, because he was not expected to know about these proofs.

כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן התוקף את חברו בדין If a person has a claim against a tough person,

<p>ואחד אומר נלך למקום הוועד</p> <p><i>He wants to take the case to a superior but farther Bais Din where his opponent would be embarrassed to defy them.</i></p>	<p>אחד אומר נדון כאן</p> <p><i>While the opponent wants to take the case to the local Bais Din and avoid travel.</i></p>
--	---

כופין אותו וילך למקום הוועד
He can compel his opponent to travel to the superior Bais Din.

9 His student רבי אלעזר asked him
 רבי
 מי שנושה בחבירו מנה
 יוציא מנה על מנה
 In a claim of only one מנה, why should someone spend a
 מנה in travel expenses in order to collect a מנה?

Therefore, רבי אלעזר concluded;
 אלא כופין אותו ודן בעירו
 He is compelled to appear only at the local Bais Din, but
 he cannot be compelled to travel to the farther Bais Din.

However
 והיבמה הולכת אחר היבם להתירה
 A woman who requires Yibum or Chalitzah is compelled
 to travel to the location of the brother so that he should
 perform Chalitzah to allow her to marry, because the
 Pasuk states
 וקראו לו זקני עירו
 The word עירו implies
 ולא זקני עירה
 The Bais Din of HIS city, but not of HER city.

אמימר made the following distinction:
 דקאמר ליה למה למה
 כופין אותו ודן בעירו
 If the borrower makes a claim against the lender, he can
 only bring the case before the local Bais Din, and he
 cannot compel the מלוה to incur expenses to travel to the
 superior Bais Din. However,
 דקאמר ליה מלוה למה
 כופין אותו וילך למקום הוועד
 If the lender makes a claim against the borrower, he CAN
 compel the לוח to travel to the superior Bais Din, because
 the Pasuk states
 עבד לוח לאיש מלוה
 A borrower is bound to pay the lender as a slave to his
 master.
 =====

הדרך עלך פרק זה בורר
 מוסכת סנהדרין Perek of B"ח completed the third Perek,
 and in the next Shiur we will begin the fourth Perek, אחד
 דיני ממונות, B'ezras Hashem.

9 רבי אלעזר
 ?
 רבי
 מי שנושה בחבירו מנה
 יוציא מנה על מנה
 In a claim of only one מנה,
 why should someone spend a מנה in travel expenses
 in order to collect a מנה?

Therefore, רבי אלעזר concluded;
 אלא כופין אותו ודן בעירו
 He is compelled to appear only at the local Bais Din,
 but he cannot be compelled to travel
 to the farther Bais Din.

However
 והיבמה הולכת אחר היבם להתירה
 A woman who requires Yibum or Chalitzah
 is compelled to travel to the location of the brother
 so that he should perform Chalitzah to allow her to marry,
 because the Pasuk states
 וקראו לו זקני עירו
 אלא זקני עיר
 The Bais Din of his city, but not of her city.

אמימר
 דקאמר ליה למה למה
 כופין אותו ודן בעירו
 If the borrower makes a claim against the lender,
 he can only bring the case before the local Bais Din.

However,
 דקאמר ליה מלוה למה
 כופין אותו וילך למקום הוועד
 If the lender makes a claim against the borrower,
 he can compel the לוח to travel to the superior Bais Din,
 because the Pasuk states
 עבד לוח לאיש מלוה
 A borrower is bound to pay the lender
 as a slave to his master.

הדרך עלך פרק זה בורר