

A בס"ד
Intro

Today we will Be"H begin דיני ממונות, the fourth Perek of סנהדרין, and learn ל"ב. Some of the topics we will learn about include:

דיני ממונות ודיני נפשות

The Gemara compares and contrasts monetary and capital cases regarding many Halachos, including:

1.

דרישה ובחקירה

Whether we question witnesses to ascertain the veracity of their testimony?

The Gemara introduces several factors:

שלא תנעול דלת בפני לוי

Not to discourage people from offering loans; and

דין מרומה

If a litigant's claim sounds suspicious.

2.

שלשה ועשרים ושלשה

Whether we require 3 or 23 judges?

A

דיני ממונות
ודיני נפשות

דרישה ובחקירה

שלשה ועשרים
ושלשה

B

3.

פותחין לזכות ולחובה

Whether the judges may begin the deliberations with statements to the benefit or the detriment of the defendant?

The Gemara also references:

שטרי חוב המאוחרים

Postdated documents are valid, because we assume that the witnesses indeed observed the loan, and we do not suspect that it was forged.

דין ופשרה

Sometimes justice requires deciding a case, and other times to arrange a compromise.

B

פותחין
לזכות ולחובה

שטרי חוב
המאוחרים

דין ופשרה

1 So let's review...

Zugt di Mishnah
אחד דיני ממונות

ואחד דיני נפשות
בדרישה ובחקירה
Both monetary cases and capital cases require דרישה
interrogating the witnesses to ascertain the veracity
of their testimony;
שנאמר משפט אחד יהיה לכם
The Pasuk equates monetary and capital cases;
And regarding דיני נפשות, the Pasuk says
ודרשת וחקרת
We should interrogate the witnesses.

The Gemara challenges this ruling from the following
Mishnah:

שטרי חוב
המוקדמין פסולים
והמאוחרים כשרין
Predated loan documents are not valid, while postdated
documents are valid, because we assume that the
witnesses indeed observed the loan, but
שמה איחרוהו וכתבוהו
Rashi explains;
Perhaps they wrote the document at a later time.
Tosfos explains;
Perhaps they wrote the document with a later date.

1

משנה

אחד דיני ממונות
ואחד דיני נפשות
בדרישה ובחקירה

Both monetary cases and capital cases
require interrogating the witnesses
to ascertain the veracity of their testimony

לנאמר

משפט אחד יהיה לכם

The Pasuk equates monetary and capital cases
And regarding דיני נפשות, the Pasuk says

ודרשת וחקרת

We should interrogate the witnesses

The Gemara challenges this ruling

משנה

שטרי חוב

והמאוחרים
כשרין

Postdated
loan documents
are valid

Because

we assume the witnesses
indeed observed the loan but
לא איחרוהו וכתבוהו

המוקדמין
פסולים

Predated
loan documents
are not valid

2 Furthermore, a ברייתא rules:
 שטר שזמנו כתוב באחד בניסן בשמיטה
 If a document is dated 'א' ניסן of a שמיטה year, and Rashi
 adds
 על ידי משכון
 או על ידי פרוזבול
 There was collateral, or a פרוזבול written, and so שמיטה
 does not cancel the loan;
 OR
 הגיע זמנו לגבות
 קודם ר"ה של שמינית
 ושביעית משמטת בסופה
 The loan was due DURING the שמיטה year, and שמיטה
 only cancels loans at the END of the שמיטה year; ®
 ובאו עדים ואמרו
 היאך אתם מועידין על שטר זה
 והלא ביום פלוני
 עמנו הייתם במקום פלוני
 And another pair of witnesses challenged the witnesses
 signed the document, saying: "How can you testify to this
 document, if on that day you were with us in a different
 place?" Nevertheless,
 שטר כשר
 ועידיו כשרין
 The document and its witnesses are valid, because
 חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו
 We assume that it was written later, and the witnesses
 recorded where the loan took place, not where they wrote
 the document.
 Now,
 אי בעינן חקירה ודרישה
 היכי מתרצינן למילתא
 If we must interrogate the witnesses, it follows that we
 also need to corroborate the date and place in the
 document, why do we assume it was postdated, instead of
 suspecting that it was forged?

2

Furthermore

ברייתא:
**שטר שזמנו כתוב
 באחד בניסן בשמיטה**
 If a document is dated 'א' ניסן of a שמיטה year
 על ידי משכון או על ידי פרוזבול

OR

**הגיע זמנו לגבות קודם ר"ה של שמינית
 ושביעית משמטת בסופה**
 The loan was due DURING the שמיטה year,
 and שמיטה cancels loans at the END of שמיטה year

ובאו עדים ואמרו
**היאך אתם מועידין על שטר זה
 והלא ביום פלוני
 עמנו הייתם במקום פלוני**
 And another pair of witnesses challenged
 the witnesses signed the document, saying:
 "How can you testify to this document,
 if on that day you were with us in a different place?"

שטר כשר ועידיו כשרין
 The document and its witnesses are valid

Because
חיישינן שמא איחרוהו וכתבוהו
 We assume that it was written later,
 and the witnesses recorded where the loan took place,
 not where they wrote the document

**אי בעינן חקירה ודרישה
 היכי מתרצינן למילתא?**
 If we must interrogate the witnesses,
 it follows that we also need to corroborate
 the date and place in the document,
 why do we assume it was postdated,
 instead of suspecting that it was forged?

3 The Gemara offers 3 possible answers:

1.
א"ר חנינא
דבר תורה
אחד דיני ממונות
ואחד דיני נפשות
בעינן דרישה וחקירה
Our Mishnah refers to the Halachah מן התורה, which requires דרישה וחקירה even for monetary cases. However, אמרו
דיני ממונות לא בעינן דרישה וחקירה
כדי שלא תנעול דלת בפני לוי
The רבנן discusses the Halachah after the רבנן instituted that monetary cases do NOT require דרישה וחקירה, because this makes it more difficult to prove a claim, thereby discouraging people from offering loans.

Nevertheless, the Gemara explains,
טעו ישלמו
When judges err, they are sometimes personally liable, even though they did not have the option of interrogating the witnesses, because otherwise
כ"ש שתנעול דלת בפני לוי
If they were not liable, people would certainly be discouraged from lending.

3

The Gemara offers
3 possible answers:

1

א"ר חנינא

אמרו
דיני ממונות
לא בעינן
דרישה וחקירה
כדי שלא תנעול דלת
בפני לוי

The רבנן discusses
the Halachah מן התורה,
after the רבנן instituted
that monetary cases
do NOT require דרישה וחקירה

Because this makes it difficult to prove a claim,
thereby discouraging people from offering loans

דבר תורה
אחד דיני ממונות
ואחד דיני נפשות
בעינן
דרישה וחקירה

Our Mishnah refers to
the Halachah מן התורה,
which requires דרישה וחקירה
even for monetary cases

Nevertheless, the Gemara explains,
טעו ישלמו

When judges err, they are sometimes personally liable,
even though they did not have the option
of interrogating the witnesses
because otherwise

כ"ש שתנעול דלת בפני לוי
If they were not liable,
people would certainly be discouraged from lending

4

2.
רבא agrees to the above distinction.
However, he resolves the contradiction as follows:
מתניתין דהכא בדיני קנסות
ואידך בהודאות והלואות
Our Mishnah discusses cases of penalties, which require דרישה וחקירה even מדרבנן, since there is no concern of discouraging loans, while the רבנן discusses cases of loans, where the רבנן abolished the need for דרישה וחקירה, to encourage loans.

4

2

רבא agrees to the above distinction.
However, he resolves the contradiction as follows

ואידך
בהודאות
והלואות

The רבנן discusses
cases of loans,
where the רבנן abolished
the need for דרישה וחקירה,
to encourage loans

מתניתין דהכא
בדיני
קנסות

Our Mishnah discusses
cases of penalties,
which require דרישה וחקירה
even מדרבנן,
since there is no concern
of discouraging loans

5

3.
 רב פפא אמר
 אידי ואידי בהודאות והלואות
 רב פפא also agrees with the original distinction. However,
 he explains that both cases are discussing loans, and he
 resolves the contradiction as follows:
 כאן בדין מרומה
 כאן בדין שאינו מרומה
 If בית דין suspects that there is something suspicious, they
 will interrogate the witnesses, but in ordinary monetary
 cases, the רבנן instituted that we do not interrogate the
 witnesses.

5

3

רב פפא אמר

אידי ואידי בהודאות והלואות

Both cases are discussing loans,
 and he resolves the contradiction as follows

כאן
 בדין שאינו מרומה

In ordinary
 monetary cases,
 the רבנן instituted
 we do not interrogate
 the witnesses

כאן
 בדין מרומה

If בית דין suspects
 there's something
 suspicious,
 they will interrogate
 the witnesses

6

The Gemara cites the source for this distinction:
 One Pasuk says
 בצדק תשפט עמיתך
 We should judge fairly, and another Pasuk says
 צדק צדק תרדוף
 To be especially careful, implying that we also interrogate
 the witnesses?
 Therefore, ריש לקיש explains
 כאן בדין מרומה
 כאן בדין שאינו מרומה
 In a suspicious case, we interrogate the witnesses, but
 otherwise, we do not.

6

The Gemara cites the source
 for this distinction

צדק צדק
 תרדוף

To be especially careful
 Implied that we also
 interrogate the witnesses?

בצדק תשפט
 עמיתך

We should judge fairly

ריש לקיש explains

כאן בדין מרומה
 כאן בדין שאינו מרומה

In a suspicious case, we interrogate the witnesses,
 but otherwise, we do not

7 The Gemara offers an alternate resolution to these contradictory Pesukim:
 The double expression צדק צדק refers not to דרישה וחקירה, but to אחד לדין ואחד לפשרה
 Sometimes justice requires deciding a case according to the law, and sometimes to arrange a compromise, as described in this ברייתא:
 שני גמלים שהיו עולים במעלות בית חורון ופגעו זה בזה
 If two camels meet when approaching a steep and narrow incline;
 אם עלו שניהן שניהן נופלין בזה אחר זה שניהן עולין
 If they try to ascend at the same time, both will fall, but if one backs up, allowing the other to ascend first, both will survive.
 הא כיצד
 How do we resolve this matter?
 טעונה ושאינה טעונה תידחה שאינה טעונה מפני טעונה
 If one camel is carrying a load, he has preference, and קרובה ושאינה קרובה תידחה קרובה מפני שאינה קרובה
 If one has been traveling further, he has preference.
 היו שתיהן קרובות שתיהן רחוקות
 If they were equally distant from their starting point, and there is no one who takes preference,
 הטל פשרה ביניהן ומעלות שכר זו לזו
 They should compromise, allowing one to go first, and he will compensate the other.

The Gemara cites a third interpretation of this Pasuk:

צדק צדק תרדוף הלך אחר ב"ד יפה

Go out of your way to find an expert דין

=====

7 The Gemara offers an alternate resolution to these contradictory Pesukim
 The double expression צדק צדק refers to אחד לדין ואחד לפשרה
 Sometimes justice requires deciding a case according to the law, and sometimes to arrange a compromise
 כריתא:
 שני גמלים שהיו עולים במעלות בית חורון ופגעו זה בזה
 If two camels meet when approaching a steep and narrow incline
 אם עלו שניהן שניהן נופלין בזה אחר זה שניהן עולין
 If they try to ascend at the same time, both will fall, but if one backs up, allowing the other to ascend first, both will survive
 הא כיצד
 How do we resolve this matter?
 קרובה ושאינה קרובה תידחה קרובה מפני שאינה קרובה
 טעונה ושאינה טעונה תידחה שאינה טעונה מפני טעונה
 If one camel is carrying a load, he has preference
 If one has been traveling further, he has preference
 היו שתיהן קרובות שתיהן רחוקות
 If they were equally distant from their starting point, and there is no one who takes preference
 הטל פשרה ביניהן ומעלות שכר זו לזו
 They should compromise, allowing one to go first, and he will compensate the other

The Gemara cites a third interpretation of this Pasuk:

צדק צדק תרדוף

הלך אחר ב"ד יפה

Go out of your way to find an expert דין

8 The Mishnah continues
מה בין דיני ממונות לדיני נפשות
Despite the Pasuk that equates monetary and capital cases, there are many differences between them:

1.
דיני ממונות בשלשה
ודיני נפשות בעשרים ושלשה
Monetary cases can be judged by a court of three judges, while capital cases require a court of 23 judges.

2.
דיני ממונות
פותחין בין לזכות בין לחובה
ודיני נפשות
פותחין לזכות ואין פותחין לחובה
In monetary cases, the opening arguments may be either for or against the defendant, while in capital cases, the judges are required to begin the deliberations with arguments in defense of the defendant.

The Mishnah continues with many other differences between monetary and capital cases, which will be discussed in the following Dafim.

8 *The Mishnah continues*

**מה בין
דיני ממונות לדיני נפשות**

*Despite the Pasuk that equates
monetary and capital cases,
there are many differences between them:*

1

**ודיני נפשות
בעשרים ושלשה**
*Require a court of
23 judges*

**דיני ממונות
בשלשה**
*Can be judged by a court
of three judges*

2

**ודיני נפשות
פותחין לזכות
ואין פותחין לחובה**
*The judges are required
to begin the deliberations
with arguments in defense
of the defendant*

**דיני ממונות
פותחין בין לזכות
בין לחובה**
*The opening arguments
may be either for
or against the defendant*

*The Mishnah continues with
many other differences
which will be discussed in the following Dafim*

8 The Gemara cites several examples of an opening defensive statement:

1.
מי יימור כדקאמוריתו
מי יימור כדקאמוריתו
בית דין asks the witnesses, "Are you sure of your statements, and you did not plot against the defendant?"
However, the Gemara asks
חסמינן להו
With such a forceful approach, we will cause them to be intimidated and retract?

2.
יש לך עדים להזימם
יש לך עדים להזימם
בית דין asks the defendant, "Do you have witnesses who can contradict these witnesses through הוזמה?"

However, the Gemara asks
אילו שתיק האי
עד דמיגמר דיניה
ומייתי עדים ומזים להו
הויא ליה חובתו של זה
If the defendant waits until the court decides against him, and then presents עדי הוזמה, he will cause the first witnesses to be liable for the death penalty; and
וכי פותחין בזכותו של זה
שהיא חובתו של זה
Shall we begin with a statement to the benefit of the defendant, which might be to the detriment of the witnesses?

8 Several examples of an opening defensive statement:

1
מי יימור כדקאמוריתו
מי יימור כדקאמוריתו
בית דין asks the witnesses,
"Are you sure of your statements,
and you did not plot against the defendant?"

However, the Gemara asks
חסמינן להו
With such a forceful approach,
we will cause them to be intimidated and retract?

2
יש לך עדים להזימם
יש לך עדים להזימם
בית דין asks the defendant,
"Do you have witnesses
who can contradict these witnesses
through הוזמה?"

However, the Gemara asks
אילו שתיק האי עד דמיגמר דיניה
ומייתי עדים ומזים להו
הויא ליה חובתו של זה

If the defendant waits
until the court decides against him,
and then presents הוזמה,
he will cause the first witnesses
to be liable for the death penalty

וכי פותחין בזכותו של זה
שהיא חובתו של זה
Shall we begin with a statement
to the benefit of the defendant,
which might be to the detriment
of the witnesses?

9

3. יש לך עדים להכחישן
ask the defendant, "Do you have witnesses who
can contradict these witnesses?"
In this case, the original witnesses are not punished.

4. בית דין declares
מדבריכם נזדכה פלוני
According to this testimony, it seems that the defendant
will be acquitted.

5. בית דין reassures the defendant
אי לא קטלת
לא תדחל
If you did not commit the crime, you have nothing to fear.
This approach is supported by the Pesukim in פְּרֻשֵׁת סוֹטָה, where the כֹּהֵן begins with such a statement.

6. בית דין declares
כל מי שיודע לו זכות
יבא וילמד עליו
Anyone with information in his defense should come
forward.

9

3
יש לך עדים להכחישן

*ask the defendant,
"Do you have witnesses
who can contradict these witnesses?"*

*In this case,
the original witnesses are not punished*

4
מדבריכם נזדכה פלוני

*declares
According to this testimony,
it seems that the defendant will be acquitted*

5
**אי לא קטלת
לא תדחל**

*reassures the defendant
If you did not commit the crime,
you have nothing to fear
This approach is supported
by the Pesukim in פְּרֻשֵׁת סוֹטָה,
where the כֹּהֵן begins with such a statement*

6
**כל מי שיודע לו זכות
יבא וילמד עליו**

*declares
Anyone with information in his defense
should come forward*