

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף פ"ו מסכת סנהדרין
Some of the topics we will learn about include.

גונב נפש

A person who both stole and sold a ישראל as a slave receives חנק.

The Mishnah's Halachah of

אינו חייב עד שיכניסנו לרשותו

He is liable only if the buyer brought the captive into his property

The Machlokes regarding

הגונב את בנו

Whether a person is liable if he stole and sold his own son,

And the Machlokes regarding

גנב מי שחציו עבד וחציו בן חורין

Whether a person is liable if he stole and sold a person who is a partial ישראל and a partial עבד כנעני; such as he belonged to two partners and one set him free;

The Machlokes regarding חזקה ורבי יוחנן

עידי גניבה ועידי מכירה בנפש

שהוזמו

If two sets of עדים testified, one set on the גניבה, and the second set on the מכירה, and then both sets were found to be עדים זוממין,

B In the Gemara's הוה אמינא

חזקה holds

עדי מכירה ועדי גניבה

אין נהרגין

BOTH sets of עדים do not receive חנק, while רבי יוחנן holds

עדי מכירה ועדי גניבה

נהרגין

Both sets of עדים do receive חנק.

While in the מסקנא

חזקה holds

עדי מכירה

נהרגין

עדי גניבה

אין נהרגין

While the חכמים hold as before

עדי מכירה ועדי גניבה

נהרגין

A

גונב נפש

אינו חייב עד שיכניסנו לרשותו

הגונב את בנו

גנב מי שחציו עבד וחציו בן חורין

עידי גניבה ועידי מכירה בנפש שהוזמו

B

In the Gemara's הוה אמינא

חזקה holds

עדי מכירה ועדי גניבה נהרגין

חזקה holds

עדי מכירה ועדי גניבה אין נהרגין

While in the מסקנא

חכמים hold as before

עדי מכירה ועדי גניבה נהרגין

חכמים holds

עדי מכירה נהרגין עדי גניבה אין נהרגין

C The Machlokes רבי עקיבא וחכמים regarding חצי דבר
Whether עדים זוממין are liable if they testify about a partial matter such as only גניבה or only מכירה for which there is no מיתה.

לאו שניתן לאזהרת מיתת ב"ד
אין לוקין עליו
One cannot receive Malkos for a transgression that includes a possible מיתה punishment.

The distinction in עדים זוממין regarding בן סורר ומורה
If a son stole meat and wine from his parents, עדים ראשונים למלקות
If עדים testify on the first occurrence, Bais Din gives Malkos to the בן סורר ומורה.
עדים אחרונים לסקילה
Then if עדים testify on a second occurrence, Bais Din sentences the בן סורר ומורה to be stoned.

Here both רבי יוחנן ורבי חזקיה agree that עדים ראשונים אין נהרגים
And עדים אחרונים נהרגים

C

חצי דבר

לאו שניתן לאזהרת מיתת ב"ד
אין לוקין עליו

בן סורר ומורה

Here both רבי יוחנן ורבי חזקיה agree
עדים ראשונים אין נהרגים
עדים אחרונים נהרגים

1 So, let's review ...

Zugt Di Mishnah

הגונב נפש מישראל

אינו חייב עד שיכניסנו לרשותו

If a person kidnaps another Jew and sells him to be a slave, he is liable only if the buyer brought the captive into his property, because the Pasuk in משפטים states ®

וגונב איש ומכרו ונמצא בידו

מות יומת

The word ונמצא means

בעדים

There were witnesses;

And the word בידו means

ברשותו

The captive is in the buyer's property. ®

הגמרא adds רבי יהודה

עד שיכניסנו לרשותו וישתמש בו

He is liable only if both, the buyer brought the captive into his property, AND he made him do work, because the

Pasuk in תצא states כי תצא

...כי ימצא איש גונב נפש

והתעמר בו ומכרו

As the Gemara explains the תנא קמא also agrees to

עד שיכניסנו לרשותו וישתמש בו

And

עימור פחות משה פרוטה איכא בינייהו

The distinction is if the captive did work that was worth less than one פרוטה, the תנא קמא holds חייב because there was שימוש while רבי יהודה holds פטור because it was not worth a פרוטה.

=====

1

הגונב נפש מישראל
אינו חייב עד שיכניסנו לרשותו

If a person kidnaps another Jew and sells him to be a slave, he is liable only if the buyer brought the captive into his property

וגונב איש ומכרו
בצדים (ונמצא בידו) ברשותו
מות יומת

add רבי יבוצק

עד שיכניסנו לרשותו
וישתמש בו

He is liable only if both, the buyer brought the captive into his property, AND he made him do work

כי ימצא איש גונב נפש...
והתעמר בו ומכרו

The Gemara explains...

The תנא קמא also agrees to עד שיכניסנו לרשותו וישתמש בו

עימור פחות משה פרוטה
איכא בינייהו

The distinction is if the captive did work that was worth less than one פרוטה

רבי יבוצק:

פטור

because

it was not worth

פרוטה a

תנא קמא:

חייב

because

there was

שימוש

2 The Mishnah proceeds with a Machlokes regarding הגונב את בנו
 If a person stole and sold his own son;
 רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה מחייב
 וחכמים פוטרין
 והני מיקרי דרדקי ומתנו רבנן
 כמצויין בידן דמו ופטירי
 If a teacher steals his student he is not liable because the captive usually is with him.
 =====

2

משנה

הגונב את בנו
 If a person stole and sold his own son

וחכמים פוטרין
רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה מחייב

ונמצא בידו פרט למצוי
 He is liable only for a captive that is usually NOT with him, but not for his son who usually IS with him

And רבא adds, therefore,
הני מיקרי דרדקי ומתנו רבנן כמצויין בידן דמו ופטירי
 If a teacher steals his student he is not liable because the captive usually is with him

3 The Mishnah continues with a Machlokes regarding גנב מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 If the גנב stole and sold a person who is a partial עבד כנעני ישראל; such as he belonged to two partners and one set him free;
 רבי יהודה מחייב וחכמים פוטרין
 רבי יהודה holds he is liable. While the חכמים hold he is not liable.
 As the Gemara explains, they disagree in the understanding of the same Pasuk
 כי ימצא איש גונב נפש מאחיו מבני ישראל

רבי יהודה holds the word מאחיו comes to exclude עבדים
 A complete עבד, because מי שיש לו אחוה יצא עבד שאין לו אחוה
 An עבד כנעני חוה is not considered your brother, because as Rashi explains אינו אלא כבהמה

And the words בני ישראל comes to exclude מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 Even a partial עבד;

And the superfluous letter MEM of בני ישראל also comes to exclude מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 Therefore, הוי מיעוט אחר מיעוט ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות
 Two exclusions are considered an INclusion, which teaches that one IS liable for a חורין בן חורין.

While the חכמים hold the word מאחיו does not exclude עבדים, because דהא אחיו הוא במצות
 An עבד כנעני חוה is considered your brother, because, like you, he is obligated in מצות. Therefore, בני ישראל comes to exclude עבד
 And the MEM of בני ישראל comes to exclude מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 And one is not liable for a חורין בן חורין.
 =====

3 *מלפ*

גנב מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 If the גנב stole and sold a person who is a partial עבד כנעני and a partial ישראל
 Such as he belonged to two partners and one set him free

וחכמים פוטרין

Does not exclude עבדים, because דהא אחיו הוא במצות
because, like you, he is obligated in מצות

Excludes עבד
 The MEM excludes מי שחציו עבד וחציו בן חורין

רבי יהודה מחייב

Excludes עבדים
מי שיש לו אחוה יצא עבד שאין לו אחוה

Exclude מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 The MEM excludes מי שחציו עבד וחציו בן חורין
 Therefore, הוי מיעוט אחר מיעוט ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות

כי ימצא איש גונב נפש מאחיו מבני ישראל

4 The above mentioned Pasuk, which reads in its entirety;
 כי ימצא איש גונב נפש מאחיו מבני ישראל
 והתעמר בו ומכרו
 ומת הגנב ההוא ובערת הרע מקרבך
 Teaches the
 עונש לגונב נפש ומכרו
 And the Gemara proceeds to teach the sources for
 אזהרה לגונב נפש ומכרו

פרשת יתרו
 לא תגנוב
 We derive the לאו for גניבה

פרשת בהר
 לא ימכרו ממכרת עבד
 We derive the לאו for מכירה,

And therefore, regarding the עונש of גונב נפש ומכרו, two testimonies are required; one for גניבה, that he stole a ישראל, and one for מכירה, that he then sold this ישראל.
 =====

4
 כי ימצא איש גונב נפש
 מאחיו מבני ישראל
 והתעמר בו ומכרו
 ומת הגנב ההוא ובערת הרע מקרבך

Teaches the
 עונש לגונב נפש ומכרו

The Gemara proceeds to teach the sources for
 אזהרה לגונב נפש ומכרו:

פרשת בהר:
 לא ימכרו
 מימכרת עבד
 We derive
 the לאו for
 מכירה

פרשת יתרו:
 לא תגנוב
 We derive
 the לאו for
 גניבה

Therefore,
 regarding the עונש of גונב נפש ומכרו,
 two testimonies are required
 one for גניבה, that he stole a ישראל,
 and one for מכירה, that he then sold this ישראל.

5 The Gemara proceeds with a discussion regarding עדים זוממים, if witnesses testified that someone both stole and sold a ישראל, and were then found to be עדים זוממים;

עדי גניבה ומכירה

נהרגין

If one set of עדים testified to both the גניבה and מכירה, and they were then found to be זוממים, they get חנק because their עדות caused a death sentence to the supposed perpetrator.

However, there is a Machlokes regarding

עדי גניבה ועידי מכירה בנפש

שהזמו

If two sets of עדים testified, one to the גניבה and the other to the מכירה, and then both sets were found to be זוממים;

חזקיה אמר אין נהרגין

רבי יוחנן אמר נהרגין

חזקיה holds that both sets of עדים do not get חנק, while רבי יוחנן holds that the both sets of עדים do get חנק.

As the Gemara explains they disagree in the מחלוקת רבי עקיבא in the understanding of the following Pasuk על פני שני עדים וגוי יקום דבר

חזקיה אמר אין נהרגין

Because he holds like רבי עקיבא that the word דבר teaches

דבר

ולא חצי דבר

Only if two עדים testify about a complete matter, such as both גניבה AND מכירה for which one gets מיתה, they are liable, but if they testify about a partial matter, such as only גניבה or only מכירה for which there is no מיתה, they are not liable.

And Rashi adds, accordingly

וכיון דאינהו לא מיקטלי

אינהו נמי אם לא הזמו לא מיקטלי

Since if the two sets were זוממים they cannot be executed, therefore if the two sets were not זוממים, the

עדים זוממים cannot be executed either, because

דהויא לה עדות שאי אתה יכול להזימה

ולא הוי עדות

A testimony in which the עדים cannot be punished with is void.

רבי יוחנן אמר נהרגין

Because he holds like the רבנן that

דבר

ואפילו חצי דבר

If two עדים testified about a partial matter, such as only גניבה or only מכירה, they are liable.

5

עדים זוממים...

עדי גניבה ומכירה נהרגין

If one set of עדים testified to both the גניבה and מכירה, and they were then found to be זוממים, they get חנק because their עדות caused a death sentence to the supposed perpetrator

However,

there is a Machlokes regarding

עדי גניבה ועידי מכירה בנפש שהזמו

If two sets of עדים testified, one to the גניבה and the other to the מכירה, and then both sets were found to be זוממים

רבי יוחנן אמר נהרגין

Both sets of עדים
do get חנק

חזקיה אמר אין נהרגין

Both sets of עדים
do not get חנק

As the Gemara explains

they disagree in the מחלוקת רבי עקיבא in the understanding of the following Pasuk

על פני שני עדים וגוי
יקום דבר

רבנן:

דבר

ואפילו חצי דבר

If two עדים testified
about a partial matter,
such as
only מכירה or only גניבה,
they are liable

רבי עקיבא:

דבר

ולא חצי דבר

Only if two עדים testify
about a complete matter

But if they testify
about a partial matter,
such as only גניבה or only מכירה
for which there is no מיתה,
they are not liable

6 And the Gemara explains that their Machlokes also applies to the case of עידי גניבה בנפש שהוזמו
 If גניבה בנפש שהוזמו testified only to the case of זוממין, and there were no עדים to the מכירה, according to חזקיה לוקין
 They do get Malkos because since they do NOT get מיתה for their testimony even if עדי מכירה testified later, therefore
 לאו שאינו ניתן לאזהרת מיתה ב"ד לוקין עליו
 They can get Malkos for their transgression because it does not include a possible מיתה punishment.

While according to רבי יוחנן אין לוקין
 אין לוקין
 They do not get Malkos, because since they DO get מיתה for their testimony if עדי מכירה testified later, therefore לאו שאינו ניתן לאזהרת מיתה ב"ד
 אין לוקין עליו
 They cannot get Malkos for their transgression because it includes a possible מיתה punishment.

The Gemara says however regarding the עונש of סורר בן סורה, a son who stole wine and meat from his parents, a testimony of two occurrences are required. For the first occurrence the בן סורר ומורה gets Malkos, and for the second occurrence he gets סקילה, stoning.

Here מודה חזקיה בעדים האחרונים של בן סורר ומורה שהוזמו שנהרגין
 agrees that if two sets of עדים testified, each for one occurrence, and the second set were found to be זוממין they do get סקילה, and this is not considered חצי דבר because מתוך שיכולים לומר הראשונים להלקותו באנו
 Since the first עדות alone causes Malkos to the victim, and they are not bound to the second עדות, therefore והני אחריני כולי דבר קא עבדי ליה
 The second עדות is also considered not bound to the first עדות, and the second עדות alone causes מיתה to the victim.

6 Their Machlokes also applies to the case of עידי גניבה בנפש שהוזמו
 If גניבה בנפש שהוזמו testified only to the case of זוממין, and there were no עדים to the מכירה

According to רבי יוחנן אין לוקין
 אין לוקין
 Since they DO get מיתה for their testimony if עדי מכירה testified later

According to חזקיה לוקין
 לוקין
 Since they do NOT get מיתה for their testimony even if עדי מכירה testified later

Therefore לאו שניתן לאזהרת מיתה ב"ד אין לוקין עליו

Therefore לאו שאינו ניתן לאזהרת מיתה ב"ד לוקין עליו

However regarding the case of בן סורר מודה חזקיה בעדים האחרונים של בן סורר ומורה שנהרגין

agrees that if two sets of עדים testified, each for one occurrence, and the second set were found to be זוממין they do get סקילה, and this is not considered חצי דבר

Because מתוך שיכולים לומר הראשונים להלקותו באנו

Since the first עדות alone causes Malkos to the victim, and they are not bound to the second עדות

therefore והני אחריני כולי דבר קא עבדי ליה
 The second עדות is also considered not bound to the first עדות, and the second עדות alone causes מיתה to the

7 עידי גניבה ועידי מכירה בנפש שהזומו
 That
 עדי מכירה נהרגין
 The second set, the עדי מכירה do get חנק and this is not חצי
 דבר because
 מתוך שיכולין עידי גניבה לומר
 להלקותו באנו
 Since the first set, the עדי גניבה alone cause Malkos to the
 victim, and they are not bound to the עדי מכירה, because
 לאו שאינו ניתן לאזהרת מיתת ב"ד
 לוקין עליו
 Therefore
 והני אחריני
 כולי דבר קא עבדי ליה
 The second set, the עדי מכירה are also considered not
 bound to the עדי גניבה and the עדי מכירה alone cause מיתה to
 the victim.

7

?

עדי גניבה ועידי מכירה בנפש שהזומו
 asks if so
 ought to agree even regarding
 עידי גניבה ועידי מכירה בנפש שהזומו
 that

עדי מכירה נהרגין
 חנק עדי מכירה do get
 and this is not חצי דבר because
 מתוך שיכולין עידי גניבה לומר
 להלקותו באנו

עדי גניבה alone
 cause Malkos to the victim,
 and they are not bound to the עדי מכירה
 because

לאו שאינו ניתן לאזהרת מיתת ב"ד
 לוקין עליו
 Therefore
 והני אחריני
 כולי דבר קא עבדי ליה

עדי מכירה
 are also considered not
 bound to the עדי גניבה and the עדי מכירה alone cause מיתה to the victim.

8 Therefore, רב פפא concludes that the מחלוקת חזקיה ורבי יוחנן is only regarding the first set, the גניבה עדי.

החזקה holds

עדי גניבה

אין נהרגין

Because

גניבה לחודה קיימא

ומכירה לחודה קיימא

Since he holds the גניבה עדי alone cause Malkos to the victim, they are not bound to the עדי מכירה, and they did not cause מיתה to the victim.

While רבי יוחנן holds

נהרגין

Because

גניבה אתחלתא דמכירה היא

Since the גניבה עדי alone do not cause Malkos to the victim, they are bound to the עדי מכירה, and together they cause מיתה to the victim.

However, רבי יוחנן does agree

בעדים הראשונים של בן סורר ומורה שהוזמו

שאין נהרגין

If the first set of the first occurrence were found to be

זומין they do not get סקילה, because

מתוך שיכולים לומר הראשונים

להלקותו באנו

Since the first עדים do cause Malkos to the victim, as the Pasuk states ויסרו אותו, therefore their testimony is not bound to the second עדים, and they did not cause מיתה to the victim.

The Gemara concludes

אמר רב אסי

עדי מכירה בנפש שהוזמו

אין נהרגין

If עדים testified only on the מכירה, and at that time there were no עדים on the גניבה they do not receive מיתה, because

מתוך שיכול לומר עבדי מכרתי

Since their victim can claim that he legitimately sold his servant, they did not cause מיתה to him.

8

Therefore, רב פפא concludes the מחלוקת חזקיה ורבי יוחנן is only regarding the first set, the גניבה עדי

holds רבי יוחנן

עדי גניבה

נהרגין

Because

גניבה אתחלתא

דמכירה היא

Since the גניבה עדי alone do not cause Malkos to the victim, they are bound to the עדי מכירה, and together they cause מיתה to the victim

holds חזקיה

עדי גניבה

אין נהרגין

Because

גניבה לחודה קיימא ומכירה לחודה קיימא

The גניבה עדי alone cause Malkos to the victim, they are not bound to the עדי מכירה, and they did not cause מיתה to the victim

However, רבי יוחנן does agree

בעדים הראשונים של בן סורר ומורה שהוזמו שאין נהרגין

Because

מתוך שיכולים לומר הראשונים להלקותו באנו

The Gemara concludes

אמר רב אסי

עדי מכירה בנפש שהוזמו אין נהרגין

If עדים testified only on the מכירה, and at that time there were no עדים on the גניבה they do not receive מיתה

because

מתוך שיכול לומר עבדי מכרתי Since their victim can claim that he legitimately sold his servant, they did not cause מיתה to him