

A בס"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of דף ט of מסכת סנהדרין
Some of the topics we will learn about include.

4 other approaches to the Machlokes רבי מאיר וחכמים regarding the claim of מוציא שם רע

A man, who falsely accused his wife, who is a twelve year old girl and a בתולה, of זנות, is punished with Malkos, and he must pay her father a fine of 100 silver coins.

holds רבי מאיר
מוציא שם רע
בשלושה

For this claim, three judges are sufficient.
While the חכמים hold

מוציא שם רע
בעשרים ושלושה

For this claim, twenty-three judges are required.

עדים זוממין
עדים זוממין is in a case where after the first עדים testifying to the alleged incident, other עדים come and testify that the first עדים could not have witnessed the alleged incident, because they were with us elsewhere.

The first עדים become עדים זוממין, and the Torah says ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו
They are liable to the same punishment or payment they wanted to impose upon the defendant.

קים ליה בדבריה מיניה
When one transgresses an Issur in which he is liable for multiple punishments, he only receives the most stringent punishment such as מיתה and does NOT receive the less stringent punishment such as ממון. However ממון לזה ונפשות לזה
If the two punishments were for two different people, the transgressor does receive both punishments.

B The Machlokes רבא and רב יוסף regarding פלוני רבעני לרצוני

אל תשת רשע עד
One who committed an עבירה דאורייתא becomes a רשע and is פסול לעדות.

אדם קרוב אצל עצמו
One's testimony regarding himself is not accepted, because he is considered his own relative, and קרוב פסול לעדות
And therefore, אין אדם משים עצמו רשע
One is not believed to say that he committed a עבירה.

פלגינן דבורא
A statement can be divided into separate components. Therefore, Bais Din can accept someone's testimony about the same incident regarding the other person but not regarding himself.

A

Four other approaches מחלוקת חכמים and רבי מאיר regarding the claim of מוציא שם רע

רבי מאיר חכמים

מוציא שם רע בשלושה בעשרים ושלושה

עדים זוממין

ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו

קים ליה בדבריה מיניה ממון לזה ונפשות לזה

B

פלוני רבעני לרצוני

אל תשת רשע עד

אדם קרוב אצל עצמו

אין אדם משים עצמו רשע

פלגינן דבורא

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned 4 approaches to the Gemara in the previous Daf mentioned 4 approaches to the claim of מוציא שם רע

A man, who falsely accused his wife, who is a twelve year old girl and a בתולה, of זנות, is punished with Malkos, and he must pay her father a fine of 100 silver coins.

רבי מאיר holds מוציא שם רע בשלשה

For this claim, three judges are sufficient.

While the חכמים hold

מוציא שם רע בעשרים ושלשה

For this claim, twenty-three judges are required.

The Gemara proceeds with 4 other approaches to this Machlokes.

5.

רבי אשי says

כגון דאתרו ביה מלקות

ולא אתרו ביה קטלא

The Mishnah is referring to a case in which the עדי זנות only warned the wife that this זנות is punishable with Malkos, but they did not also mention that this זנות is punishable with מיתה. In such a case she is פטור ממיתה, but Bais Din is judging her for Malkos:

רבי מאיר holds like the חכמים in our Mishnah who say מכות בשלשה

For Malkos, three judges are sufficient.

While the חכמים hold like רבי ישמעאל who says

מכות בעשרים ושלשה

For Malkos, twenty-three judges are required.

6.

רבי יוסי ורבי רבינא says they disagree in the Machlokes according to רבי עקיבא who says

שלשה, נמצא אחד מהן קרוב או פסול

עדותן בטלה

If there were three or more עדים and one עד was found to be פסול, all the other עדים in the group are also disqualified.

1

מוציא שם רע

חכמים

מוציא שם רע בעשרים ושלשה

23 דיינים

רבי מאיר

מוציא שם רע בשלשה

3 דיינים

5

רב אשי

כגון דאתרו ביה מלקות ולא אתרו ביה קטלא

The Mishnah is referring to a case in which the עדי זנות only warned the wife that this זנות is punishable with Malkos,

but they did not also mention that this זנות is punishable with מיתה.

In such a case she is פטור ממיתה, but Bais Din is judging her for Malkos:

רבי ישמעאל hold like חכמים

מכות

בעשרים ושלשה

For Malkos, twenty-three judges are required.

חכמים hold like רבי מאיר

מכות

בשלשה

For Malkos, three judges are sufficient.

6

רבינא

רבי יוסי and רבי רבינא disagree in the Machlokes according to רבי עקיבא who says

שלשה

נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה

If there were three or more עדים and one עד was found to be פסול, all the other עדים in the group are also disqualified.

2 There are two Machlokes between רבי יוסי and רבי יוסי:
1.

רבי יוסי says it depends:

בד"א בדיני נפשות
עדותן בטלה

Only in capital cases, all the others are also disqualified,
because the Pasuk there states

והצילו העדה

Bais Din must try everything to save the defendant from
death.

אבל בדיני ממונות

תקיים עדות בשאר

Regarding monetary cases, the testimony of all others
remains valid.

While רבי says

אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות

עדותן בטלה

In both capital and monetary cases, all others are disquali-
fied.

2.

And even in דיני נפשות there's a Machlokes:

רבי holds

ואימתי בזמן שהתרו בהן

אבל בזמן שלא התרו בהן

תקיים עדות בשאר

Only if the התראה did give עד פסול, all others are also
disqualified, because the עד פסול is part of the group, but if
the התראה did not give עד פסול, the עדות of all others is
valid, because the עד פסול is not considered part of the
group.

While רבי יוסי holds

עדותן בטלה

לא שנה התרה לא שנה לא התרה

Even if the התראה did not give עד פסול, all others are
disqualified.

Accordingly, our Mishnah is a case of

כגון שנמצא אחד מן העדים קרוב או פסול

There were three or more עדות זנות, and it was discovered
that one of the עדות was פסול, but he did not give התראה:

רבי יוסי holds like רבי יוסי that even though the עד פסול did
not give התראה,

עדותן בטלה

All are disqualified.

And since there is no חיוב מיתה no,

מוציא שם רע בשלשה

While the חכמים hold that since the עד פסול did not give

התראה

תקיים עדות בשאר

The testimony of the others is valid.

And since there IS a חיוב מיתה,

מוציא שם רע בעשרים ושלשה

2

1

רבי יוסי

אבל בדיני ממונות
תקיים עדות בשאר

Regarding monetary cases,
the testimony of all others
remains valid.

בד"א בדיני נפשות
עדותן בטלה

Only in capital cases, all the
others are also disqualified,

because the Pasuk says

והצילו העדה

רבי

אחד דיני ממונות ואחד דיני נפשות
עדותן בטלה

In both capital and monetary cases,
all others are disqualified.

2

רבי

ואימתי בזמן שהתרו בהן
אבל בזמן שלא התרו בהן
תקיים עדות בשאר

Only if the התראה did give עד פסול,
all others are also disqualified,
because the עד פסול is part of the group,

but if the התראה did not give עד פסול,
the עדות of all others is valid,

because the עד פסול is not considered part of the group.

רבי יוסי

עדותן בטלה
לא שנה התרה לא שנה לא התרה

Even if the התראה did not give עד פסול,
all others are disqualified.

Accordingly, our Mishnah is a case of
כגון שנמצא אחד מן העדים
קרוב או פסול

There were three or more עדות זנות,
and it was discovered that one of the עדות was פסול,
but he did not give התראה:

While the חכמים hold
Since the עד פסול
did not give התראה

תקיים עדות בשאר
The testimony of the others is valid.

And since

there IS a חיוב מיתה,

מוציא שם רע

בעשרים ושלשה

רבי יוסי holds like רבי יוסי
Even though the עד פסול
did not give התראה,

עדותן בטלה
All are disqualified.

And since

there is no חיוב מיתה no,

מוציא שם רע

בשלשה

3

7.

OR the Mishnah is a case of

כגון שהתרו בה אחרים
ולא התרו בה עדים

The actual עדים did not give the התראה, but rather another person gave the התראה:

רבי יוסי holds like רבי מאיר לעולם אינו נהרג

עד שיהו פי שני עדיו מתרין בו

Only if the actual עדים gave the התראה, she is חייב מיתה; but if others gave the התראה she is not חייב מיתה.

And since there is no חייב מיתה, מוציא שם רע בשלשה

While the חכמים hold that even if others gave the התראה she is חייב מיתה, and therefore מוציא שם רע בעשרים ושלשה

8.

OR the Mishnah is a case of

כגון דאיתכחוש בבדיקות
ולא איתכחוש בחקירות

The two עדים contradicted each other only in the minor details of the זנות, but not in the main details such as the time and place:

רבי זכאי holds like רבי מאיר עדותן בטילה

The testimony is void.

And since there is no חייב מיתה, מוציא שם רע בשלשה

While the חכמים hold

עדותן קיימת

The testimony is valid.

And since there is a חייב מיתה, מוציא שם רע בעשרים ושלשה

=====

3

7

כגון שהתרו בה אחרים

ולא התרו בה עדים

The actual עדים did not give the התראה, but rather another person gave the התראה:

The חכמים hold
Even if others gave the התראה she is חייב מיתה, and therefore מוציא שם רע בעשרים ושלשה

רבי יוסי holds like רבי מאיר
לעולם אינו נהרג עד שיהו פי שני עדיו מתרין בו

Only if the actual עדים gave the התראה, she is חייב מיתה; but if others gave the התראה she is not חייב מיתה. And since there is no חייב מיתה, מוציא שם רע בשלשה

8

כגון דאיתכחוש בבדיקות

ולא איתכחוש בחקירות

The two עדים contradicted each other only in the minor details of the זנות, but not in the main details such as the time and place:

While the חכמים hold
עדותן קיימת
The testimony is valid.
And since there is a חייב מיתה, מוציא שם רע בעשרים ושלשה

רבי זכאי holds like רבי מאיר
עדותן בטילה
The testimony is void.
And since there is no חייב מיתה, מוציא שם רע בשלשה

4 The Gemara proceeds with a scenario of עדים זוממין in a case of מוציא שם רע:

עדים זוממין is a case where after the first עדים testified, other עדים come and testify that the first עדים could not have witnessed the alleged incident, because they were with us elsewhere.

The first עדים become עדים זוממין, and the Torah says ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו They are liable to the same punishment or payment they wanted to impose upon the defendant.

אמר רב יוסף

הביא הבעל עדים שזינתה

והביא האב עדים והזימום לעדי הבעל

If the husband first brought עדים that his wife committed זנות, and then her father brought עדים who disqualified the husband's עדים through הזמה;

עדי הבעל

נהרגין ואין משלמין ממון

The husband's עדים are punished with מיתה, which they wanted to impose on the wife, but they do not also pay her for the loss of her Kesubah that they wanted to take away from her, because as Rashi explains

דמתחייב בנפשו פטור מן התשלומין

When one transgresses an Issur in which he is liable for multiple punishments,

קם ליה בדברא מיניה

He only receives the most stringent punishment such as מיתה, and does NOT receive the less stringent punishment such as ממון.

However

חזר והביא הבעל עדים

והזימום לעדי האב

If afterward the husband brought עדים that the father's

עדים were זוממין עדים;

עדי האב נהרגין ומשלמין

The father's עדים are punished with both מיתה and ממון in that they must pay the husband the קנס of 100 silver coins.

And there is no issue of קים ליה בדברא מיניה because

ממון לזה ונפשות לזה

The two punishments are for two different people:

The ממון is for the husband upon whom they wanted to impose the קנס, and the מיתה is for the husband's עדים upon whom they wanted to impose the death penalty.

The Gemara on the next Daf offers several similar scenarios of

ממון לזה ונפשות לזה

=====

4 A scenario of עדים זוממין in a case of מוציא שם רע

אמר רב יוסף

והביא האב עדים והזימום לעדי הבעל
 הביא הבעל עדים שזינתה

If the husband first brought עדים that his wife committed זנות, and then her father brought עדים who disqualified the husband's עדים through הזמה;

עדי הבעל

נהרגין ואין משלמין ממון

The husband's עדים are punished with מיתה, which they wanted to impose on the wife, but they do not also pay her for the loss of her Kesubah that they wanted to take away from her,

because as Rashi explains

דמתחייב בנפשו פטור מן התשלומין

When one transgresses an Issur in which he is liable for multiple punishments,

קם ליה בדברא מיניה

He receives the most stringent punishment such as מיתה, and not the less stringent punishment such as ממון.

חזר והביא הבעל עדים והזימום לעדי האב

If afterward the husband brought עדים that the father's עדים were זוממין עדים;

עדי האב נהרגין ומשלמין

The father's עדים are punished with both מיתה and ממון in that they must pay the husband the קנס of 100 silver coins. And there is no issue of קים ליה בדברא מיניה because

because

ממון לזה – ונפשות לזה

The two punishments are for two different people:

The ממון is for the husband upon whom they wanted to impose the קנס, and the מיתה is for the husband's עדים upon whom they wanted to impose the death penalty.

The Gemara on the next Daf offers several similar scenarios of ממון לזה ונפשות לזה

5 The Gemara proceeds with another topic of עדות:
 ואמר רב יוסף
 פלוני רבעו לאונסו
 הוא ואחר מצטרפין להרגו
 If a person testified that I was forced to have relations
 with so and so, his testimony is accepted and when
 combined with another עד, the פלוני is put to death, but HE
 is not put to death because it was באונס.

However
 לרצונו

רשע הוא והתורה אמרה אל תשת רשע עד
 If he testified that I willingly had relations with פלוני, his
 testimony is not at all accepted and none are put to death,
 because in his testimony he claims to have committed an
 עבירה, and he thereby becomes a רשע who is פסול לעדות.

רבי disagrees and holds that even
 לרצונו

הוא ואחר מצטרפין להרגו
 Even if he testified that I willingly had relations with פלוני,
 his testimony is partially accepted and פלוני is put to death,
 and he does not become פסול עדות because we cannot
 accept his testimony regarding himself, because
 אדם קרוב אצל עצמו
 ואין אדם משים עצמו רשע
 One is not believed to say that he committed a עבירה,
 because he is considered his own relative, and a relative is
 פסול עדות.

However, we do accept his testimony regarding פלוני and
 he is put to death, because
 פלגינן דבורא

A statement can be divided into separate components.
 Therefore, Bais Din accepts his claim only regarding פלוני
 but not regarding himself.

5 ואמר רב יוסף
פלוני רבעו לאונסו
הוא ואחר מצטרפין להרגו
 If a person testified that
 I was forced to have relations with so and so,
 his testimony is accepted
 and when combined with another עד,
 the פלוני is put to death,
 but HE is not put to death because it was באונס.

However
לרצונו

רשע הוא

והתורה אמרה אל תשת רשע עד

If he testified that I willingly had relations with פלוני,
 his testimony is not at all accepted
 and none are put to death, because in his testimony
 he claims to have committed an עבירה,
 and he thereby becomes a רשע who is פסול לעדות.

רבא
לרצונו

הוא ואחר מצטרפין להרגו

Even if he testified that I willingly had relations with פלוני,
 his testimony is partially accepted
 and פלוני is put to death,
 and he does not become פסול עדות because we cannot accept
 his testimony regarding himself,

because

אדם קרוב אצל עצמו
ואין אדם משים עצמו רשע

One is not believed to say that he committed a עבירה,
 because he is considered his own relative,
 and a relative is פסול עדות.

However, we do accept his testimony regarding פלוני
 and he is put to death, because

פלגינן דבורא

A statement can be divided into separate components.
 Therefore, Bais Din accepts his claim only regarding פלוני
 but not regarding himself.

- 6 Similarly רבא says
פלוני בא על אשתי
הוא ואחר מצטרפין להורגו
אבל לא להורגה
If a person testified that פלוני cohabited with my wife, Bais
Din accepts his claim only regarding פלוני but not regard-
ing his wife and she is not put to death, because
אדם קרוב אצל אשתו
He is considered his wife's relative, and a relative is פסול
עדות. But we do accept his testimony regarding פלוני and
he is put to death, because
פלגינן דבורא

6

רבא

**פלוני בא על אשתי
הוא ואחר מצטרפין להורגו
אבל לא להורגה**

*If a person testified that פלוני cohabited with my wife,
Bais Din accepts his claim only regarding פלוני
but not regarding his wife and she is not put to death,*

because

אדם קרוב אצל אשתו

He is considered his wife's relative and is פסול לעדות.

*But we do accept his testimony regarding פלוני
and he is put to death, because*

פלגינן דבורא