

In the previous דף we learned that according to רמי בר חמא, somebody who leads a laden animal on חייב חטאת if he does it חייב חטאת and חייב סקילה if he does it במויד.



In this דף we learn two other versions of רמי בר חמא's statement.

המחמר אחר בהמה בשבת בשוגג אינו חייב חטאת במזיד חייב סקילה – One is NOT חייב חטאת for leading a laden animal בשוגג, בשוגג במזיד for doing so במזיד.

Although there is no חיוב חטאת where there is no חיוב מיתה, minimally חיוב כרת - however, according to this version - there can be חיוב סקילה where there is no חיוב חטאת.



A third version says;
אמר ר' יוחנן המחמר אחר בהמתו בשבת פטור מכלום

One who leads a laden animal is exempt in both cases.

אונה אונה ווים הטאת because it is not similar to the שוגה שונה of עבודה זרה, where the person himself does the act of the עבודה זרה.











4 במזיד he is סקילה from סקילה because the Braisa states; המחלל את השבת בדבר שחייבין על שגגתו חטאת חייבין על זדונו סקילה -One is בשוגג only for something that if done חייב סקילה he would be חייב חטאת.



There is also no חיוב מלקות for מחמר, because it is derived from
היוב מלקות - לא תעשה כל מלאכה - which is a
או שניתן לאזהרת מיתת בית דין
האו בית דין בית דין As Rashi explains Since this Posuk primarily warns about not doing one of the מיתת בית דין for which there is מחמר - מיתת בית דין האוכל לאכות, which does not result in capital punishment, does not result in מלקות either.

דוב מלקות היוב מלקות היוב מלקות היוב מלקות היוב מלקות היוב מלקות היוב לא תעשה כל בולאכה לא תעשה כל בולאכה אית בית דין של מלאכות לייט מלאכות לייט מלאכות בית דין בית דין בית דין בית דין בית דין בית דין מלקות אים either

The Gemara gives another reason why there is no מלקות for מחמר.

We learn from the word אתה in the פסוק: לא תעשה כל מלאכה יוה that there is punishment for the person's מלאכה מלאכה מלאכה מלאכה. מלאכה מלאכה.











7 The Gemara next returns to the second part of the Mishnah which taught regarding the load on the donkey's back; אונה נוטל את הכלים הניטלין בשבת - Once he arrives in town, he may remove the non-מוקצה items from the donkey,



איליהם אינן ניטלין בשבת מתיר החבלים והשקין נופלין מאיליהם -And to remove the מוקצה items, he unties the ropes holding the sacks, and allows the sacks to fall off on their own.



אמר רב הוגא היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית -If the donkey was carrying glass כלים that are מוקצה, for example

קרני דאומנא – bloodletter's tubes, he may place pillows under the animal to cushion the fall so the glass won't break.

This is not a problem of being

מבטל כלי מהיכנו – making the cushions unmovable for the rest of שבת, since you can gently slide the tubes off of the pillows.











בכולסא – if the items are slabs of glass you may not put pillows underneath - it would be a violation of מבטל כלי מהיכנו, because these slabs are too big to be rolled off - and you have to let them fall to the ground and break, despite the הפסד , minor loss of money.

Another option for removing מוקצה is to move it with one's head since it is permissible to move מוקצה with your body, just not with your hands.



11 Gemara relates the following incident; ,חמורו של רבן גמליאל היתה טעונה דבש ולא רצה לפורקה עד מוצאי שבת מתה – למוצאי שבת מתה

Raban Gamliel's donkey was laden with honey and he would not unload it until Shabbos was over, by when the animal died from exhaustion.



12 The Gemara explains;

He could not unload the honey directly, because it was מוקצה, since it had spoiled and was only usable as a cream for an animal's cuts, which may not be done on שבת.

He could not drop the sacks, because they were going to split open, losing all the honey.

Putting pillows underneath was not an option, because the honey would spill and ruin them, which would be מבטל כלי מבטל כלי – making the pillows unusable.

As for בער בעלי חיים, the pain caused to the animal - רבן גמליאל - apparently holds that צער בעלי חיים is only איסור - and it cannot override the איסור מוקצה which is also דרבנן.











Rashi points out, according to the opinion in מסכת בבא מציעא that צער בעלי חיים דאורייתא it DOES indeed override the איסור מבטל כלי מהיכנו fo מבטל כלי מהיכנו



14 אביי אשכחיה ליב לרבה דקא משפשף ליה לבריה אגבא דחמריה -Abayei found Rabbah sliding his son down the back of a donkey on שבת.



אביי held that this is אסור because of בעלי חיים - using an animal on שבת which, as Rashi explains, is אסור מדרבנן lest one tear a branch off a tree while riding the animal.

רבה held that it is מותר because the צדדין, sliding down the sides of the animal, is not the usual way of using an animal, and was not included in that decree.











The אכזרא brings two sources to try to determine the Halachah of צדדין - One of which is our משנה which allows untying the sacks on an animal even though he would have to lean on the animal to do that, which seems to suggest that מותר. מותר. אביי holds that the saddlebags in our משנה are held on with a clip that can be unfastened without leaning on the animal.



The second source is the מסכת סוכה in משנה which discusses a מסכת שאובר owhere one of the walls is from a tree, presumable the side of a tree, and says that אין עולין לה ביום טוב, you may not go into the סוכה strongly implying that צדדין of a tree are אסור. Similarly, אסור of an animal should be.



רבה responds that the משנה is talking about 2 branches with thick foliage that were tied together to be used as a wall and the כך is supported by the tree itself, not צדדין.











פרנאי - The דף concludes with the suggestion that the disagreement of אביי is actually a מחלוקת תנאים – regarding a אביי of two regular walls and one wall of a tree. The אכז says you may not go into it on יום טוב א that אביי that אסור, and אסור result אביי says you may go into it, seemingly in agreement with מותר are צדדין that כותר are אכז that מותר are אבדין that מותר are אבי that מותר are אביי that מותר are אביי that מותר are אביי און אביי און אביי און אביי מאיר אביי מאיר אביי מאיר שביי און אביי מאיר אביי מאיר אביי מאיר אביי און אביי מאיר אביי און אבי



אב"י rejects this idea because maybe that אב"י is only about אב"י, using something that is supported by the side of a tree, but all תנאים would agree that using the sides of the tree themselves would be אסור.



מאן דאסר בצדדין אסר בצידי צדדין says כמאן דאסר בצדדין אסר ב - whoever holds you may not use the sides would say you may not use the sides of the sides either, and whoever says you may use the sides would say you may use the sides of the sides as well.







