

1 In order to understand עב דף it is important to review two separate Machlokes:

First, we learned on the previous daf, that there is a מחלוקת ר' where one violated the same איסור multiple times in one period of forgetfulness, but realized the violations at different times. ר' יוחנן holds that one would be obligated to bring multiple קרבנות, whereas ר' לקיש holds that it would be covered with a single קרבן unless the he had already designated an animal as a קרבן for the first עבירה before he realized the second עבירה.



2 Second, there is a מחלוקת רבי עקיבא and רבי טרפון regarding קרבן אשם.

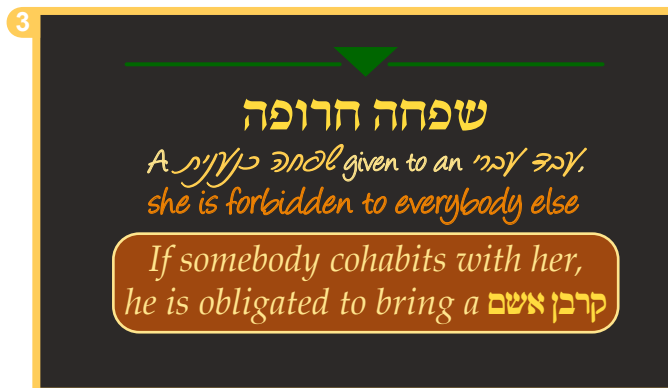
R' Akiva holds; בעיא ידיעה בתחלה - In order for the אשם to be מכפר he must be aware that he sinned. Similar to a קרבן חטאת where it says או הודע אליו חטאתו - When it becomes known to him that he sinned he shall bring a Korban.

Therefore, if a person was unsure whether he did an עבירה requiring a אשם, and brought an אשם תלוי to provide temporary atonement. If he eventually discovers that he had done the ר"ע, ר' טרפון holds that he must bring a new אשם, since at the time he brought the original אשם he was unaware of the sin.

R' טרפון, however, holds that the first אשם is enough since - In order for an אשם to atone, knowledge of the sin is not necessary.



3 With this backdrop, the גמרא records three statements about the מחלוקת between ר' יוחנן and ר' לקיש as they would apply to שפחה חרופה - Which is a שפחה כנענית to an עבד עברי and she is forbidden to everybody else. If somebody cohabits with her, he is obligated to bring a אשם קרבן.



4 The first statement is according to the opinion of ר' טרפון, the second statement is in accord with both opinions and the third is according to the opinion of ר' עקיבא:

- וכל מודים בשפחה חרופה

According to ר' טרפון, both ר' יוחנן וריש לקיש would agree that if a person had sinned five times with a שפחה חרופה, even if he realized what he had done in between each one, he would only be obligated to bring one קרבן. We do not say ידיעות מחלקות because the knowledge is not significant according to R' Tarfon who holds בתחלה לא בעיא ידיעה.

4 ^{1st} הכל מודים בשפחה חרופה

According to ר' טרפון

לא בעיא ידיעה בתחלה

ר' יוחנן Agree ריש לקיש

שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה !

The knowledge is not significant

ONE קרבן

5 - והכל מודים בשפחה חרופה Both ר' יוחנן וריש לקיש would agree that if a person sinned five times with a שפחה חרופה, and was מפריש a קרבן after one violation, he would have to bring a separate קרבן for the next violation.

5 ^{2nd} והכל מודים בשפחה חרופה

ר' יוחנן Agree ריש לקיש

שפחה חרופה שפחה חרופה שפחה חרופה שפחה חרופה שפחה חרופה

הפרשה

SEPARATE קרבן

for next violation

6 - ומחלקות בשפחה חרופה According to ר' עקיבא that ידיעה plays a role in קרבן אשם, when one sins with a שפחה חרופה multiple times, whether it is done in one period of forgetfulness or many periods of forgetfulness, ר' יוחנן would require separate קרבנות for each violation, because he holds ידיעות מחלקות. ריש לקיש would require bringing just one קרבן, because he does not hold ידיעות מחלקות.

Rashi Points out the unique laws of שפחה חרופה in relation to ידיעות מחלקות in the fact that, had one sinned במזיד several times with a שפחה חרופה he would only be obligated to bring one קרבן אשם. Nonetheless, if he sinned בשוגג several times with a שפחה חרופה either אחד and only afterwards realized his transgressions at different times, OR, he realized his transgression between each act and subsequently forgot. THAT is where the ידיעות מחלקות of ר' יוחנן and ריש לקיש would apply, whether or not we say ידיעות מחלקות.

6 ^{3rd} ומחלקות בשפחה חרופה

According to ר' עקיבא

בעיא ידיעה בתחלה

שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה !

שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה ! שפחה חרופה !

ריש לקיש ONE קרבן

ר' יוחנן קרבנות SEPARATE

הפרשות מחלקות

ידיעות מחלקות

רש"י

בשוגג מחלקות

במזיד ONE קרבן



7 The Gemara now goes into another discussion which will lead back to our topic of one or more קרבנות פטור.
 - נתכוין להגביה את התלוש וחתך את המחובר פטור
 If a person tried to lift something that was detached from the ground and accidentally cut something that was attached to the ground, he is פטור because he is considered to be מתעסק -
 As Rashi explains, we learn from the Posuk in the Parsha of חטאת which says -
 - אשר חטא בה, פרט למתעסק
 One who was preoccupied with doing another act is exempt from a חטאת קרבן.
 This is different than a שוגג - who intended to do this particular act, but did not realize that it is forbidden - either because of שגגת שבת - he was unaware that it was Shabbos, or שגגת מלאכה - he did not know that this act is forbidden.
 Therefore, in our case, since he did not intend to cut at all, he is פטור.



8 However,
 - נתכוין לחתוך את התלוש וחתך את המחובר
 A person who intended to do an act of cutting, but thought he was cutting something that was already detached from the ground, and instead cut something that was still attached, we have a מחלוקת:
 רבא considers this also to be a מתעסק and he is פטור, because He had no intention of doing a forbidden cutting.
 Whereas, אב"י considers this to be a שוגג and he is חייב, because
 - הא קמיכוין לחתיכה בעלמא
 He did intend to do an act of cutting.



9 The Gemara presents a ברייתא that serves as the source for רבא's opinion. The ברייתא has two basic statements:
 חומר בשבת משאר מצוות שהשבת עשה שתיים בהעלם אחד חייב על כל א'
 - וא' משא"כ בשאר מצוות Shabbos is more severe than other Mitzvos in that multiple violations in a single period of forgetfulness would generate multiple קרבנות. The Gemara explains that this is in contrast to זרה עבודה where if
 - זיבה וקיסר וניסך בהעלמה אחת
 One slaughters, burns incense and pours libations to the idol, he is חייב only one קרבן.



10 חומר בשאר מצוות מבשבת שבשאר מצוות שגג בלא מתכוין חייב מה שאין כן בשבת –
 Other Mitzvos are stricter than שבת in that a שוגג בלא מתכוין is חייב. The גמרא discusses five different possibilities about how this contrast may also be with עבודה זרה but ultimately rejects all of them.
 Instead, the גמרא concludes that we are contrasting שבת with other מצוות, such as a case that you thought food was שומן, permitted fat, when in fact it was חלב.
 The conclusion of Rava's proof from this Braisa continues on the next daf.

10 **חומר בשאר מצוות מבשבת**
 שבשאר מצוות שגג בלא מתכוין חייב
מה שאין כן בשבת

שבת	שאר מצוות
שוגג בלא מתכוין	שוגג בלא מתכוין
פטור	חייב

The גמרא discusses five different possibilities how this contrast may also be with עבודה זרה
Rejected!

The גמרא concludes...
 we are contrasting שבת with other מצוות

...Conclusion of רבא's proof
 - on the next daf...