

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn of שבועות דף כ"ז. Some of the topics we will learn about include:

נשבע

לבטל את המצוה

If one swears not to fulfill a certain mitzvah; or

לקיים את המצוה

If one swears to fulfill a certain mitzvah;

להרע או להיטיב

The Pasuk refers to oaths regarding both positive and negative actions.

The Gemara discusses

נשבע להרע לעצמו

An oath to harm oneself;

נשבע להרע לאחרים

An oath to harm others; and

הטבת אחרים

An oath to benefit others.

A

נשבע
לבטל את המצוה

להרע או להיטיב

נשבע להרע לעצמו

נשבע להרע לאחרים

הטבת אחרים

B לחלק צריך קרא

Whether we assume that one is liable for oaths להרע ולהיטיב independent of each other, or whether we require a special דרשה.

The difference between

שבועה שלא אוכל ככר זו

And

שבועה שלא אוכלנה

If one swears, "I will not eat this loaf," he is liable for eating a single כזית, but if he swears, "I will not eat it," he is only liable if he consumes the entire loaf.

נשאל על הראשונה

עלתה לו שניה תחתיה

If one makes two identical oaths and then nullifies the first oath retroactively, the second oath then takes effect.

B

לחלק צריך קרא

שבועה שלא אוכל ככר זו
שבועה שלא אוכלנה

נשאל על הראשונה
עלתה לו שניה תחתיה

1 So, let's review...

Zugt di Mishnah

נשבע

לבטל את המצוה ולא ביטל

פטור

If one swears not to fulfill a certain mitzvah and then violates the oath by fulfilling the Mitzvah, he is exempt.

Furthermore,

לקיים את המצוה ולא קיים

פטור

If one swears to fulfill a certain mitzvah, and then violates the oath by not fulfilling the Mitzvah, he is also exempt.

Although

שהיה בדין שיהא חייב

כדברי רבי יהודה בן בתירא

We would think he is liable, as רבי יהודה בן בתירא reasoned

ומה אם הרשות

שאינו מושבע עליה מהר סיני

הרי הוא חייב עליה

מצוה שמושבע עליה מהר סיני

אינו דין שיהא חייב עליה

If one is liable for an oath regarding a voluntary matter, he should certainly be liable for an oath to fulfill his Torah obligations?!

However,

אמרו לו

לא אם אמרת בשבועת הרשות

שכן עשה בה לאו כהן

תאמר בשבועת מצוה

שכן לא עשה בה לאו כהן

שאם נשבע לבטל ולא ביטל פטור

It is possible to formulate an ordinary oath in the positive and the negative - to do or not to do something, as the

Pasuk requires

להרע או להטיב

However, it is not possible to make an oath NOT to fulfill his obligations. Therefore, an oath to fulfill them is not effective either.

1

אמרו

נשבע

לבטל את המצוה ולא ביטל

פטור

If one swears not to fulfill a certain mitzvah and then violates the oath by fulfilling the Mitzvah, he is exempt.

Furthermore,

לקיים את המצוה ולא קיים

פטור

If one swears to fulfill a certain mitzvah, and then violates the oath by not fulfilling the Mitzvah, he is also exempt.

Although

שהיה בדין שיהא חייב

כדברי רבי יהודה בן בתירא

We would think he is liable, as רבי יהודה בן בתירא reasoned

מצוה

שמושבע עליה

מהר סיני

אינו דין שיהא חייב

עליה

ומה אם הרשות

שאינו מושבע עליה

מהר סיני

הרי הוא חייב

עליה

If one is liable for an oath regarding a voluntary matter, he should certainly be liable for an oath to fulfill his Torah obligations?!

אמרו לו - לא...

תאמר

בשבועת מצוה

שכן לא עשה בה לאו

כהן

שאם נשבע לבטל ולא ביטל פטור

It is possible to formulate an ordinary oath in the positive and the negative - to do or not to do something, as the Pasuk requires

להרע או להטיב

However, it is not possible to make an oath not to fulfill his obligations.

Therefore, an oath to fulfill them is not effective either.

2 The Gemara explains that רבי יהודה בן בתירא responded
 אטו הטבת אחרים
 לאו אע"ג דליתא בכלל הרעת אחרים
 ורבי רחמנא
 One is liable for swearing to perform an action to benefit
 others, even though he cannot make an oath to harm
 others. Similarly,
 הכא נמי בקיום מצוה
 אע"ג דליתיה בביטול מצוה
 רבייה רחמנא
 So too, one can swear regarding the fulfillment of a
 Mitzvah, even though he cannot swear to abstain from
 fulfilling it.

However, the רבנן differentiate:

התם איתיה בלא איטיב

הכא מי איתיה בלא אקיים

One can swear NOT to benefit others, such as not to give a
 gift to a wealthy person. However, he cannot swear not to
 fulfill the Mitzvah.

2

*The Gemara explains
 that רבי יהודה בן בתירא responded*

**אטו הטבת אחרים
 לאו אע"ג דליתא בכלל הרעת אחרים
 ורבי רחמנא**

*One is liable for swearing to perform an action
 to benefit others, even though he cannot make an oath
 to harm others.*

Similarly,

**הכא נמי בקיום מצוה
 אע"ג דליתיה בביטול מצוה
 רבייה רחמנא**

*So too, one can swear regarding
 the fulfillment of a Mitzvah, even though he cannot swear
 to abstain from fulfilling it.*



However, the רבנן differentiate:

**התם איתיה בלא איטיב
 הכא מי איתיה בלא אקיים**

*One can swear not to benefit others,
 such as not to give a gift to a wealthy person.
 However, he cannot swear not to fulfill the Mitzvah.*

- 3 The Gemara cites a related ברייתא:
The Pasuk says
להרע או להיטיב
Referring to both positive and negative actions;
The הלכות ברייתא deduces several:
1. מנה הטבה רשות
אף הרעה רשות
Just as the Pasuk refers to an optional positive action, so, too, it only refers to an optional negative action. Therefore,
נשבע לבטל את המצוה
ולא ביטל
פטור
If one swears not to fulfill a certain Mitzvah and then violates the oath by fulfilling the Mitzvah, he is exempt.
 2. מנה הרעה רשות
אף הטבה רשות
Just as the Pasuk refers to an optional negative action, so, too, it only refers to an optional positive action. Therefore,
נשבע לקיים את המצוה
ולא קיים
פטור
If one swears to fulfill a certain Mitzvah, and then violates the oath by not fulfilling the Mitzvah, he is exempt.
 3. הרעה רשות
The Pasuk refers to an optional negative action, and so
נשבע להרע לעצמו
ולא הרע
חייב
One is liable for an oath to harm himself, because
הרשות בידו
He has the option to harm himself.
 4. However,
נשבע להרע לאחרים
ולא הרע
פטור
He is exempt for an oath to harm others, such as
אכה את פלוני ואפצע את מוחו
I will strike this person and split his skull, because
אין הרשות בידו
He does not have the right to harm others.
 5. הטבת אחרים
One is liable for an oath to benefit others, because
או להיטיב
This is derived from the extra word או.
- The Gemara asks
ממאי דקראי בדבר הרשות כתיבי
דלמא בדבר מצוה כתיבי
How do we know that the Pasuk refers to optional positive and negative actions, and not to obligatory actions, such as fulfilling or violating a Mitzvah?

ברייתא

להרע או להיטיב

2

**מה הרעה רשות
אף הטבה רשות**

Just as the Pasuk refers to an optional negative action, so, too, it only refers to an optional positive action.

Therefore,
**נשבע לקיים את המצוה
ולא קיים
פטור**

If one swears to fulfill a certain Mitzvah and then violates the oath by not fulfilling the Mitzvah, he is exempt.

1

**מה הטבה רשות
אף הרעה רשות**

Just as the Pasuk refers to an optional positive action, so, too, it only refers to an optional negative action.

Therefore,
**נשבע לבטל את המצוה
ולא ביטל
פטור**

If one swears not to fulfill a certain Mitzvah and then violates the oath by fulfilling the Mitzvah, he is exempt.

4

**נשבע להרע לאחרים
ולא הרע
פטור**

He is exempt for an oath to harm others, such as
**אכה את פלוני
ואפצע את מוחו**
I will strike this person and split his skull, because he does not have the right to harm others.

3

הרעה רשות

The Pasuk refers to an optional negative action, and so
**נשבע להרע לעצמו
ולא הרע
חייב**
One is liable for an oath to harm himself, because he has the option to harm himself.

5

**הטבת אחרים
או להיטיב**

This is derived from the extra word או.

?

**ממאי דקראי בדבר הרשות כתיבי
דלמא בדבר מצוה כתיבי**

How do we know that the Pasuk refers to optional positive and negative actions, and not to obligatory actions, such as fulfilling or violating a Mitzvah?

4 The Gemara gives two answers:

1.

מדאיצטריך או
 לרבות הטבת אחרים
 ש"מ בדבר הרשות כתיבי

The Torah writes the extra word או to include an oath to benefit others. Clearly, we are discussing optional actions, because otherwise

הרעת אחרים איתרבי
 הטבת אחרים מיבעיא

If the Pasuk refers to Mitzvos, and one is liable for an oath to harm others, even though he violates a commandment, he is certainly liable for an oath to benefit others with which he fulfills a commandment!

However, the Gemara explains that this explanation is only according to the opinion

לחלק לא צריך קרא

The word או, OR, is not needed to separate between these terms, to hold one liable for each separately, because

משמע שניהם כאחד
 ומשמע אחד בפני עצמו

We assume that they are independent of each other, unless the Torah specifically mentions them together.

4

1

**מדאיצטריך 'או'
 לרבות הטבת אחרים
 ש"מ בדבר הרשות כתיבי**

The Torah writes the extra word "או" to include an oath to benefit others. Clearly, we are discussing optional actions,

because otherwise

**הרעת אחרים איתרבי
 הטבת אחרים מיבעיא**

If the Pasuk refers to Mitzvos, and one is liable for an oath to harm others, even though he violates a commandment, he is certainly liable for an oath to benefit others with which he fulfills a commandment!

However, the Gemara explains

This explanation is only according to the opinion

לחלק לא צריך קרא

The word או, OR, is not needed to separate between these terms, to hold one liable for each separately,

because

**משמע שניהם כאחד
 ומשמע אחד בפני עצמו**

We assume that they are independent of each other, unless the Torah specifically mentions them together.

5

2.
However, according to the opinion
לחלק צריך קרא
The word או, OR, is needed to separate between these
terms, because
משמע שניהם כאחד
We assume that they are interdependent of each other.

The Gemara offers a second explanation:

סבר לה רבי עקיבא
דדריש רבויי ומיעוטי
We hold like רבי עקיבא, who expounds exclusionary terms,
and so
אי אמרת בשלמא
בדבר הרשות כתיב
ממעט דבר מצוה
If the Pasuk refers to optional actions, we exclude
Mitzvos, but
אי אמרת בדבר מצוה כתיב
ממאי קא ממעט
If the Pasuk were to include mitzvos, what else would we
exclude?!

=====

6

Zugt di Mishnah
שבועה שלא אוכל ככר זו
שבועה שלא אוכלנה
שבועה שלא אוכלנה
ואכלה
If one swears three consecutive oaths: "I will not eat this
loaf," "I will not eat it," "I will not eat it," and he then eats
the entire loaf;
אינו חייב אלא אחת
He is only liable for a single קרבן, because
אין שבועה חל על שבועה
A subsequent oath cannot take effect on a previous oath.
Therefore, he is only liable for the first oath.

5

2

However, according to the opinion

לחלק צריך קרא

*The word או, OR, is needed to separate
between these terms, because*

משמע שניהם כאחד

We assume that they are interdependent of each other.

The Gemara offers a second explanation:

**סבר לה רבי עקיבא
דדריש רבויי ומיעוטי**

*We hold like רבי עקיבא,
who expounds exclusionary terms, and so*

אי אמרת בשלמא

בדבר הרשות כתיב

ממעט דבר מצוה

*If the Pasuk refers to optional actions,
we exclude Mitzvos.*

But

אי אמרת בדבר מצוה כתיב

ממאי קא ממעט

*If the Pasuk were to include mitzvos,
what else would we exclude?!*

6

אלף

**שבועה שלא אוכל ככר זו
שבועה שלא אוכלנה
שבועה שלא אוכלנה
ואכלה**

*If one swears three consecutive oaths:
"I will not eat this loaf," "I will not eat it," "I will not eat it,"
and he then eats the entire loaf;*

אינו חייב אלא אחת

He is only liable for a single קרבן, because

אין שבועה חל על שבועה

*A subsequent oath cannot take effect on a previous oath.
Therefore, he is only liable for the first oath.*

7 The Gemara explains the Mishnah by citing a ruling of רבא which makes the following distinction:

שבועה שלא אוכל ככר זו
כיון שאכל ממנה כזית
חייב

שלא אוכלנה
אינו חייב עד שיאכל את כולה
If one swears, "I will not eat this loaf," he is liable for eating a single כזית of that loaf, but if he swears, "I will not eat it," he is only liable if he consumes the entire loaf.

Therefore,
טעמא דאמר שלא אוכל
והדר אמר שלא אוכלנה
דלא מיחייב אלא חדא
One is only liable to one קרבן for the three oaths listed in the Mishnah because he first swore זו שלא אוכל, and then swore שלא אוכלנה, and the second oath is not effective, because once he is liable for each כזית as per the first oath, the subsequent oath not to eat the entire loaf is repetitive, and therefore ineffective.

However,
אמר שלא אוכלנה
והדר אמר שלא אוכל
מיחייב תרתי
He is liable to two Korbanos if he first swore שלא אוכלנה, and then swore זו שלא אוכל, because the second oath IS effective, because since as per the first oath he's only liable for eating the entire loaf, the second oath adds that he's liable for each individual כזית.

The Gemara now explains why the Mishnah mentioned THREE oaths:
חיובא הוא דליכא
הא שבועה איכא
דאי משכחת רווחא חיילא
He is not liable for the additional oaths, but they are valid, and so they become effective whenever possible, as רבא ruled
אם נשאל על הראשונה
עלתה לו שניה תחתיה
If he nullifies the first oath retroactively, the subsequent oath would then take effect.
=====

7

רבא

<p>שבועה שלא אוכלנה אינו חייב עד שיאכל את כולה</p>	<p>שבועה שלא אוכל ככר זו כיון שאכל ממנה כזית חייב</p>
---	--

<p><i>but if he swears, "I will not eat it," he is only liable if he consumes the entire loaf.</i></p>	<p><i>If one swears, "I will not eat this loaf," he is liable for eating a single כזית of that loaf,</i></p>
--	--

Therefore,

**טעמא דאמר שלא אוכל
והדר אמר שלא אוכלנה
דלא מיחייב אלא חדא**

One is only liable one קרבן for the 3 oaths in the Mishnah because he first swore זו שלא אוכל, and then swore שלא אוכלנה, and the second oath is not effective, because once he is liable for each כזית as per the first oath, the subsequent oath not to eat the entire loaf is repetitive, and therefore ineffective.

However,

**אמר שלא אוכלנה
והדר אמר שלא אוכל
מיחייב תרתי**

He is liable for two Korbanos if he first swore שלא אוכלנה, and then swore זו שלא אוכל, because the second oath is effective, because since as per the first oath he's only liable for eating the entire loaf, the second oath adds that he's liable for each individual כזית.

The Mishnah mentioned three oaths:

**חיובא הוא דליכא
הא שבועה איכא
דאי משכחת רווחא חיילא**

He is not liable for the additional oaths, but they are valid, and so they become effective whenever possible,

As רבא ruled

**אם נשאל על הראשונה
עלתה לו שניה תחתיה**

If he nullifies the first oath retroactively, the subsequent oath would then take effect.

8 The Mishnah concludes:
זו היא שבועת בטוי
שחייבין על זדונה מכות
ועל שגגתה קרבן עולה ויורד
This is שבועת בטוי, an oath to do or not to do a certain
action, for which one is liable מלקות for an intentional
transgression, and a קרבן עולה ויורד for an unintentional
transgression. However,
שבועת שוא
חייבין על זדונה מכות
ועל שגגתה פטור
For a vain oath, one is liable מלקות for an intentional
transgression, but is exempt from a קרבן for an unintentional
transgression.

8 *The Mishnah concludes:* משנה

**זו היא שבועת בטוי
שחייבין על זדונה מכות
ועל שגגתה קרבן עולה ויורד**

*This is שבועת בטוי,
an oath to do or not to do a certain action,
for which one is liable מלקות
for an intentional transgression,
and a קרבן עולה ויורד
for an unintentional transgression.*

However,

**שבועת שוא
חייבין על זדונה מכות
ועל שגגתה פטור**

*For a vain oath,
one is liable מלקות for an intentional transgression,
but is exempt from a קרבן
for an unintentional transgression.*