



בס"ד

Intro

Today we will בע"ה learn מסכת שבועות of דף ל"ג learn מסכת שבועות of בע"ה Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah regarding

'משביע אני עליכם וכו

שיש לי ביד פלוני פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

If the תובע placed upon the שבועה a שבועה for multiple types of claims;

OR

משביע אני עליכם וכו

פקדון חטין ושעורין וכוסמין

If the תובע placed upon the שבועה a שבועה for multiple items of even one type of claim;

If the עדים made a general שבועה, they require only one עדים but if the עדים made a detailed שבועה they require multiple קרבנות ,

The question of

משביע עדי קנס מהו

If the עדים placed upon the שבועה מעדים regarding a קנס, a penalty, that so and so owes him, and the עדים made a עדים, a denial, are the עדים liable?

משביע אני עליכם וכו' שיש לי ביד פלוני פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה משביע אני עליכם וכו' פקדון חטין ושעורין וכוסמין משביע עדי קנס מהו

And the Gemara says that this question depends on the two

מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים

Regarding

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

If a person first admitted to Bais Din that he owes a קנס, and afterward two עדים confirmed that he owes the קנס; is he liable to pay the קנס?

And in their Machlokes regarding

משביע עד אחד

If the תובע placed מ שבועה on a single עד whose testimony can place upon the שבועה only a שבועה obligation that might possibly lead to ממון, whether the כפירה is considered for because the נחבע might decide not to swear, but rather pay.

The Mishnah's Halachah of ישאני בן חלוצה וכו גרושה שאיני בן גרושה לוי שאיני בן גרושה ישאני לוי שאיני אלו פטורין

If the תובע placed upon the שבועה a שבועה for a non-monetary claim, the פטור מקרבן because their כפירה was not for ממון, and the Gemara cites several sources that the applies only to תביעת ממון.









So, let's review ...

Zugt Di Mishnah

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

If the עדים adjured עדים for multiple types of claims, that they should testify that so and so owes me my item that he was safeguarding, and a loan, and my item that he stole, and my lost item that he found;

The amount of עדים that the עדים are liable for depends on the following:

שבועה שאין אנו יודעין לך עדות אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה. However,

שבועה שאין אנו יודעין שיש לך ביד פלוני

פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed עדים, that they do not know an עדות for each claim, they are liable for four קרבנות, one for each claim, because this is considered multiple שבועות.

Similarly,

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו

שיש לי ביד פלוני

פקדון חטין ושעורין וכוסמין

If the תובע adjured the עדים for multiple items of even one type of claim, that they should testify that so and so owes me, wheat, barley, and spelt that he was safeguarding, it depends:

שבועה שאין אנו יודעין לך עדות אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה. However,

שבועה שאין אנו יודעין לך עדות שיש לך ביד פלוני חטין ושעורין וכוסמין חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed שבועה, that they do not know an עדות for each item, they are liable for four קרבנות, one for each item, because this is considered multiple שבועות.

אקלקדי

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני פקדון - ותשומת יד - וגזל - ואבידה

If the עדים adjured תובע for multiple types of claims, they should testify that so and so owes me...

- My item he was guarding,
- A loan,
- An item he stole,
- My lost item he found;

The amount of עדים that the עדים are liable for depends on the following:

שבועה שאין אנו יודעין שיש לך ביד פלוני פקדון - ותשומת יד וגזל - ואבידה חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed ערים, what they do not know an עדות for each claim, they are liable for four הרכנות, one for each claim, because this is considered multiple.

שבועה שאין אנו יודעין לך עדות אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any for you, they are liable for only one קרבן because they made only one עבועה

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו שיש לי ביד פלוני פקדון - חמין - ושעורין - וכוסמין

If the עדים adjured the עדים for multiple items of even one type of claim, that they should testify that so and so owes me,

Wheat - Barley - Spelt that he was safeguarding,

it depends:

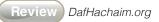
שבועה שאין אנו יודעין עדות שיש לך ביד פלוני חמין ושעורין וכוסמין חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed עדים made a detailed עדות that they do not know an עדות for each item, they are liable for four קרבנות, one for each item, because this is a multiple עבועות. שבועה שאין אנו יודעין לך עדות אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any עדות for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה.



Dedicated By: _





2 The

The Gemara proceeds with the following question: איבעיא להו

משביע עדי קנס מהו

If the עדים adjured the עדים regarding a קנס, a penalty, that so and so owes him a קנס, and the עדים denied it

Perhaps, the עדים are פטור מקרבן, because

כיון דאילו מודה מיפטר

לאו ממונא קא כפר ליה

Since the נתבע can admit that he owes the קנס and become עדים, the עדים 's denial is not for ממון, a monetary claim, and the מכוון applies only to an מכוון of עדות.

ΩR

The עדים are חייב בקרבן, because

השתא מיהא לא אודי

Since at the time of the כפירה the נתבע had not admitted to the ממון, their denial was for סמון.

2

かんなかな

משביע עדי קנס מהו

If the תובע adjured the קנם regarding a קנס, that so and so owes him a קכם, and the עדים denied it

The עדים are פטור מקרבן, because

כיון דאילו מודה מיפטר לאו ממונא קא כפר ליה

Since the כתבע can admit that he owes the קכם and become פעור, the מעדים's denial is not for ממון, and the חיוב קרבן applies only to an ממון fo עדות. The עדים are תייב בקרבן, hecause

השתא מיהא לא אודי

Since at the time of the נתבע the נתבע had not admitted to the קנס, their denial was for ממון.







3

And the Gemara elaborates, that this question depends on two מחלוקת רבי אלעזר בר"ש מחלוקת as follows:

1.

There is a מחלוקת בר"ש וחכמים regarding מחלוקת כבי אלעזר בר"ש מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

If a person first admitted in Bais Din that he owes a קנס, which exempted him from the עדים, and afterward two עדים testified that he owes the קנס; is he liable to pay the קנס?

There is no question according to רבי אלעזר בר"ש who holds מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

חייב

That he certainly holds

משביע עדי קנס

זייב

Because even after the מדים was מדים, the עדים can still testify to make him pay the קנס, therefore their כפירה is for מכוון.

The question is only according to the חכמים who hold מודה בקנס who hold

ואח"כ באו עדים

פטור

If the עדים was to be מודה, the עדים can no longer make him pay the קוס;

Therefore, perhaps

משביע עדי קנס

פטור

Because the כפירה is not for ממון;

OR

משביע עדי קנס

חייב

Because

השתא מיהא לא אודי

And their כפירה was for ממון.

And the Gemara elaborates, that this question depends on two אואנדי הייש אועבעים רבי אאנדי בנ"א נחבונים



There is one אואפר בר"ם אואפר בר "ר אואפר בר" אואפר בר "ר regarding

מודה בקנס ואח״כ באו עדים

If a person first admitted in Bais Din that he owes a קכם, which exempted him from the קכם, and afterward two עדים testified that he owes the קכם is he liable to pay the?

According to רבי אלעזר בר"ש who holds

מודה בקנס ואת"כ באו עדים

תייב

He certainly holds

משביע עדי קנס

וייב

Because even after the מודה was מודה, the עדים can still testify to make him pay the קנם, therefore their ממון is for ממון.

However according to the חכמים who hold

מודה בקנס ואת״כ באו עדים פטור

If the מודה was to be מודה, the עדים can no longer make him pay the קנס;

Perhaps...

משביע עדי קנס

משביע עדי קנס

חייב

Because

<mark>השתא מיהא לא אודי</mark> ממון was for כפירה And their Recouse the

Because the כפירה is not for ממון;







4

And there is another מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים in the previous Daf regarding

משביע עד אחד

If the תובע adjured a single א whose testimony can place upon the שבועה only a שבועה obligation that might possibly lead to ממון, whether the כפירה is considered for שמון because the נחבע might decide not to swear, but to pay.

There is no question if the חכמים הקנס מודה hold like רבי hold like אלעזר בר"ש אפמילות regarding

משביע עד אחד

חייב

And they certainly would hold

משביע עדי קנס

חייב

Because

דבר הגורם לממוו

כממון דמי

Even though the עדות will cause a possible ממון only if the ממון would not be ממון, this is also considered ממון

The question is only if the חכמים of מודה בקנס hold like the חכמים regarding

משביע עד אחד

פטור

Because

דבר הגורם לממון

לאו כממון דמי

An עדות that only causes a possible ממון is NOT considered ממון;

What would they hold, regarding,

משביע עדי קנס

Perhaps, the קנס is considered only a גורם לממון, because גורם לממון ביון דאילו מודה מיפטר

לאו ממונא קא כפר ליה

If the נחבע would be מודה בקנס he would be פטור.

OR

The קנס is considered ממון גמור and not גורם לממון, because השתא היהא לא אודי

Since at the time of the כפירה had not been מודה had not been כפירה, the עדות alone can make him pay the קנס.

======

Dedicated By: _

2

And another אואפר בר"ם וחסוקם between ביי אואפר בר"ם וחסוקם in the previous Daf regarding

משביע עד אחד

If the תובע adjured a single איד whose testimony can place upon the כתבע obligation obly ead to possibly lead to that might possibly lead to ממון whether the כפירה is considered for ממון because the מחלן might decide not to swear, but to pay.

There is no question if the poon of opp 379N hold like e"as 1816 or regarding

> משביע עד אחד חייב

And they certainly would hold

משביע עדי קנס חייב

Recause

דבר הגורם לממון כממון דמי

Even though the עדות will cause a possible ממוך only if the מודה בקנם would not be מודה בקנם, this is also considered ממון.

The question is only if the PYDD OF OPP FIN hold like the PYDD regarding

> משביע עד אתד פטור

> > Because

דבר הגורם לממון לאו כממון דמי

An עדות that only causes a possible ממון is not considered ממון;

What would they hold, regarding,

משביע עדי קנס



Perhaps, the קנס is considered only a גורם לממון, because

כיון דאילו מודה מיפטר לאו ממונא

קא כפר ליה מודה בקנם would be נתבע If the would be e would be Or the קנם is considered ממון גמור and not גורם לממון, because

השתא מיהא לא אודי

Since at the time of the כפירה the מודה בקנם had not been מודה בקנם, the עדות alone can make him pay the קנם.







5 7

The Gemara attempts to bring several proofs that משביע עדי קנס

חייב

From the סיפא of our Mishnah, which seems to be discussing several claims of קנס, and the Mishnah rules חייבין;

However, the **G**emara answers that we could say משביע עדי קנס

פטור

Because in each claim there is an opinion that it's ממון, or that a part that is ממון, and the חייב are חייב only for the parts that are ממון, as follows:

The Mishnah says;

משביע אני עליכם

אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני

The עדים adjured the עדים for the following claims:

1.
חצי נזק

There's an opinion that
פלגא נזקא
פלגא נזקא

And even according to the opinion
קנסא
פלגא נזקא

The Mishnah is discussing
חצי נזק צרורות
דהלכתא גמירי לה
דמכונא הוא

2. תשלומי כפל תשלומי ארבעה וחמשה Although the ה' כפל וד' are? However, the סמון is סמון is ממון ה'.

3. ושאנס איש פלוני את בתי ופתה את בתי ופתה את בתי is a אונס ומפתה אונס ומפתה is a אונס ומפתה? However, the is also בושת ופגם, which is ממון. The Gemara attempts to bring several proofs that

משביע עדי קנס

From the סיפא of our Mishnah, which seems to be discussing several claims of קנם, and the Mishnah rules מייבין;

However, the Gemara answers that we could say

משביע עדי קנס פטור

Because in each claim there is an opinion that it's ממון, or that a part that is ממון, and the מינב are מינן only for the parts that are ממון as follows:

The Mishnah says;

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני

The עדים adjured the עדים for the following claims:

– 1 – חצי נזק

There's an opinion that

4 4

פלגא נזקא ממונא And an opinion that

פלגא נזקא קנסא

The Mishnah is discussing

חצי נזק צרורות

דהלכתא גמירי לה דממונא הוא

-2 -

תשלומי כפל תשלומי ארבעה וחמשה

Although the כפל וד' וה' are קנם are קנם. However, the ממון is ממון.

_ 3 -

ושאנס איש פלוני את בתי ופתה את בתי

Although the initial payment of אונס ומפתה is a קנם is a קנם, However, the is also בושת ופגם, which is ממון, which is ממון.







The Mishnah also lists two cases which are certainly ממון:

נזק

Full damages;

And

ושהכני בני

ושחבל בי חבירי

ושהדליק את גדישי

ביום הכיפורים

הרי אלו חייבין

The תובע's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the 's silo, and all these occurred on Yom Kippur, in which the נתבע is obligated to compensate the תובע; In all these cases, the עדים are liable for a קרבן because their כפירה was for ממון.

This question of משביע עדי קנס remains unresolved.

Two cases which are certainly ממון (זיסוו בייטור):

Full damages;

ושהכני בני - ושחבל בי חבירי ושהדליק את גדישי ביום הכיפורים הרי אלו חייבין

The מובע's own son hit him with no wound, or someone else hit the מובע with a wound. or someone set fire to the מובע's silo, and all these occurred on Yom Kippur. in which the תובע is obligated to compensate the תובע:

In all these cases, the עדים are liable for a קרבן because their כפירה was for ממון



This question of משביע עדי קנם remains unresolved.

Zugt Di Mishnah

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו

שאני כהו שאני לוי

שאיני בן גרושה שאיני בן חלוצה

If the עדים adjured the עדים for a non-monetary claim, that the עדים should testify that the עדים was a לוי, or that the כהן is an eligible תובע whose mother was not a divorcee and had not accepted חליצה;

שאיש פלוני כהן שאיש פלוני לוי

שאינו בן גרושה שאינו בן חלוצה

One person asked the עדים to testify about someone else that he is a כהן, or an eligible כהן, and בבא בהרשאה

The תובע assigned this person to handle his affairs, in which he is now considered the עדים, and the עדים heard the שבועה from the תובע:

Nevertheless.

הרי אלו פטורין

Dedicated By: ___

The עדים are פטור מקרבן because their כפירה was not for

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו שאני כהן שאני לוי שאיני בן גרושה שאיני בן חלוצה

If the עדים adjured the תובע for a non-monetary claim, that the עדים should testify that the לוי or כהן was a תובע or that the כהן is an eligible מובע whose mother was not a divorcee and had not accepted חליצה;

OR

שאיש פלוני כהן שאיש פלוני לוי שאינו בן גרושה שאינו בן חלוצה

One person asked the עדים to testify about someone else that he is a כהן, or an eligible, כהן, and

בבא בהרשאה

The תובע assigned this person to handle his affairs. in which he is now considered the תובע, and the עדים heard the תובע from the ערים;

הרי אלו פמורין

The עדים are פטור מקרבן because their ממון was not for was not for.







The Mishnah continues, however שאנס איש פלוני את בתו

ופתה את בתו

If one person asked the עדים to testify about someone else, that the נתבע coerced or seduced another person's daughter into cohabitation;

הרי אלו פטורין

The עדים are פטור מקרבן, even though the claim was also for בושת ewhich are נושת, because as Rashi explains דבעינן שישמעו מפי התובע

The עדים did not hear the שבועה directly from the עדים, and even though the תובע made a הרשאה, however regarding הרשאה a אונס ומפתה would not be effective, because דמידי דלא מטא לידיה מעולם

לא מצי למיכתב הרשאה עילויה

One cannot assign someone to claim assets that were never in his possession.

======

The Mishnah continues

ושחבל בי בני ושחבל בי חבירי שהדליק גדישי בשבת הרי אלו פטוריו

If the תובע asked the עדים to testify that the מתובע's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the אתובע's silo, and all these occurred on Shabbos, the עדים are not liable for a קרבן because since the נתבע is exempt from compensation based on

קם ליה בדרבה מיניה Because he is חייב מיתת בית קחייב מיתת; Therefore, their כפירה was not for ממון.

======

The Gemara proceeds with four sources for מנין שאין הכתוב מדבר

אלא בתביעת ממון

The שבועת העדות for שבועת applies only if they knew and denied an עדות for a monetary claim, which will be discussed at length in the next Shiur.

8

שאנם איש פלוני את בתו ופתה את בתו

If one person asked the עדים to testify about someone else, that the נתבע coerced or seduced another person's daughter into cohabitation;

הרי אלו פטורין

The פטור מקרבן are פטור מקרבן, even though the claim was also for בושת ופגם which are ממון

> because as Rashi explains לבעינן שישמעו מפי התובע

The pay did not hear the axial directly from the xain, and even though the xain made a axera, however regarding anani oux a axera would not be effective, because

דמידי דלא מטא לידיה מעולם לא מלי למיכתב הרשאה עילויה

One cannot assign someone to claim assets that were never in his possession.

ושחבל בי בני ושחבל בי חבירי שהדליק גדישי בשבת הרי אלו פטורין

If the תובע asked the עדים to testify that the תובע 's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the מתובע's silo, and all these occurred on Shabbos, the קרבן are not liable for a קרבן because since the נתבע is exempt from compensation

קם ליה בדרבה מיניה

Because he is חייב מיתת בית דין; Therefore, their ממון was not for ממון.

The Gemara proceeds with four sources for

מנין שאין הכתוב מדבר אלא בתביעת ממון

The שבועת העדות for שבועת applies only if they knew and denied an עדות for a monetary claim.



