

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of שבועות דף לג
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah regarding

'משביע אני עליכם וכו'

שיש לי ביד פלוני פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

If the תובע placed upon the עדים a שבועה for multiple types of claims;

OR

'משביע אני עליכם וכו'

פקדון חטין ושעורין וכוסמין

If the תובע placed upon the עדים a שבועה for multiple items of even one type of claim;

If the עדים made a general שבועה, they require only one קרבן but if the עדים made a detailed שבועה they require multiple קרבנות.

The question of

משביע עדי קנס מהו

If the תובע placed upon the עדים a שבועה regarding a קנס, a penalty, that so and so owes him, and the עדים made a כפירה, a denial, are the עדים liable?

A

**משביע אני עליכם וכו'
שיש לי ביד פלוני
פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה**

**משביע אני עליכם וכו'
פקדון חטין ושעורין וכוסמין**

משביע עדי קנס מהו

B

And the Gemara says that this question depends on the two

מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים

Regarding

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

If a person first admitted to Bais Din that he owes a קנס, and afterward two עדים confirmed that he owes the קנס; is he liable to pay the קנס?

And in their Machlokes regarding

משביע עד אחד

If the תובע placed a שבועה on a single עד whose testimony can place upon the נתבע only a שבועה obligation that might possibly lead to ממון, whether the כפירה is considered for ממון because the נתבע might decide not to swear, but rather pay.

The Mishnah's Halachah of

'שאיני לוי שאיני בן גרושה שאיני בן חלוצה וכו'

הרי אלו פטורין

If the תובע placed upon the עדים a שבועה for a non-monetary claim, the עדים are פטור מקרבן because their כפירה was not for ממון, and the Gemara cites several sources that the תביעה applies only to ממון.

B

מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים

**מודה בקנס
ואח"כ באו עדים**

משביע עד אחד

**שאיני לוי
שאיני בן גרושה
שאיני בן חלוצה וכו'
הרי אלו פטורין**

1 So, let's review ...

Zugt Di Mishnah

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידוני

שיש לי ביד פלוני פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

If the adjured עדים for multiple types of claims, that they should testify that so and so owes me my item that he was safeguarding, and a loan, and my item that he stole, and my lost item that he found;

The amount of קרבנות that the עדים are liable for depends on the following:

שבועה שאין אני יודעין לך עדות

אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any עדות for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה. However,

שבועה שאין אני יודעין שיש לך ביד פלוני

פקדון ותשומת יד וגזל ואבידה

חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed שבועה, that they do not know an עדות for each claim, they are liable for four קרבנות, one for each claim, because this is considered multiple שבועות.

Similarly,

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו

שיש לי ביד פלוני

פקדון חטין ושעורין וכוסמין

If the adjured עדים for multiple items of even one type of claim, that they should testify that so and so owes me, wheat, barley, and spelt that he was safeguarding, it depends:

שבועה שאין אני יודעין לך עדות

אין חייבין אלא אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any עדות for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה. However,

שבועה שאין אני יודעין לך עדות

שיש לך ביד פלוני חטין ושעורין וכוסמין

חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed שבועה, that they do not know an עדות for each item, they are liable for four קרבנות, one for each item, because this is considered multiple שבועות.

1

משביע

משביע אני עליכם

אם לא תבואו ותעידוני

שיש לי ביד פלוני

פקדון - ותשומת יד - וגזל - ואבידה

If the adjured עדים for multiple types of claims, they should testify that so and so owes me...

◆ My item he was guarding,

◆ A loan,

◆ An item he stole,

◆ My lost item he found;

The amount of קרבנות that the עדים are liable for depends on the following:

שבועה

שאין אני יודעין

שיש לך ביד פלוני

פקדון - ותשומת יד

וגזל - ואבידה

חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed שבועה, that they do not know an עדות for each claim, they are liable for four קרבנות, one for each claim, because this is considered multiple שבועות.

שבועה

שאין אני יודעין

לך עדות

אין חייבין אלא

אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any עדות for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה.

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו

שיש לי ביד פלוני

פקדון - חטין - ושעורין - וכוסמין

If the adjured עדים for multiple items of even one type of claim, that they should testify that so and so owes me,

Wheat - Barley - Spelt

that he was safeguarding,

it depends:

שבועה

שאין אני יודעין עדות

שיש לך ביד פלוני חטין

ושעורין וכוסמין

חייבין על כל אחת ואחת

If the עדים made a detailed שבועה, that they do not know an עדות for each item, they are liable for four קרבנות, one for each item, because this is a multiple שבועות.

שבועה

שאין אני יודעין

לך עדות

אין חייבין אלא

אחת

If the עדים made a general שבועה, that we don't know any עדות for you, they are liable for only one קרבן because they made only one שבועה.



- 2 The Gemara proceeds with the following question:
איבעיא להו
משביע עדי קנס מהו
If the תובע adjured the עדים regarding a קנס, a penalty, that
so and so owes him a קנס, and the עדים denied it
Perhaps, the עדים are מקרבן, because
כיון דאילו מודה מיפטר
לאו ממונא קא כפר ליה
Since the נתבע can admit that he owes the קנס and become
פטור, the עדים's denial is not for ממון, a monetary claim, and
the חייב חיוב applies only to an עדות of ממון.
OR
The עדים are חייב בקרבן, because
השתא מיהא לא אודי
Since at the time of the כפירה the נתבע had not admitted to
the קנס, their denial was for ממון.

- 2
- איבעיא להו*
משביע עדי קנס מהו
If the תובע adjured the עדים regarding a קנס, that so and so owes him a קנס, and the עדים denied it
- | | |
|--|--|
| <i>The עדים are פטור מקרבן, because</i> | <i>The עדים are חייב בקרבן, because</i> |
| כיון דאילו מודה מיפטר לאו ממונא קא כפר ליה | השתא מיהא לא אודי |
| <i>Since the נתבע can admit that he owes the קנס and become פטור, the עדים's denial is not for ממון, and the חיוב applies only to an עדות of ממון.</i> | <i>Since at the time of the כפירה the נתבע had not admitted to the קנס, their denial was for ממון.</i> |

3 And the Gemara elaborates, that this question depends on two מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים as follows:

1.

There is a מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים regarding

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

If a person first admitted in Bais Din that he owes a קנס, which exempted him from the קנס, and afterward two עדים testified that he owes the קנס; is he liable to pay the קנס?

There is no question according to רבי אלעזר בר"ש who holds

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

חייב

That he certainly holds

משביע עדי קנס

חייב

Because even after the מודה was נתבע, the עדים can still testify to make him pay the קנס, therefore their כפירה is for ממון.

The question is only according to the חכמים who hold

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

פטור

If the מודה was to be נתבע, the עדים can no longer make him pay the קנס;

Therefore, perhaps

משביע עדי קנס

פטור

Because the כפירה is not for ממון;

OR

משביע עדי קנס

חייב

Because

השתא מיהא לא אודי

And their כפירה was for ממון.

3

And the Gemara elaborates, that this question depends on two מחלוקת between רבי אלעזר בר"ש וחכמים

1

There is one מחלוקת between רבי אלעזר בר"ש וחכמים regarding

מודה בקנס

ואח"כ באו עדים

If a person first admitted in Bais Din that he owes a קנס, which exempted him from the קנס, and afterward two עדים testified that he owes the קנס; is he liable to pay the קנס?

According to who holds רבי אלעזר בר"ש

מודה בקנס ואח"כ באו עדים

חייב

He certainly holds

משביע עדי קנס

חייב

Because even after the מודה was נתבע, the עדים can still testify to make him pay the קנס, therefore their כפירה is for ממון.

However according to the חכמים who hold

מודה בקנס ואח"כ באו עדים

פטור

If the מודה was to be נתבע, the עדים can no longer make him pay the קנס;

Perhaps...

משביע עדי קנס

חייב

Because

השתא מיהא לא אודי
And their כפירה was for ממון.

משביע עדי קנס

פטור

Because the כפירה is not for ממון;



4

2.

And there is another מחלוקת רבי אלעזר בר"ש וחכמים in the previous Daf regarding

משביע עד אחד

If the תובע adjured a single עד whose testimony can place upon the נתבע only a שבועה obligation that might possibly lead to מamon, whether the כפירה is considered for מamon because the נתבע might decide not to swear, but to pay.

There is no question if the מודה בקנס of חכמים hold like רבי אלעזר regarding

משביע עד אחד

חייב

And they certainly would hold

משביע עדי קנס

חייב

Because

דבר הגורם לממון

כממון דמי

Even though the עדות will cause a possible מamon only if the מודה בקנס would not be מודה בקנס, this is also considered מamon

The question is only if the מודה בקנס of חכמים hold like the חכמים regarding

משביע עד אחד

פטור

Because

דבר הגורם לממון

לאו כממון דמי

An עדות that only causes a possible מamon is NOT considered מamon;

What would they hold, regarding,

משביע עדי קנס

Perhaps, the קנס is considered only a לממון, because

כיון דאילו מודה מיפטר

לאו ממונא קא כפר ליה

If the מודה בקנס he would be פטור.

OR

The קנס is considered גמור לממון and not לממון דמי, because השתא מיהא לא אודי

Since at the time of the כפירה the נתבע had not been מודה בקנס, the עדות alone can make him pay the קנס.

=====

4

2

And another מחלוקת between רבי אלעזר בר"ש וחכמים in the previous Daf regarding

משביע עד אחד

If the תובע adjured a single עד whose testimony can place upon the נתבע only a שבועה obligation that might possibly lead to מamon, whether the כפירה is considered for מamon because the נתבע might decide not to swear, but to pay.

There is no question if the מודה בקנס of חכמים hold like רבי אלעזר בר"ש regarding

משביע עד אחד

חייב

And they certainly would hold

משביע עדי קנס

חייב

Because

דבר הגורם לממון כממון דמי

Even though the עדות will cause a possible מamon only if the מודה בקנס would not be מודה בקנס, this is also considered מamon.

The question is only if the מודה בקנס of חכמים hold like the חכמים regarding

משביע עד אחד

פטור

Because

דבר הגורם לממון

לאו כממון דמי

An עדות that only causes a possible מamon is not considered מamon;

What would they hold, regarding,

משביע עדי קנס

?

Perhaps, the קנס is considered only a לממון, because

כיון דאילו מודה

מיפטר

לאו ממונא

קא כפר ליה

If the מודה בקנס would be פטור, he would be פטור.

Or the קנס is considered גמור לממון and not לממון דמי, because

השתא מיהא

לא אודי

Since at the time of the כפירה the נתבע had not been מודה בקנס, the עדות alone can make him pay the קנס.

5 The Gemara attempts to bring several proofs that משביע עדי קנס חייב
From the סופא of our Mishnah, which seems to be discussing several claims of קנס, and the Mishnah rules חייבין;

However, the Gemara answers that we could say משביע עדי קנס פטור
Because in each claim there is an opinion that it's ממון, or that a part that is ממון, and the עדים are חייב only for the parts that are ממון, as follows:
The Mishnah says;
משביע אני עליכם
אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני
The תובע adjured the עדים for the following claims:

1.
חצי נזק
There's an opinion that פלגא נזקא
ממונא
And even according to the opinion פלגא נזקא קנסא
The Mishnah is discussing חצי נזק צרורות
דהלכתא גמירי לה
דממונא הוא

2.
תשלומי כפל
תשלומי ארבעה וחמשה
Although the 'כפל וד' are קנס?
However, the קרן is ממון.

3.
ושאנס איש פלוני את בתי
ופתה את בתי
Although the initial payment of ומפתה is a קנס?
However, the is also בושת ופגם, which is ממון.

5 The Gemara attempts to bring several proofs that משביע עדי קנס חייב
From the סופא of our Mishnah, which seems to be discussing several claims of קנס, and the Mishnah rules חייבין;

However, the Gemara answers that we could say משביע עדי קנס פטור
Because in each claim there is an opinion that it's ממון, or that a part that is ממון, and the עדים are חייב only for the parts that are ממון, as follows:

The Mishnah says;
משביע אני עליכם
אם לא תבואו ותעידוני שיש לי ביד פלוני
The תובע adjured the עדים for the following claims:

– 1 –
חצי נזק
There's an opinion that פלגא נזקא ממונא
And an opinion that פלגא נזקא קנסא

The Mishnah is discussing חצי נזק צרורות
דהלכתא גמירי לה דממונא הוא

– 2 –
תשלומי כפל
תשלומי ארבעה וחמשה
Although the 'כפל וד' are קנס.
However, the קרן is ממון.

– 3 –
ושאנס איש פלוני את בתי
ופתה את בתי
Although the initial payment of ומפתה is a קנס.
However, the is also בושת ופגם, which is ממון.

6 The Mishnah also lists two cases which are certainly ממון:

1.

נזק

Full damages;

And

2.

ושהכני בני

ושחבל בי חבירי

ושהדליק את גדישי

ביום הכיפורים

הרי אלו חייבין

The Mishnah's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the תובע's silo, and all these occurred on Yom Kippur, in which the תובע is obligated to compensate the תובע; In all these cases, the עדים are liable for a קרבן because their כפירה was for ממון.

This question of קנס עדי remains unresolved.

=====

6

Two cases which are certainly ממון:

- 1 -

נזק

Full damages;

- 2 -

ושהכני בני - ושחבל בי חבירי

ושהדליק את גדישי

ביום הכיפורים

הרי אלו חייבין

The Mishnah's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the תובע's silo, and all these occurred on Yom Kippur, in which the תובע is obligated to compensate the תובע;

In all these cases, the עדים are liable for a קרבן because their כפירה was for ממון.

This question of קנס עדי remains unresolved.

7 Zugt Di Mishnah

משביע אני עליכם אם לא תבואו ותעידו

שאני כהן שאני לוי

שאני בן גרושה שאני בן חלוצה

If the תובע adjured the עדים for a non-monetary claim, that the עדים should testify that the תובע was a כהן or לוי, or that the תובע is an eligible כהן whose mother was not a divorcee and had not accepted חליצה;

OR

שאישי פלוני כהן שאישי פלוני לוי

שאני בן גרושה שאני בן חלוצה

One person asked the עדים to testify about someone else that he is a כהן or לוי, or an eligible כהן, and בבא בהרשאה

The תובע assigned this person to handle his affairs, in which he is now considered the תובע, and the עדים heard the שבועה from the תובע;

Nevertheless,

הרי אלו פטורין

The עדים are פטור because their כפירה was not for ממון.

7

משביע

משביע אני עליכם

אם לא תבואו ותעידו

שאני כהן שאני לוי

שאני בן גרושה שאני בן חלוצה

If the תובע adjured the עדים for a non-monetary claim, that the עדים should testify that the תובע was a כהן or לוי, or that the תובע is an eligible כהן whose mother was not a divorcee and had not accepted חליצה;

OR

שאישי פלוני כהן שאישי פלוני לוי

שאני בן גרושה שאני בן חלוצה

One person asked the עדים to testify about someone else that he is a כהן or לוי, or an eligible כהן, and בבא בהרשאה

בבא בהרשאה

The תובע assigned this person to handle his affairs, in which he is now considered the תובע, and the עדים heard the שבועה from the תובע;

הרי אלו פטורין

The עדים are פטור because their כפירה was not for ממון.



8 The Mishnah continues, however

שאנס איש פלוני את בתו

ופתה את בתו

If one person asked the עדים to testify about someone else, that the נתבע coerced or seduced another person's daughter into cohabitation;

הרי אלו פטורין

The עדים are פטור מקרבן even though the claim was also for בושת ופגם which are ממון, because as Rashi explains דבעינן שישמענו מפי התובע

The עדים did not hear the שבועה directly from the תובע, and even though the תובע made a הרשאה, however regarding דמידי דלא מטא לידיה מעולם

לא מצי למיכתב הרשאה עילויה

One cannot assign someone to claim assets that were never in his possession.

=====

The Mishnah continues

ושחבל בי בני

ושחבל בי חבירי

שהדליק גדישי

בשבת

הרי אלו פטורין

If the תובע asked the עדים to testify that the תובע's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the תובע's silo, and all these occurred on Shabbos, the עדים are not liable for a קרבן because since the נתבע is exempt from compensation based on

קם ליה בדרכה מיניה

Because he is חייב מיתת בית דין;

Therefore, their כפירה was not for ממון.

=====

The Gemara proceeds with four sources for

מנין שאין הכתוב מדבר

אלא בתביעת ממון

The Gemara proceeds with four sources for מנין שאין הכתוב מדבר אלא בתביעת ממון applies only if they knew and denied an עדות for a monetary claim, which will be discussed at length in the next Shiur.

8

שאנס איש פלוני את בתו

ופתה את בתו

If one person asked the עדים to testify about someone else, that the נתבע coerced or seduced another person's daughter into cohabitation;

הרי אלו פטורין

The עדים are פטור מקרבן even though the claim was also for בושת ופגם which are ממון,

because as Rashi explains

דבעינן שישמענו מפי התובע

The תובע did not hear the שבועה directly from the תובע, and even though the תובע made a הרשאה, however regarding דמידי דלא מטא לידיה מעולם would not be effective, because

דמידי דלא מטא לידיה מעולם

לא מצי למיכתב הרשאה עילויה

One cannot assign someone to claim assets that were never in his possession.

ושחבל בי בני

ושחבל בי חבירי

שהדליק גדישי

בשבת

הרי אלו פטורין

If the תובע asked the עדים to testify that the תובע's own son hit him with no wound, or someone else hit the תובע with a wound, or someone set fire to the תובע's silo, and all these occurred on Shabbos, the עדים are not liable for a קרבן because since the נתבע is exempt from compensation based on

קם ליה בדרכה מיניה

Because he is חייב מיתת בית דין;

Therefore, their כפירה was not for ממון.

The Gemara proceeds with four sources for

מנין שאין הכתוב מדבר

אלא בתביעת ממון

The Gemara proceeds with four sources for מנין שאין הכתוב מדבר אלא בתביעת ממון applies only if they knew and denied an עדות for a monetary claim.