

## A בס"ד

## Intro

Today we will learn בע"ה of שבועות דף לר  
Some of the topics we will learn about include.

The four sources for the Halachah

שאין הכתוב מדבר

אלא בתביעת ממון

The עדים are חייב בקרבן only if it was an  
עדות for a monetary claim.

1.

שבועת רבי אליעזר's source is a comparison, from  
הפקדון

2.

מאחת מאלה adds a second source from the words  
that שבועת העדות applies only to certain monetary claims,  
but not all monetary claims.

3.

שבועת העדות רבי יוסי הגלילי's source is in the Pasuk of  
והוא עד או ראה או ידע

The words ראה או ידע and עד או ראה teach that the  
חייב קרבן of שבועת העדות applies only to a עדות that can be both  
בראיה בלא ידיעה

By merely seeing without knowing;

And

בידיעה בלא ראייה

By merely knowing without seeing;

And only תביעת ממון fits this category.

4.

פקדון's source is through a גזירה שוה from רבי שמעון.

The Braisa mentions that רבי שמעון initially attempted to  
derive the source for תביעת ממון first through a מצינו and  
then through a קל וחומר but they were both refuted.

## A

Four sources for the Halachah

## שאין הכתוב מדבר אלא בתביעת ממון

①

רבי אליעזר

מה מצינו

a comparison from שבועת הפקדון

②

רבי עקיבא

Adds a second source from the words

שבועת העדות מאחת מאלה

applies only to

certain monetary claims

③

רבי יוסי הגלילי

The source is in the Pasuk of שבועת העדות

והוא עד או ראה או ידע

④

רבי שמעון

The source is through

פקדון from גזירה שוה

## 1 So, let's review ...

The Mishnah discussed the Halachah of  
שאני כהן שאני לוי

'שאיני בן גרושה שאיני בן חלוצה וכו'  
הרי אלו פטורין

If the תובע adjured the עדים for a non-monetary claim, the  
עדים are פטור מקרבן, because

שאינן הכתוב מדבר

אלא בתביעת ממון

The עדים are חייב בקרבן for שבועת העדות only if it was for a  
monetary claim.

## 1

*From the previous Mishnah...*

**שאני כהן שאני לוי**

**'שאיני בן גרושה שאיני בן חלוצה וכו'  
הרי אלו פטורין**

If the תובע adjured the עדים for a non-monetary claim,  
the עדים are פטור מקרבן,

**שאינן הכתוב מדבר**

**אלא בתביעת ממון**

The עדים are חייב בקרבן for שבועת העדות  
only if it was for a monetary claim.



## 2 The Gemara proceeds with four possible sources for this Halachah:

1.

מה מצינו רבי אליעזר says the source is a comparison, from שבועת הפקדון

(ed note; put in נקודות)

נאמר כאן אואין

ונאמר להלן אואין

The Pasuk here of שבועת העדות mentions the word או several times

והוא עד או ראה או ידע

And the Pasuk of שבועת הפקדון mentions the word או several times

או בשומת יד או בגזל או בעשק

מה להלן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

אף כאן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

Just like שבועת הפקדון refers only to monetary claims;

So too, שבועת העדות applies only to ממון.

And although regarding רוצח and סוטה, the Pasuk also mentions אואין and they apply to non-monetary issues?

The Gemara explains,

דנין אואין שיש עמהן שבועה ואין עמהן כהן

מאואין שיש עמהן שבועה ואין עמהן כהן

שבועה and עדות are also similar in that both require a כהן, and both do not involve a כהן. However, רוצח requires a כהן, and סוטה involves a כהן.

And although שבועת ביטוי also has these three similarities, and applies to non-monetary issues?

Nevertheless, we derive עדות from פקדון and not from ביטוי, because

הנך נפישן

הנך shares more similarities with פקדון than it does with ביטוי.

=====

2

### Sources for this Halachah

1

רבי אליעזר

The source is a מצינו, from שבועת הפקדון

**נאמר כאן אואין  
ונאמר להלן אואין**

**שבועת הפקדון**

**או בתשיבות יד  
או בגזל או בעשק**

**שבועת העדות**

**והוא עד או ראה  
או ידע**

**מה להלן אינו מדבר  
אלא בתביעת ממון**

Just like שבועת הפקדון refers only to monetary claims;

**אף כאן אינו מדבר  
אלא בתביעת ממון**

So too, שבועת העדות applies only to monetary claims.

And although regarding רוצח and סוטה, the Pasuk also mentions אואין and they apply to non-monetary issues?

The Gemara explains,

**מאואין שיש עמהן שבועה  
ואין עמהן כהן**

שבועה and עדות are also similar in that both require a כהן, and both do not involve a כהן.

But, רוצח does not require a כהן, and סוטה involves a כהן.

And although שבועת ביטוי also has these three similarities, and applies to non-monetary issues?

Nevertheless,

We derive עדות from פקדון and not from ביטוי, because

**הנך נפישן**

הנך shares more similarities with פקדון than it does with ביטוי.

3

2.  
says the source for ממון תביעת is in the Pasuk that refers to the חייב קרבן of שבועת העדות ... והיה כי יאשם לאחת מאלה

The word מאלה implies

יש מאלה שהוא חייב

ויש מאלה שהוא פטור

The עדים are liable only for some claims but not for all claims;

And as the Gemara explains

רבי עקיבא

אאואין דר"א סמיך

רבי עקיבא agrees with רבי אליעזר that the source for ממון תביעת is through the מצינו מה from פקדון עדות; But רבי עקיבא adds

יש מאלה שהוא חייב

ויש מאלה שהוא פטור

The עדים are liable only for some ממון תביעות, but not for all עדות.

And there are two possible distinctions between רבי אליעזר ורבי עקיבא:

1.

איכא בינייהו משביע עדי קרקע

Whether עדים are liable for an עדות regarding land;

לרבי אליעזר חייבין

לרבי עקיבא פטורין

2.

OR

איכא בינייהו עדי קנס

Whether עדים are liable for an עדות regarding קנס;

לרבי אליעזר חייבין

לרבי עקיבא פטורין

3

2

רבי עקיבא

The source for ממון תביעת

is in the Pasuk that refers to the חייב קרבן of שבועת העדות

והיה כי יאשם לאחת

מאלה...

ויש מאלה

שהוא פטור

יש מאלה

שהוא חייב

The עדים are liable only for some claims but not for all claims;

The Gemara explains

רבי עקיבא

אאואין דרבי אליעזר סמיך

רבי עקיבא agrees with רבי אליעזר that the source for ממון תביעת is through the מצינו מה from פקדון עדות;

But רבי עקיבא adds

יש מאלה שהוא חייב - ויש מאלה שהוא פטור

איכא בינייהו

עדי קנס

Whether עדים are liable for an עדות regarding קנס;

לרבי אליעזר

חייבין

לרבי עקיבא

פטורין

איכא בינייהו

משביע עדי קרקע

Whether עדים are liable for an עדות regarding land;

לרבי אליעזר

חייבין

לרבי עקיבא

פטורין



4

3. רבי יוסי הגלילי says the source for תביעת ממון is in the Pasuk of שבועת העדות והוא עד או ראה או ידע

The words עד או ראה או ידע teach that the תביעת ממון of קרבן applies only to עדות that can be both בראיה בלא ידיעה  
By merely seeing without knowing;  
And  
בידיעה בלא ראייה  
By merely knowing without seeing;

And only תביעת ממון fits this category, in that

ראיה בלא ידיעה כיצד מנה מנתי לך בפני פלוני ופלוני יבואו פלוני ופלוני ויעידו

The נתבע witnessed the תובע giving money to the נתבע, but did not know what it's for. Even though they only SAW the transaction, but they did not KNOW that this money was a loan - it might have been a gift; Nevertheless, their עדות can affect payment if the נתבע agreed to pay the תובע if he provides עדים who merely SAW the transaction.

And

ידיעה בלא ראייה כיצד מנה הודיתה לי בפני פלוני ופלוני יבואו פלוני ופלוני ויעידו

The נתבע witnessed the נתבע admit to the תובע that he owes money.

Even though they only KNOW of the loan, but they did not SEE the actual transaction, their עדות can affect payment.

4

3

רבי יוסי פאלי

The source for תביעת ממון is in the Pasuk of שבועת העדות

והוא עד או ראה או ידע

שבועת העדות of קרבן applies only to עדות that can be both

בראייה בלא ידיעה

By merely knowing without seeing;

בידיעה בלא ראייה

By merely seeing without knowing;

מנה מנתי לך בפני פלוני ופלוני יבואו פלוני ופלוני ויעידו

The נתבע witnessed the נתבע admit to the תובע that he owes money.

Even though they only know of the loan, but they did not see the actual transaction, their עדות can affect payment.

מנה מנתי לך בפני פלוני ופלוני יבואו פלוני ופלוני ויעידו

The נתבע witnessed the נתבע giving money to the נתבע, but did not know what it's for - it might have been a gift.

Nevertheless, their עדות can affect payment if the נתבע agreed to pay the תובע if he provides עדים who merely saw the transaction.

And only תביעת ממון fits this category.

5

4. רבי שמעון says the source for תביעת ממון is through a גזירה שזה פקדון שזה

The Pasuk of שבועת העדות states

ונפש כי תחטא

And the Pasuk of שבועת הפקדון states

נפש כי תחטא

מה להלן אינו מדבר אלא בתביעת ממון אף כאן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

Just like שבועת הפקדון refers only to a monetary claim, so too, שבועת העדות applies only to ממון.

=====

5

4

רבי שמעון

The source for תביעת ממון is through a גזירה שזה פקדון שזה

שבועת הפקדון נפש כי תחטא

שבועת העדות נפש כי תחטא

מה להלן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

אף כאן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

Just like שבועת הפקדון refers only to a monetary claim, so too, שבועת העדות applies only to ממון.



6 The Braisa mentions however, that רבי שמעון initially attempted to derive the source for תביעת ממון first through a קל וחומר מה מצינו and then through a קל וחומר but then they were both refuted, as follows

1.  
במה מצינו

חייב כאן וחייב בפקדון  
Both שבועת הפקדון and שבועת העדות are similar in that one is liable to bring a קרבן for a false שבועה. Therefore,  
מה להלן אינו מדבר אלא בתביעת ממון  
אף כאן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

2.  
ועוד ק"ו מה פקדון  
שעשה בו נשים כאנשים  
קרובים כרחוקים  
פסולים ככשרים  
וחייב על כל אחת ואחת  
בפני ב"ד ושלא בפני ב"ד  
אינו מדבר אלא בתביעת ממון  
פקדון is more stringent than עדות in four ways, in that  
קרובים כרחוקים – פסולים ככשרים  
וחייב על כל אחת ואחת  
בפני ב"ד ושלא בפני ב"ד  
אינו מדבר אלא בתביעת ממון  
פקדון applies even to women, relatives, and those who are פסול לעדות, and one brings multiple קרבנות for each שבועת הפקדון that was inside Bais Din, and nevertheless  
תביעת ממון has the leniency that it applies only to עדות  
ממון;  
Then  
עדות שלא עשה בה נשים כאנשים  
קרובים כרחוקים  
פסולין ככשרים  
ואינו חייב אלא אחת בפני ב"ד  
אינו דין שלא יהא מדבר אלא בתביעת ממון  
Then certainly עדות which is more lenient than פקדון, in that שבועת העדות does not apply to women, relatives, and to those who are פסול לעדות, and one brings only one קרבן for multiple שבועות העדות that were inside Bais Din, certainly עדות applies only to תביעת ממון.

6 The Braisa mentions however, that רבי שמעון initially attempted to derive the source for תביעת ממון first through a קל וחומר מה מצינו and then through a קל וחומר but then they were both refuted, as follows:

1

במה מצינו

### חייב כאן וחייב בפקדון

Both שבועת הפקדון and שבועת העדות are similar in that one is liable to bring a קרבן for a false שבועה.

Therefore,

מה להלן אינו מדבר אלא בתביעת ממון  
אף כאן אינו מדבר אלא בתביעת ממון

2

ועוד ק"ו מה פקדון

שעשה בו נשים כאנשים  
קרובים כרחוקים – פסולים ככשרים  
וחייב על כל אחת ואחת  
בפני ב"ד ושלא בפני ב"ד  
אינו מדבר אלא בתביעת ממון

פקדון is more stringent than עדות in four ways, in that שבועת הפקדון applies even to women, relatives, and those who are פסול לעדות, and one brings multiple קרבנות for each שבועת הפקדון that was inside Bais Din, and nevertheless  
תביעת ממון has the leniency that it applies only to עדות  
ממון;

עדות שלא עשה בה נשים כאנשים  
קרובים כרחוקים – פסולין ככשרים  
ואינו חייב אלא אחת בפני ב"ד  
אינו דין שלא יהא מדבר אלא בתביעת ממון

Then certainly עדות which is more lenient than פקדון, in that שבועת העדות does not apply to women, relatives, and to those who are פסול לעדות, and one brings only one קרבן for multiple שבועות העדות that were inside Bais Din,

Certainly עדות applies only to תביעת ממון.

7 But then רבי שמעון refuted both the מה מצינו and קל וחומר, because  
 מה לפקדון  
 שכן לא עשה בו מושבע כנשבע  
 ומזיד כשווג  
 Perhaps only פקדון has the leniency of ממון, because  
 פקדון is more lenient in that one is not liable if the שבועה  
 was מפי אחרים or במזיד;  
 תאמר בעדות  
 שכן עשה בה מושבע כנשבע ומזיד כשווג  
 Whereas עדות does not have the leniency of ממון  
 because עדות is more stringent in that one is liable even if  
 the שבועה was מפי אחרים or במזיד.

And therefore, רבי שמעון brought the source from the גזירה  
 פקדון of עדות and שוה  
 =====



But then רבי שמעון refuted  
 both the מה מצינו and קל וחומר, because

<p style="color: orange;"> <b>תאמר בעדות</b>  <b>שכן עשה בה</b>  <b>מושבע כנשבע</b>  <b>ומזיד כשווג</b>  <i>Whereas עדות does not have the leniency of ממון, because עדות is more stringent in that one is liable even if the שבועה was מפי אחרים or במזיד.</i> </p>	<p style="color: green;"> <b>מה לפקדון</b>  <b>שכן לא עשה בו</b>  <b>מושבע כנשבע</b>  <b>ומזיד כשווג</b>  <i>Perhaps only פקדון has the leniency of ממון, because פקדון is more lenient in that one is not liable if the שבועה was מפי אחרים or במזיד.</i> </p>
--	---

Therefore, רבי שמעון brought the source  
 from the גזירה שוה of עדות and פקדון





8 The Gemara concludes that once we have the גזירה שוה, the Halachah changes, so that regarding פקדון עשה בו מושבע כנשבע One is liable even if the שבועה was שוה because there is a גזירה שוה from עדות

But nevertheless regarding שבועת הפקדון לא עשה בו מזיד כשוגג One is not liable for a שבועת הפקדון that was made intentionally, because, ממעילה גמר לה There is a גזירה שוה from מעילה שבועת הפקדון states 'נפש כי תחטא ומעלה מעל בה' And the Pasuk of מעילה states נפש כי תמעול מעל

Therefore, just like regarding מעילה לא עשה בו מזיד כשוגג One is only liable בשוגג but not במזיד; so too, regarding פקדון לא עשה בו מזיד כשוגג

And we derive פקדון from the גזירה שוה but not from the גזירה שוה of עדות, because הנך נפישן פקדון shares more similarities with מעילה than it does with עדות.

But nevertheless regarding שבועת העדות עשה בו מזיד כשוגג And we do not derive that במזיד פטור through the גזירה שוה from פקדון, because להכי כתבה רחמנא לעדות גבי שבועת ביטוי וגבי טומאת מקדש וקדשיו דבכולן נאמר בהן ונעלם וכאן לא נאמר בהן ונעלם The Torah purposely placed the Pesukim of שבועת העדות together with שבועת ביטוי and טומאת מקדש וקדשיו, to highlight the fact that regarding the other two the Pasuk does mention the word ונעלם, while regarding שבועת העדות the Pasuk does not mention the word ונעלם?

This must be to teach that regarding שבועת העדות חייב על המזיד כשוגג One is liable במזיד even though there was no העלמה.

8 The Gemara concludes that once we have the גזירה שוה, the Halachah changes, so that...

But regarding שבועת הפקדון לא עשה בו מזיד כשוגג

One is not liable for a שבועת הפקדון that was made intentionally, because, ממעילה גמר לה

there is a גזירה שוה from מעילה

שבועת הפקדון נפש כי תחטא ומעלה מעל בה'

So too, regarding פקדון לא עשה בו מזיד כשוגג One is only liable בשוגג but not במזיד

Regarding פקדון עשה בו מושבע כנשבע

One is liable even if the שבועה was שוה - מפני אחרים - because there is a גזירה שוה from עדות

מעילה נפש כי תמעול מעל

Just like regarding מעילה לא עשה בו מזיד כשוגג One is only liable בשוגג but not במזיד

And we derive מעילה from the גזירה שוה פקדון but not from the גזירה שוה of עדות, because פקדון shares more similarities with מעילה than it does with עדות.

But nevertheless regarding שבועת העדות

עשה בו מזיד כשוגג

And we do not derive that במזיד פטור through the גזירה שוה from פקדון, because

להכי כתבה רחמנא לעדות גבי שבועת ביטוי וגבי טומאת מקדש וקדשיו דבכולן נאמר בהן ונעלם וכאן לא נאמר בהן ונעלם

The Torah purposely placed the Pesukim of שבועת העדות together with שבועת ביטוי and טומאת מקדש וקדשיו, to highlight the fact that regarding the other two the Pasuk does mention the word ונעלם, while regarding שבועת העדות the Pasuk does not mention the word ונעלם.

This must be to teach that regarding שבועת העדות

חייב על המזיד כשוגג

One is liable במזיד even though there was no העלמה.