

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of שבועות דף מ"ד
Some of the topics we will learn about include.

Some of the Halachah of אבד קתא דמגלא

אבדו אלפא זוזי

אבדו אלפא זוזי

If a person loaned 1000 זוז and was given a handle of a sickle as a משכון, if the מלוה loses it, he forfeits the entire loan, even though it was worth a lot less than the loan, because

סביר וקיבל

The מלוה intended for the משכון to be a temporary payment for the entire loan, and since he did not return it, he cannot collect the loan.

The regarding מחלוקת רבי אליעזר ורבי עקיבא

המלוה את חברו על המשכון

ואבד המשכון

If a person loaned someone money, took a משכון, and the משכון was lost;

רבי אליעזר says

ישבע ויטול מעותיו

The מלוה is not liable and he swears to the ליה that the משכון was indeed lost and he was not negligent, and he can still collect the complete loan.

While רבי עקיבא says

יכול לומר לו כלום הלוייתי אלא על המשכון

אבד המשכון אבדו מעותיך

The מלוה is liable and he forfeits the loan in lieu of the משכון.

And four approaches to this Machlokes;

B

בעל חוב קונה משכון

רבי יצחק says that the מלוה acquires the משכון in that he is liable even for אונסין.

שומר אבידה

One who found a lost item;

What is his status while guarding it until he returns it?

רבי יוסף says

שומר אבידה

כשומר שכר

He is considered a paid guardian, who is liable if the אבידה was lost or stolen, because while guarding the item he is occupied with the Mitzvah of השבת אבידה, and he would be exempt from giving a poor man צדקה, based on

העוסק במצוה פטור מן המצוה

And, this פרוטה that he saves is considered a significant gain to render him a שומר שכר.

This is known as

פרוטה דרב יוסף

While רבה says

שומר אבידה

כשומר חנם

He is merely an unpaid guardian, who is not liable if the אבידה was lost or stolen, because his being exempt from giving the פרוטה is not considered a significant gain.

מלוה צריך למשכון

A מלוה who uses the משכון and deducts the value of his use from the loan;

Does he fulfill the Mitzvah of תלוה את כסף תלוה, loaning money to one who needs it, or not?

העוסק במצוה פטור מן המצוה

One who is occupied with one Mitzvah is exempt from performing another Mitzvah at that time.

A

אבד קתא דמגלא
אבדו אלפא זוזי

סביר וקיבל

המלוה את חברו על המשכון
ואבד המשכון

רבי אליעזר

ישבע

ויטול מעותיו

רבי עקיבא

יכול לומר לו

כלום הלוייתי אלא על המשכון
אבד המשכון אבדו מעותיך

בעל חוב קונה משכון

B

שומר אבידה

רבי

שומר אבידה
כשומר חנם

רבי יוסף

שומר אבידה
כשומר שכר

מלוה צריך למשכון

העוסק במצוה
פטור מן המצוה

1 So, let's review ...

אמר שמואל
האי מאן דאוזפיה אלפא זוזי לחבריה
ומשכן ליה קתא דמגלא
אבד קתא דמגלא אבד אלפא זוזי
says if a person loaned 1000 זוז and the לווה gave him a
handle of a sickle as a משכן;
If the מלוה loses it, he forfeits the entire loan, even though
the משכן was worth a lot less than the loan, because as
Rashi explains
דסביר וקביל
The מלוה intended for the משכן to be a temporary payment
for the entire loan, and since he did not return it, he cannot
collect the loan.

The Gemara proceeds with a Machlokes regarding this Halachah:

1. שמואל holds
חדא קתא
אבל תרתי קתאתי לא
Only if the משכן was ONE item, does the מלוה forfeit the
entire loan amount, because וקביל סביר.
But if the משכן was TWO items and the מלוה lost one, he
forfeits only the value of the משכן, but he collects the
remainder of the loan, because as Rashi explains,
תרווייהו קבלינהו בחדא במשכנו
וכיון דמהדר ליה מקצת משכנו
במאי דחסר מיניה פטר נפשיה בתשלומי שויין
Both items were one משכן for the entire loan, and since he
returned a portion of the משכן he can collect the entire
loan, minus the value of the lost item.

1

אמר שמואל
**האי מאן דאוזפיה אלפא זוזי לחבריה
ומשכן ליה קתא דמגלא
אבד קתא דמגלא אבד אלפא זוזי**
If a person loaned 1000 זוז
and the לווה gave him a handle of a sickle as a משכן;
If the מלוה loses it, he forfeits the entire loan,
even though the משכן was worth a lot less than the loan,

because as Rashi explains
דסביר וקביל

The מלוה intended for the משכן to be a temporary payment
for the entire loan, and since he did not return it,
he cannot collect the loan.

1

שמואל
**חדא קתא
אבל תרתי קתאתי לא**

Only if the משכן was one item,
does the מלוה forfeit the entire loan amount,
because וקביל סביר.

But if the משכן was two items and the מלוה lost one,
he forfeits only the value of the משכן,
but he collects the remainder of the loan,

because as Rashi explains,

תרווייהו קבלינהו בחדא במשכנו
וכיון דמהדר ליה מקצת משכנו

במאי דחסר מיניה פטר נפשיה בתשלומי שויין
Both items were one משכן for the entire loan, and since
he returned a portion of the משכן he can collect the entire
loan, minus the value of the lost item.

2

2. While רב נחמן holds
אפילו תרתי קתאתי
אבד חדא אבד חמש מאה
אבד אידך אבד כוליה

Even if the משכון was TWO items and the מלוה lost one, he forfeits half the loan, 500 Zuz, and if he lost both, he forfeits the entire loan, even though the משכון was worth much less, because מסתמא קבלינהו חדא בפלגא וחדא בפלגא ואי אבוד חדא אבד פלגא Each item was a משכון for half the loan.

However,

אבל קתא ונסכא לא

If the משכון was a handle and a piece of silver and the מלוה lost the silver, he forfeits only the value of the משכון, but he collects the remainder of the loan, because

כיון דמידי דחזי לפרעון הוא

לא קבליה עליה אלא בדמי שווין

Since silver can be accepted for payment, we assume that the מלוה accepted the silver only for its value but not for half the loan.

3.

While the נהרדעי hold
אפילו קתא ונסכא
אבד נסכא אבד פלגא
אבד קתא אבד כוליה

Even if the משכון was a handle and a piece of silver and the מלוה lost one, he forfeits half, and if he lost both he forfeits the entire loan, because even here we say

קבלינהו

חדא בפלגא וחדא בפלגא

=====

2

2

כי נחמן

אפילו תרתי קתאתי
אבד חדא אבד חמש מאה
אבד אידך אבד כוליה

Even if the משכון was two items and the מלוה lost one, he forfeits half the loan, 500 Zuz, and if he lost both, he forfeits the entire loan, even though the משכון was worth much less,

because

מסתמא קבלינהו
חדא בפלגא וחדא בפלגא
ואי אבוד חדא אבד פלגא

Each item was a משכון for half the loan.

However,

אבל קתא ונסכא לא

If the משכון was a handle and a piece of silver and the מלוה lost the silver, he forfeits only the value of the משכון, but he collects the remainder of the loan,

because

כיון דמידי דחזי לפרעון הוא
לא קבליה עליה אלא בדמי שווין

Since silver can be accepted for payment, we assume that the מלוה accepted the silver only for its value but not for half the loan.

3

נהרדעי

אפילו קתא ונסכא
אבד נסכא אבד פלגא
אבד קתא אבד כוליה

Even if the משכון was a handle and a piece of silver and the מלוה lost one, he forfeits half, and if he lost both he forfeits the entire loan,

because even here we say

קבלינהו
חדא בפלגא וחדא בפלגא

3 The Gemara questions שמואל's Halachah of קביל from our Mishnah's second case:

תנן סלע הלוייתך עליו ושקל היה שוה והלה אומר לא כי אלא סלע הלוייתני עליו ושלשה דינרין היה שוה חייב

If the מלוה claims that the loan was for a סלע, four דינרים, and since the משכון was only worth a שקל, two דינרים, you still owe me two דינרים;

While the לווה responds that the משכון was worth three דינרים, and I only owe you one דינר;

חייב The לווה is obligated to make a שבועה, because he was מודה במקצת.

The Gemara asks,

לימא ליה הא קבילתיה

According to שמואל, the לווה ought to be פטור from both payment and שבועה, because since the מלוה accepted the משכון as a payment and he lost it, he forfeits the entire loan?

The Gemara explains

מתניתין בדפריש

The Mishnah refers to a case in which the מלוה stipulated that he accepts responsibility only for the פקדון's value but not for the entire loan. Therefore, the לווה is liable for the remainder of the loan.

While

שמואל בדלא פריש

שמואל refers to a case in which the מלוה did not stipulate so. Therefore, we assume that קביל

=====

3 The Gemara questions שמואל's Halachah of קביל from our Mishnah's second case:

?

תנן

סלע הלוייתך עליו ושקל היה שוה והלה אומר לא כי אלא סלע הלוייתני עליו ושלשה דינרין היה שוה חייב

If the מלוה claims that the loan was for a סלע, four דינרים, and since the משכון was only worth a שקל, two דינרים, you still owe me two דינרים;

While the לווה responds that the משכון was worth three דינרים, and I only owe you one דינר;

חייב

The לווה is obligated to make a שבועה, because he was מודה במקצת.

לימא ליה

הא קבילתיה

שמואל,

the לווה ought to be פטור from both payment and שבועה, because since the מלוה accepted the משכון as a payment and he lost it, he forfeits the entire loan?

שמואל בדלא פריש

The שמואל refers to a case in which the מלוה did not stipulate so. Therefore, we assume that קביל

מתניתין בדפריש

The Mishnah refers to a case in which the מלוה stipulated that he accepts responsibility only for the פקדון's value but not for the entire loan. Therefore, the לווה is liable for the remainder of the loan.

4 The Gemara now seeks to say that שמואל's Halachah of סביר וקביל is actually a Machlokes in the following Braisa: המלוה את חבירו על המשכון ואבד המשכון
 If a person loaned someone money, took a משכון, and the משכון was lost;
 רבי אליעזר says
 ישבע ויטול מעותיו
 The מלוה is not liable and he swears to the לווה that the משכון was indeed lost and he was not negligent, and he can still collect the complete loan.

While רבי עקיבא says
 יכול לומר לו כלום הלוייתי אלא על המשכון אבד המשכון אבדו מעותיך
 The מלוה is liable and he forfeits the loan in lieu of the משכון.

The Gemara initially says
 בדלא שוי משכון שיעור זוזי
 ובדשמואל קא מיפלגי
 The Machlokes refers to a משכון that was worth less than the loan amount, and they disagree in שמואל's Halachah

רבי אליעזר who holds the מלוה is not liable for the משכון, לית ליה דשמואל
 Because, a משכון that is worth less than the loan cannot be considered a temporary payment;

רבי עקיבא who holds the מלוה is liable for the משכון, אית ליה דשמואל
 Because, a משכון that is worth less than the loan can be considered a temporary payment;

However
 בדשוי משכון שיעור זוזי
 רבי אליעזר agrees that the מלוה is liable for the משכון, because, in this case,
 ודאי לגביינא שקליהו
 The מלוה certainly intended for the משכון to be a payment.

4 *halachah of סביר וקביל is a machlokes*
ברייתא
המלוה את חבירו על המשכון ואבד המשכון
 If a person loaned someone money, took a משכון, and the משכון was lost;

רבי עקיבא
יכול לומר לו כלום הלוייתי אלא על המשכון אבד המשכון אבדו מעותיך
 The מלוה is liable and he forfeits the loan in lieu of the משכון.

רבי אליעזר
ישבע ויטול מעותיו
 The מלוה is not liable and he swears to the לווה that the משכון was indeed lost and he was not negligent, and he can still collect the complete loan.

בדלא שוי משכון שיעור זוזי ובדשמואל קא מיפלגי
 The Machlokes refers to a משכון that was worth less than the loan amount, and they disagree in שמואל's Halachah

רבי עקיבא
 who holds the מלוה is liable for the משכון,
אית ליה דשמואל
 Because, a משכון that is worth less than the loan can be considered a temporary payment;


רבי אליעזר
 who holds the מלוה is not liable for the משכון,
לית ליה דשמואל
 Because, a משכון that is worth less than the loan cannot be considered a temporary payment;

However
בדשוי משכון שיעור זוזי
 If the משכון was equal to the loan amount, even רבי אליעזר agrees that the מלוה is liable for the משכון, because, in this case,
ודאי לגביינא שקליהו
 The מלוה certainly intended for the משכון to be a payment.


5 The Gemara answers that this is not necessarily so. Perhaps, בדלא שוי כולי עלמא לית להו דשמואל If the משכון was worth less than the loan amount, all agree that the משכון cannot be considered a temporary payment for the entire loan, and according to רבי עקיבא אינו מפסיד אלא כנגד המשכון The מלוה forfeits only a portion of the loan equivalent to the value of the משכון, but he can collect the rest. However, הכא בדשוי שיעור זוזי The Machlokes refers to a משכון that was worth the amount of the loan, and the Gemara offers three other approaches to the Machlokes:

2. בדרבי יצחק קא מיפלגי They disagree in רבי יצחק's Halachah of מנין לבעל חוב שקונה משכון The מלוה acquires the משכון to be liable even for אונסין, because, the Pasuk states regarding a מלוה who returns the משכון during the term of the loan, ולך תהיה צדקה The מלוה has performed a righteous act. Now, אם אינו קונה משכון צדקה מנין לו If the משכון does not belong to the מלוה, why is it considered צדקה? It must be because מכאן לבעל חוב שקונה משכון

Now, the Machlokes is as follows: רבי אליעזר לית ליה דרב יצחק The מלוה does not acquire the משכון, and therefore, he's not liable. רבי עקיבא אית ליה דרב יצחק The מלוה does acquire the משכון, and therefore, he IS liable.

5  **בדלא שוי כולי עלמא לית להו דשמואל**
If the משכון was worth less than the loan amount, all agree that the משכון cannot be considered a temporary payment for the entire loan, and according to רבי עקיבא אינו מפסיד אלא כנגד המשכון The מלוה forfeits only a portion of the loan equivalent to the value of the משכון, but he can collect the rest. However, הכא בדשוי שיעור זוזי The Machlokes refers to a that was worth the amount of the loan.

Three other approaches to the Machlokes:

 **בדרבי יצחק קא מיפלגי**
They disagree in רבי יצחק's Halachah of מנין לבעל חוב שקונה משכון The מלוה acquires the משכון to be liable even for אונסין, because, the Pasuk states regarding a מלוה who returns the משכון during the term of the loan, ולך תהיה צדקה The מלוה has performed a righteous act.

Now, אם אינו קונה משכון צדקה מנין לו If the משכון does not belong to the מלוה, why is it considered צדקה? It must be because מכאן לבעל חוב שקונה משכון

The Machlokes is as follows:

| | |
|--|---|
| <p>רבי עקיבא אית ליה דרב יצחק The מלוה does acquire the משכון, and therefore, he is liable.</p> | <p>רבי אליעזר לית ליה דרב יצחק The מלוה does not acquire the משכון, and therefore, he is not liable.</p> |
|--|---|

6

3.

OR

משכנו שלא בשעת הלואתו
כולי עלמא אית להו דרבי יצחק

If the מלוה took the משכון after he gave the loan, all agree that the מלוה does acquire the משכון, because the above Pasuk refers to a משכון that the דין שליח בית דין took after the loan was due, in which the מלוה acquires the משכון, because

ודאי לגביינא שקליה

However,

והכא במשכנו בשעת הלואתו

ובשומר אבידה קא מיפלגי

The Machlokes refers to where the מלוה took the משכון at the time of the loan, which he does not acquire, because

לאו לגביינא שקליה

6

3

**משכנו שלא בשעת הלואתו
כולי עלמא אית להו דרבי יצחק**

If the מלוה took the משכון after he gave the loan, all agree that the מלוה does acquire the משכון, because the above Pasuk refers to a משכון that the דין שליח בית דין took after the loan was due in which the מלוה acquires the משכון,

because

ודאי לגביינא שקליה

However,

**והכא במשכנו בשעת הלואתו
ובשומר אבידה קא מיפלגי**

The Machlokes refers to where the מלוה took the משכון at the time of the loan, which he does not acquire,

because

לאו לגביינא שקליה



7 However, they disagree in the מחלוקת רבה ורב יוסף regarding

שומר אבידה
One who found a lost item; what is his status while guarding it until he returns it?

רבי יוסף says
שומר אבידה
כשומר שכר

He is considered a paid guardian, who is liable if the אבידה was lost or stolen, because as the Gemara in בבא קמא explains

בההיא הנאה דלא בעיא למיתבי ליה ריפתא לעניא
הוי כשומר שכר

While guarding the item he is occupied with the Mitzvah of השבת אבידה, and he would be exempt from giving a poor man צדקה, based on

העוסק במצוה פטור מן המצוה

And, this פרוטה that he saves is considered a significant gain to render him a שומר שכר.

While רבה says

שומר אבידה
כשומר חנם

He is merely an unpaid guardian, who is not liable if the אבידה was lost or stolen, because

מאי הנאה קא מטי ליה

His being exempt from giving the פרוטה is not considered a significant gain.

Now, the Machlokes is as follows:

רבי אליעזר

לית ליה דרב יוסף

Therefore, he's a שומר חנם and not liable.

רבי עקיבא

אית ליה דרב יוסף

Therefore, he's a שומר שכר and liable.

7

However, they disagree in the מחלוקת רבה ורב יוסף regarding

שומר אבידה

One who found a lost item; what is his status while guarding it until he returns it?

רבי יוסף

שומר אבידה

כשומר שכר

He is considered a paid guardian, who is liable if the אבידה was lost or stolen,

because as the Gemara in בבא קמא explains

בההיא הנאה

דלא בעיא למיתבי ליה ריפתא לעניא

הוי כשומר שכר

While guarding the item

he is occupied with the Mitzvah of השבת אבידה, and he would be exempt from giving a poor man צדקה,

based on

העוסק במצוה פטור מן המצוה

And, this פרוטה that he saves is considered a significant gain to render him a שומר שכר.

רבי

שומר אבידה

כשומר חנם

He is merely an unpaid guardian, who is not liable if the אבידה was lost or stolen,

because

מאי הנאה קא מטי ליה

His being exempt from giving the פרוטה is not considered a significant gain.

Now, the Machlokes is as follows:

רבי עקיבא

אית ליה דרב יוסף

Therefore, he's a שומר שכר and liable.

רבי אליעזר

לית ליה דרב יוסף

Therefore, he's a שומר חנם and not liable.



8

4.

OR

בשומר אבידה דכולי עלמא אית להו דרב יוסף
Regarding a שומר אבידה all agree that the finder does
become a שכר;

And the Machlokes is only regarding

במלוה צריך למשכון

A מלוה who uses the משכון and deducts it from the loan;
Does he fulfill the Mitzvah of תלוה את כסף תלוה, loaning money
to one who needs it, or not?

רבי אליעזר holds

לאו מצוה קא עביד

שלהנאתו מתכוין

He does not fulfill the Mitzvah, because his intentions are
merely for his own benefit, to have the use of the משכון.

Therefore, he does not gain the יוסף דרב פרוטה and he is
only a חנם, and he's not liable.

רבי עקיבא holds

מצוה קא עביד

כיון דפוחת והולך

He does fulfill a Mitzvah, because since he must deduct
the value of his use from the loan, this is not considered a
benefit.

Therefore, he does gain the יוסף דרב פרוטה and he is a שומר
שכר, and he IS liable.

=====

הדרן עלך פרק שבועת הדיינין

We have B"b completed the sixth Perek of שבועות, and we will begin the seventh Perek, כל הנשבעין, with the next Daf, B'ezras Hashem.

8

4

בשומר אבידה

דכולי עלמא אית להו דרב יוסף

Regarding a שומר אבידה all agree that the finder does
become a שכר;

And the Machlokes is only regarding

במלוה צריך למשכון

A מלוה who uses the משכון and deducts it from the loan;
Does he fulfill the Mitzvah of תלוה את כסף תלוה,
loaning money to one who needs it, or not?

רבי עקיבא

מצוה קא עביד

כיון דפוחת והולך

He does fulfill a Mitzvah,
because since he must
deduct the value of his use
from the loan, this is not
considered a benefit.

Therefore, he does gain
the פרוטה דרב יוסף
and he is a שכר,
and he is liable.

רבי אליעזר

לאו מצוה

קא עביד

שלהנאתו מתכוין

He does not fulfill the Mitzvah,
because his intentions are
merely for his own benefit,
to have the use of the משכון.

Therefore, he does not gain the
פרוטה דרב יוסף
and he is only a חנם,
and he's not liable.

הדרן עלך שבועת הדיינין