

A ס"ד

Intro

Today we will Be"H learn ל"א which contains the entirety of the sixth Perek of סוטה.

Some of the topics we will learn about include:

עדי סתירה ועדי טומאה
The number of witnesses required to verify her seclusion or defilement, and whether women and slaves may testify.

חמותה ובת חמותה
Whether women who are presumed to be hostile to the סוטה may testify that she was defiled.

עד אמר נטמאת
ועד אמר לא נטמאת
The Mishnah discusses several scenarios of contradictory testimony. To resolve these cases, the Gemara introduces two principles regarding single witnesses:

A

עדי סתירה
ועדי טומאה

חמותה
ובת חמותה

עד אמר נטמאת
ועד אמר לא נטמאת

B

כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
הרי כאן שנים
Whenever the Torah accepts the testimony of one witness, it is considered like the testimony of two witnesses; and
כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
הלך אחר רוב דיעות
We follow the majority of opinions.
The Gemara clarifies when each rule is applicable

B

כל מקום
שהאמינה תורה עד אחד
הרי כאן שנים

כל מקום
שהאמינה תורה עד אחד
הלך אחר רוב דיעות

1 So let's review...
Zugt di Mishnah
מי שקינא לאשתו ונסתרה
If a woman was secluded after her husband's warning,
אפילו שמע מעוף הפורח
יוציא ויתן כתובה
דברי רבי אליעזר

רבי יהושע אומר
עד שישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה
רבי יהושע
סתירה ע"פ שנים
Seclusion DOES require two valid witnesses, and the testimony of a עבד, etc., is not sufficient. Nevertheless, if her promiscuity is the subject of gossip, it's proper for him to divorce her. However, he has to pay her כתובה, because she's not forbidden to him *דין*.

2 The Mishnah continues
אמר עד אחד אני ראיתיה שנטמאת
לא היתה שותה
Following a verified seclusion, a single witness suffices to verify her defilement, and she does not drink the waters.
Furthermore,
ולא עוד אלא אפילו עבד אפילו שפחה
הרי אלו נאמנין
אף לפוסלה מכתובתה
Even a slave can testify to her defilement to cause her to forfeit her Kesubah.

The Mishnah continues;
חמותה ובת חמותה
וצרתה ויבמתה ובת בעלה
הרי אלו נאמנות
Even women who are assumed to be hostile towards her, such as her mother-in-law or her husband's sister or daughter, may testify to her defilement. However,
ולא לפוסלה מכתובתה
אלא שלא תשתה
She does NOT lose her כתובה based on their testimony; they are believed only in that she does not drink, and must therefore divorce her.

1 **מי שקינא**

מי שקינא לאשתו ונסתרה
If a woman was secluded after her husband's warning

<p>רבי יוחנן</p> <p>עד שישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה</p> <p>סתירה ע"פ שני עדים</p> <p><i>If her promiscuity is the subject of gossip it is proper to divorce her</i></p> <p><i>But, he must pay her כתובה, because she's not forbidden to him <i>דין</i></i></p>	<p>רבי אליעזר</p> <p>אפילו שמע מעוף הפורח יוציא ויתן כתובה</p> <p>סתירה ע"פ עד אחד או ע"פ עצמו</p> <p><i>סתירה לא צעי עדות</i> <i>Any source can testify to the seclusion</i></p> <p><i>הילכך נאסרה עליו ואם אינו רוצה להשקותה יוציא ויתן כתובה</i></p>
--	---

2 **אמר עד אחד אני ראיתיה שנטמאת לא היתה שותה**

A single witness suffices to verify her defilement and she does not drink the waters

<p>ולא עוד</p> <p>חמותה ובת חמותה וצרתה ויבמתה ובת בעלה</p> <p>הרי אלו נאמנות</p> <p><i>Even women who are assumed hostile towards her</i></p> <p>ולא לפוסלה מכתובתה אלא שלא תשתה</p> <p><i>And must therefore divorce her</i></p>	<p>אפילו שפחה</p> <p>הרי אלו נאמנין</p> <p>אף לפוסלה מכתובתה</p> <p><i>Even a slave can testify to cause her to forfeit her Kesubah</i></p>
---	--

3 The Mishnah now explains the source that one witness can testify to her defilement:
 שהיה בדיון
 Logically, we would presume that we require TWO witnesses based on a ק"ו:
 ומה אם עדות ראשונה
 שאין אוסרתה איסור עולם
 אינה מתקיימת בפחות משנים
 If we require two witnesses to testify to a mere warning, עדות אחרונה
 שאוסרתה איסור עולם
 אינו דיון
 שלא תתקיים בפחות משנים
 Certainly we should require two witnesses to her defilement, which forbids her permanently.
 Therefore, the Pasuk tells us
 תלמוד לומר
 ועד אין בה
 כל עדות שיש בה
 עד אחד

3 The Mishnah now explains the source that one witness can testify to her defilement

שהיה ברין
 Logically, we would presume that we require two witnesses based on a ק"ו:

עדות אחרונה	ומה
שאוסרתה	אם עדות ראשונה
איסור עולם	שאין אוסרתה
אינו דין	איסור עולם
שלא תתקיים	אינה מתקיימת
בפחות משנים	בפחות משנים

We should require two witnesses to her defilement *If we require two witnesses to testify to a mere warning*

~~תלמוד לומר~~
 ועד אין בה
 כל עדות שיש בה
 עד אחד

4 The Gemara explains that the Pasuk says
 'ושכב איש אותה גו'
 ונסתרה והיא נטמאה
 ועד אין בה
 והיא לא נתפשה
 She is considered defiled even if בה עד אין בה, there is no עד.
 ועד אין בה
 בשנים הכתוב מדבר
 The word 'עד' refers to TWO witnesses, because the Pasuk says
 לא יקום עד אחד באיש
 That one witness does not suffice for most testimonies.
 The superfluous word 'אחד' teaches us
 כל מקום שנאמר עד
 הרי כאן שנים
 עד שיפרוט לך הכתוב אחד
 The word 'עד' itself refers to two witnesses, unless the Pasuk explicitly states ONE, as it does in this Pasuk.
 Therefore, ועד אין בה, in reference to סוטה, means
 תרי לית בה אלא חד
 There aren't TWO witnesses, but there IS one witness, and therefore
 והיא לא נתפשה אסורה
 Since she was not coerced she is forbidden, because the single witness is believed.

4

ושכב איש אותה גוי'
 ונסתרה
 והיא נטמאה
 ועד אין בה
 והיא לא נתפשה

באנים
 הכתוב
 נדבר

לא יקום עד אחד באיש

אסורה
 Since she was not coerced a single witness is believed.

כל מקום שנאמר עד הרי כאן שנים
 עד שיפרוט לך הכתוב אחד

5 Now that we have established that בטומאה עד אחד מהימן
 The Mishnah now questions the need for two witnesses to the seclusion based on a ק"ו in the reverse:
 קל וחומר לעדות הראשונה מעתה
 ומה אם עדות אחרונה
 שאוסרתה איסור עולם
 הרי היא מתקיימת בעד אחד
 If one witness is accepted regarding the defilement, which forbids her permanently,
 עדות הראשונה
 שאין אוסרתה איסור עולם
 אינו דין שתתקיים בעד אחד
 Certainly one witness should suffice for the seclusion.

The Gemara explains that the answer to this question is addressed by the Pasuk ועד אין בה
 And the ברייתא expounds בה ולא בסתירה
 One witness only suffices for the defilement, NOT for the seclusion.

5 We have established that
בטומאה – עד אחד מהימן
 If so why do we need 2 witnesses for the seclusion

קל וחומר לעדות הראשונה
 ומה אם עדות אחרונה
 שאוסרתה איסור עולם
 הרי היא מתקיימת בעד אחד
 עדות הראשונה שאין אוסרתה איסור עולם אינו דין שתתקיים בעד אחד

ושכב איש אותה ג' ונסתרה
 והיא נטמאה ועד אין בה והיא לא נתפשה
 "כ"ו" אלא בסתירה
 One witness only suffices for the defilement, but not for the seclusion

6 The Mishnah now explains that defilement that does NOT follow seclusion, certainly DOES require two witnesses, because תלמוד לומר
 כי מצא בה ערות דבר ולהלן הוא אומר
 על פי שנים עדים יקום דבר מה להלן על פי שנים
 אף כאן פי שנים
 The Gemara of the word 'דבר' teaches us that matters of ערוה require two witnesses.
 =====

6 But defilement that does NOT follow seclusion does require two witnesses

ואלא כ"ו אומר
 תלמוד לומר
 כי מצא בה ערות דבר
 על פי שנים עדים יקום דבר
 אף כאן פי שנים
 אף כאן פי שנים

7 The Mishnah discusses several cases where there are conflicting witnesses:
 עד אומר נטמאת
 ועד אומר לא נטמאת
 If one witness testifies that she was defiled, while a second witness claims that he was present at the time in question and she was NOT defiled,
 אשה אומרת נטמאת
 ואשה אומרת לא נטמאת
 Or, if the conflicting testimonies were by two witnesses who are only valid in regard to סוטה,
 היתה שותה
 She DOES drink the waters, because the two testimonies serve to cancel each other out, and we are left with our original doubt.

However, the Gemara challenges this from a statement of ריש לקיש:
 כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
 הרי כאן שנים
 Where ever the Torah accepts the testimony of one witness, it is considered like the testimony of two witnesses. Therefore, the second witness who testified that she is not defiled should NOT be believed, because it's as if he is challenging the testimony of two witnesses who already testified that she was defiled?

The Gemara suggests two answers:
 אמר עולא
 תני לא היתה שותה
 The correct reading of the Mishnah is that she does NOT drink, because of this very reason.
 OR
 רבי חייא אמר
 כאן בבת אחת
 כאן בזה אחר זה
 The Mishnah is discussing when both witnesses testified תוך כדי דיבור, within moments of each other. Therefore, the first witness never achieved the status of two witnesses, because his testimony wasn't accepted in בית דין before he was contradicted.
 ריש לקיש, on the other hand, was discussing a typical case where the first witness was accepted, and IS therefore considered like two witnesses, and the second witness cannot later contradict him.
 =====

7 Cases where there are conflicting witnesses

עד אומר נטמאת אשה אומרת נטמאת
 ועד אומר לא נטמאת ואשה אומרת לא נטמאת

היתה שותה

Because the two testimonies cancel each other out, and we are left with our original doubt

היא לקיט ?

כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הרי כאן שנים

Therefore, the second witness should not be believed, because it's as if he is challenging the testimony of two witnesses

רבי חייא אמר אמר עולא

כאן בזה אחר זה <i>Resh Lakish was discussing where the first witness was already accepted.</i>	כאן בבת אחת <i>The Mishnah is discussing when both witnesses testified</i> תוך כדי דיבור	תני לא היתה שותה <i>We correct the reading of the Mishnah that she does indeed <u>not</u> drink</i>
---	---	---

The second witness cannot later contradict him

8 The Mishnah discusses additional scenarios:

אחד אומר נטמאת
ושנים אומרים לא נטמאת
One witness says she WAS defiled, while TWO others
testify that she was NOT defiled;
היתה שותה
She DOES drink the bitter waters.

The Gemara points out that this implies
הא חד וחד
לא היתה שותה
If there were contradictory SINGLE witnesses she would
NOT drink, in support of עולא.

However, the Mishnah concludes
שנים אומרים נטמאת
ואחד אומר לא נטמאת
If two witnesses claim that she WAS defiled, while one
other says that she was NOT defiled,
לא היתה שותה
She does NOT drink the waters.

In this case, the implication is
הא חד וחד
היתה שותה
If there were contradictory SINGLE witnesses she
WOULD drink, in support of רבי חייא

8



9 Therefore, the Gemara answers that these inferences are incorrect; rather

כולה בפסולי עדות
The Mishnah is telling us that two INVALID witnesses,
such as women, can override one valid witness, as רבי

נחמיה says
כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
הלך אחר רוב דעות
ועשו שתי נשים באיש אחד
כשני אנשים באיש אחד

Whenever the Torah accepts the testimony of one
witness, women and slaves are equally valid, and we
accept the testimony of the majority even when it's two
women against one man.

However,
איכא דאמרי
כל היכא דאתא עד אחד כשר מעיקרא
אפילו מאה נשים נמי כעד אחד דמיין
Others argue that the Halachah is that if the valid witness
testifies first, his testimony carries the weight of two
witnesses, and no number of women or slaves can
challenge him.

9



10 According to this opinion, we must understand רבי נחמיה's statement as follows:

כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
הלך אחר רוב דיעות
ועשו שתי נשים באשה אחת
כשני אנשים באיש אחד

We follow the majority of opinions only when they are all equally invalid, all are women, etc. However, אבל שתי נשים באיש אחד כי פלגא ופלגא דמי Two women are equal to one man.

The Mishnah, on the other hand, is discussing דאתאי אשה מעיקרא The original, single witness was also invalid. Therefore, we definitely follow the majority opinion.

הדרן עלך מי שקינא We have B"H completed the Sixth Perek of סוטה, and we continue with the Seventh Perek, אלו נאמרין, in the next Daf B'ezras Hashem.

10

רבי נחמיה

כל מקום שהאמינה תורה עד אחד
הלך אחר רוב דעות
ועשו שתי נשים באיש אחד
כשני אנשים באיש אחד

We follow the majority of opinions only when they are all equally invalid, all are women, etc.

אבל שתי נשים באיש אחד
כי פלגא ופלגא דמי

Two women are equal to one man

The Mishnah, on the other hand, is discussing

דאתאי אשה מעיקרא

The original, single witness was also invalid.
Therefore, we definitely follow the majority opinion

הדרן עלך מי שקינא

הדרן עלך מי שקינא

הדרן עלך מי שקינא