

A ב"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף ו of סוטה.
Some of the topics we will learn about include:

האסורות מלאכול בתרומה

If witnesses testify that the wife of a Kohein sinned, or even if she herself admits that she was defiled, she is no longer permitted to eat תרומה.

Similarly, she may not eat תרומה if she, or her husband, refuses to submit to the test of the סוטה, or if they render the test ineffective by being intimate after וסתירה.

תלייה במים המרים

There are several factors that may delay or negate the effects of the מי סוטה; such as

זכות

If she has a specific merit, or

יש לה עדים במדינת הים

If there are witnesses anywhere who can testify to her defilement.

מנחתה נשרפת

The Gemara discusses several cases where her מנחה קרבן is burned because certain events rendered the test ineffective.

A

האסורות
מלאכול בתרומה

תלייה
במים המרים

Such as זכות
or

יש לה עדים במדינת הים

מנחתה
נשרפת

1 So let's review...

Zugt di Mishnah

ואלו אסורות מלאכול בתרומה

The following women are forbidden to eat תרומה:

האומרת טמאה אני לך

ושבאו עדים שהיא טמאה

If she admits, or witnesses testify, to her defilement; OR

והאומרת אני שותה

ושבעלה אינו רוצה להשקותה

If she refuses, or her husband does not want her to drink the bitter waters; OR

ושבעלה בא עליה בדרך

If they were intimate after she became a סוטה;

1

מסכת

ואלו אסורות
מלאכול בתרומה

The following women are
forbidden to eat תרומה:

והאומרת
אני שותה
ושבעלה אינו רוצה
להשקותה

האומרת
טמאה אני לך
ושבאו עדים
שהיא טמאה

ושבעלה בא עליה בדרך

They were intimate AFTER
she became a סוטה

2 The Gemara introduces a case where the bitter waters would not be effective:

סוטה שיש לה עדים במדינת הים

אין המים בודקין אותה

The waters will not confirm her guilt if there are witnesses, even in a distant country, who can testify to her defilement.

רב ששת derives this Halachah from the Pasuk

ונתסרה והיא נטמאה ועד אין בה

Which indicates

דליכא דידע בה

לאפוקי הא

דהא איכא דידע בה

The waters only test her in the absence of witnesses.

However, they are not effective if there ARE witnesses, even though we are not aware of them.

2

סוטה שיש לה עדים במדינת הים
אין המים בודקין אותה

The waters will not confirm her guilt
if there are witnesses,
EVEN in a distant country

רב ששת

ונתסרה והיא נטמאה
ועד אין בה

לאפוקי הא
דהא איכא דידע בה
Even though
WE are not aware
of them

Indicates,
דליכא דידע בה
The waters
only test her
in the absence of
witnesses

3 The Gemara at the end of this Daf cites a ברייתא which derives this Halachah from another Pasuk:

ואם לא נטמאה האשה
וטהורה היא
ונקתה ונזרעה זרע

The Torah tells us that if she survives the test and is proven innocent, she will conceive and bear children. The words וטהורה היא are superfluous, since the Pasuk already said ואם לא נטמאה היא. Therefore, we exclude three situations from the blessing of זרע ונזרעה זרע.

1.

טהורה

ולא שיש לה עדים במדינת הים

It applies only if she was spared because she was indeed innocent; but it does not apply where she was spared because there were witnesses to her guilt who did not come forth. Thus, the Pasuk teaches us that such a woman is not tested by the waters.

2.

וטהורה

ולא שתלתה לה זכות

The extra letter ו' excludes a woman whose merits protected her.

3.

היא

ולא שישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה

The word היא excludes one whose guilt is so widely presumed that women gossip about her. She does not drink the waters; and does not receive this ברכה.

3

A ברייתא derives this Halachah from another Pasuk:

ואם לא נטמאה האשה
וטהורה היא
ונקתה ונזרעה זרע

Superfluous

We EXCLUDE 3 situations from the blessing

1 טהורה - ולא שיש לה עדים במדינת הים

Such a woman is NOT tested by the waters

2 וטהורה - ולא שתלתה לה זכות

Excludes a woman whose merits protected her

3 היא - ולא שישאו ויתנו בה מוזרות בלבנה

Excludes one whose guilt is so widely presumed that women gossip about her

4 סוטה שיש לה עדים במדינת הים
 אין המים בודקין אותה
 From our Mishnah which rules:
 ואלו אסורות מלאכול בתרומה
 ...ושבאו עדים שהיא טמאה...
 Clearly, the witnesses did not testify
 מקמי דתשתי
 BEFORE she drank the waters; because if so
 זונה היא
 She is certainly forbidden, and is therefore included in the
 example of האומרת טמאה אני.
 Rather, we are discussing witnesses who came
 בתר דתשתי
 AFTER she drank the waters;
 Therefore,
 אי אמרת מים בודקין אותה
 תיגלי מילתא למפרע דסהדי שקרי נינהו
 The fact that she did not die from the waters, should prove
 that the witnesses are lying?

Clearly, we must say
 אין המים בודקין אותה
 The waters are NOT effective if there are witnesses to her
 defilement, and therefore the witnesses are believed.

4

רב ששת
 Proves,
סוטה שיש לה עדים במדינת הים
אין המים בודקין אותה
 From our Mishnah
 ואלו אסורות מלאכול בתרומה
 ושבאו עדים שהיא טמאה...

Clearly, The witnesses did NOT testify מקמי דתשתי	Rather, The witnesses came בתר דתשתי
זונה היא Therefore included in the example האומרת טמאה אני	אי אמרת מים בודקין אותה תיגלי מילתא למפרע דסהדי שקרי נינהו

Clearly, we **MUST** say
אין המים בודקין אותה
 The waters are NOT effective
 if there are witnesses to her defilement
 Therefore the witnesses are believed

5 רב יוסף refutes this proof and says, perhaps מים בודקין אותה
 The waters ARE effective in this case. However, we still believe the witnesses, even though she survived, because אימור זכות תולה לה
 It is possible that her merits protected her from the water's effect.

5

רב יוסף
Perhaps,
מים בודקין אותה
 The waters ARE effective in this case

We still believe the witnesses, even though she survived
אימור זכות תולה לה
Her merits protected her from the water's effect

6 In order to explain the רב ששת ורב יוסף the Gemara introduces a 3-way Machlokes found later in the Masechta:

6

To explain the מחלוקת רב לרבי ורב יוסף
 The Gemara introduces a 3-way Machlokes found later in the Masechta:

3	2	1
רבי דף כ"ב ע"ב	רבי שמעון דף כ"ב ע"ב	רבנן דף כ"א
זכות תולה במים המרים	אין זכות תולה במים המרים	אם יש לה זכות היתה תולה לה
<i>Merits may delay her death from the waters</i>	<i>Merits do NOT save her from the waters</i>	<i>Merits may temporarily protect her from ill effects of the waters</i>
<i>ואינה יולדת ואינה משבחת אלא מתנוונה והולכת לסוף שהיא מתה באותה מיתה</i>		
<i>She steadily deteriorates</i>		

The Gemara assumes, there's certainly a מחלוקת between רבי and the רבנן. However, the position of the רבנן is unclear

- The רבנן in the Mishnah on ע"א say:
 אם יש לה זכות היתה תולה לה
 Her merits may sometimes temporarily protect her from the ill effects of the waters.
- In the Mishnah on ע"ב we find;
 רבי שמעון אומר
 אין זכות תולה במים המרים
 Her merits do not save her from the waters.
- רבי אומר
 זכות תולה במים המרים
 A woman's merits may delay her death from the waters. However,
 ואינה יולדת ואינה משבחת
 אלא מתנוונה והולכת
 לסוף שהיא מתה באותה מיתה
 She cannot bear children anymore, nor does her health improve. Rather, she steadily deteriorates and eventually dies from the waters in the manner described in the Torah. The Gemara assumes that there is certainly a מחלוקת between רבי and the רבנן. However, the position of the רבנן is unclear;

7 and the Gemara now explains that רב יוסף and רב ששת disagree in the proper interpretation of a מחלוקת רבי ורבנן: מחלוקת רבי ורבנן holds רב ששת
 בין לרבי בין לרבנן
 הוויא מתנוונה
 Both agree that she deteriorates; and the מחלוקת is only in whether she eventually dies in that particular manner.
 Rebbe holds
 לסוף שהיא מתה באותה מיתה
 She will die in that manner. And the רבנן hold
 לסוף שהיא מתה
 אבל לא באותה מיתה
 She will eventually die, but in a different manner.
 Therefore, our Mishnah here of ושבאו עדים שהיא טמאה, speaks of a case where
 לא נתנוונה
 She did NOT deteriorate at all, but remained healthy.
 Therefore, רב ששת says that we cannot attribute it to זכות זכות במים המרים, and we can only believe the witnesses if we attribute her survival to
 סוטה שיש לה עדים במדינת הים
 אין המים בודקין אותה
 רב יוסף, on the other hand, holds
 לרבי הוויא מתנוונה
 לרבנן לא הוויא מתנוונה
 According to the רבנן she does not deteriorate at all.
 Therefore, we CAN attribute her survival to
 זכות תולה במים המרים
 Her merits may be protecting her completely for now.
 And we have no proof to
 סוטה שיש לה עדים במדינת הים
 אין המים בודקין אותה
 =====

7

רב ששת ורב יוסף
 Disagree in the proper interpretation of מחלוקת רבי ורבנן

רב יוסף	רבי הוויא מתנוונה	רב ששת
רבנן לא הוויא מתנוונה	הוויא מתנוונה	בין לרבי בין לרבנן הוויא מתנוונה
		<i>is only whether she eventually DIES in that manner</i>
		רבנן רבי
		אסוף לריבא מינה אסוף לריבא מינה
		באוריבא מינה אלא לא באוריבא מינה
		ושבאו עדים שהיא טמאה
		<i>Speaks of where...</i>
		לא נתנוונה
		<i>We can ONLY believe the witnesses if...</i>
		סוטה שיש לה עדים במדינת הים
		אין המים בודקין אותה

We CAN attribute her survival to זכות תולה במים המרים
 We have NO proof...
 סוטה שיש לה עדים במדינת הים אין המים בודקין אותה

8 The Gemara discusses whether we can infer that רבי שמעון argues with this Halachah:
 רבי שמעון אומר
 אין זכות תולה במים המרים
 Her merit does not save her from the waters, because otherwise
 מדחה אתה את המים
 בפני כל הנשים השותות
 Women will hope to have enough merit, and will not admit guilt. Furthermore,
 ואתה מוציא שם רע על הטהורות ששתו
 People will still suspect survivors of the test to actually be guilty, and were only spared due to their merits.

8

רבי שמעון
 Can we infer that רבי שמעון argues with this Halachah:

אין זכות תולה במים המרים
 Otherwise

מדחה אתה את המים
 בפני כל הנשים השותות

ואתה מוציא שם רע על הטהורות ששתו
 People will still suspect survivors to actually be guilty, only spared due to their merits

9 At first, the Gemara says that according to רבי שמעון, indeed, מדזכות לא תליא עדים נמי לא תלו Just as רבי שמעון says that her merits will not save her, having witnesses to her defilement does not save her either for the same reasons.

However, the Gemara explains that although רבי שמעון does not agree to וטהורה ולא שתלתה לה זכות because he holds that we cannot derive a Halachah merely from the extra letter 'ו', but he will agree to the derivation of טהורה ולא שיש לה עדים במדינת הים Which we derive from the superfluous word טהורה;

Therefore, we must say that he agrees to the Halachah of סוטה שיש לה עדים במדינת הים אין המים בודקין אותה However, we are not concerned of what people will think, because עדות במדינת הים לא שכיחא People will not attribute a woman's survival to such an uncommon case.
=====

9

At first,
רבי שמעון
**מדזכות לא תליא
עדים נמי לא תלו**
*Just as merits
will NOT save her,
witnesses do NOT
save her either*

However,
רבי שמעון
**Does NOT agree to...
וטהורה**
ולא שתלתה לה זכות
**הלכה We CAN'T derive a
merely from the
extra letter ו**

**But he WILL agree to
the derivation of...**

טהורה
ולא שיש לה עדים במדינת הים

Therefore, we must say...
He agrees to the Halachah of,
**סוטה שיש לה עדים
במדינת הים
אין המים בודקין אותה**

*We're NOT concerned what people will think,
because...*
**עדות במדינת הים
לא שכיחא**

10 The Gemara tries to refute רב ששת from another Halachah in the later Mishnah:

ואלו שמנחותיהן נשרפות גו
שבאו לה עדים שהיא טמאה

If her מנחה was already sanctified when witnesses testified to her defilement, the מנחה is burned, because the test is no longer needed.

Now, if we are to say that אין המים בודקין אותה since there were witnesses, she was never susceptible to the test. If so, תיגלי מילתא למפרע

דכי קדוש מעיקרא
בטעות קדוש
ותיפוק לחולין

We should determine retroactively that the מנחה was sanctified in error, and should remain חולין, and should not be burned?

Clearly we must say

מים בודקין אותה

The waters are effective; and if so,

בת מקדש ומקרב היא

She WAS susceptible to the test;

וכי קדשו מעיקרא

שפיר קדשו

ומשום הכי מנחתה נשרפת

The sanctification was valid, and therefore the מנחה must now be burned.

This apparently contradicts רב ששת?

11 The Gemara offers two answers:

1.

כגון שזינתה בעזרה

דכי קדשו מעיקרא שפיר קדוש

The קרבן was originally valid, because the witnesses are testifying that she defiled herself AFTER it was already sanctified. Although she was constantly escorted by Kohanim, the Gemara suggests two scenarios:

זינתה מפירחי כהונה עצמן

She sinned with one of the Kohanim; OR,

נצרכה לנקביה

She was left alone to relieve herself.

She was left alone to relieve herself.

10

?

מלבי

ואלו שמנחותיהן נשרפות גו
שבאו לה עדים שהיא טמאה

The test is
no longer needed

If we say
אין המים בודקין אותה
since there were
witnesses

תיגלי מילתא
למפרע
דכי קדוש מעיקרא
בטעות קדוש
ותיפוק לחולין
and should NOT
be burned?

?

Clearly,

מים בודקין אותה
and if so,
בת מקדש ומקרב היא
וכי קדשו מעיקרא
שפיר קדשו
ומשום הכי
מנחתה נשרפת

This apparently
contradicts רב ששת?

11

1

כגון שזינתה בעזרה
דכי קדשו מעיקרא שפיר קדוש
The witnesses are testifying
she defiled herself
AFTER it was already
sanctified

Although she was
constantly escorted by כהנים

זינתה מפירחי כהונה עצמן

OR...

נצרכה לנקביה

and was left alone

12 2.
The witnesses testify to a previous indiscretion; and indeed, the מנחה מדאורייתא does NOT need to be burned.
However,
מדרבנן
גזירה שמא יאמרו
מוציאין מכלי שרת לחול
The חכמים decreed that it should be burned because people will not realize that the waters were ineffective due to the witnesses, and they will think that קודש is being treated as חולין.

12

2

The witnesses testify to a PREVIOUS indiscretion and indeed, מדאורייתא the מנחה does NOT need to be burned

מדרבנן
גזירה שמא יאמרו
מוציאין מכלי שרת לחול

13 However, the Gemara points out
נמצאו עדיה זוממין
מנחתה חולין
If her witnesses were discredited, the מנחה IS considered חולין, because
עדים זוממין
קלא אית להו
Everyone knows of such an incident, and they will realize that the מנחה was brought in error.

13

However, נמצאו עדיה זוממין מנחתה חולין

עדים זוממין
קלא אית להו

They will realize the מנחה was brought in ERROR