



A

Sukka 24
Intro

Today we will learn בע"ה of סוכה דף כד
Some of the topics we will learn about include the following:
The גמרא goes into more detail regarding אביי's explanation of
the opinions of ר' מאיר and ר' יהודה
--- Regarding ברירה,
--- The walls of a סוכה,
--- and whether death is common or uncommon.

A

ר' מאיר & ר' יהודה's explanation of

Regarding...

ברירה

The walls of a סוכה
Whether death is common
or uncommon

B

What type of partition is valid and which is invalid

Some laws about גיטין, divorce documents, and what they can be written on

B

What type of
partition
is valid

גיטין

C

How trees can be used as valid walls for a סוכה

Some of the key terms and concepts we will learn about include:
ברירה - retroactive declaration. Something can be designated now based on a retroactive clarification of a choice made later.

כל מחיצה שעומדת ברוח אינה מחיצה - A partition that stands because of breath, is not a valid partition. Since there's nothing tangible holding up the מחיצה, it is not valid.

C

How trees can be used
as valid walls for a סוכה

ברירה

כל מחיצה
שעומדת ברוח
אינה מחיצה





D כל מחיצה שאינה יכולה לעמוד ברוח מצויה אינה מחיצה that cannot withstand a normal wind is not a valid partition. If it sways back and forth from a normal wind, it is not a valid מחיצה.

אמות 5,000 - בית סאתים - Two Beis Se'ah. This is an area equal to 5,000 square which is equal to the size of the Courtyard of the משכן.

D

כל מחיצה
שאינה יכולה לעמוד
ברוח מצויה
אינה מחיצה

בית סאתים



1 So let's review...

This Daf continues with the following question:

We've concluded that

רבי מאיר חייש למיתה

ורבי יהודה לא חייש למיתה

However, this seems to be contradicted from the following well-known Mishnah:

- הלוקח יין מבין הכותים

One who bought a barrel of wine from כותים, from which he needs to separate תרומות ומעשרות, but he has no containers in which to put the תרומות ומעשרות.

1

רבי יהודה לא חייש למיתה	רבי מאיר חייש למיתה
----------------------------	------------------------

?

Mishnah...
הלוקח יין מבין הכותים
but he has no containers in which to put the
תרומות ומעשרות ?

2 The Mishnah provides the following solution.

אומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה ושותה מיד

He verbally separates תרומות ומעשרות within the barrel, and the wine becomes permitted immediately based on that he will physically separate out the תרומות ומעשרות later.

ר' מאיר - דברי ר' מאיר

ר' יהודה ור' יוסי ור' שמעון אוסרין - They forbid the wine.

The Gemara's current understanding is, because they are - חייש לבקיעת נוד

They are concerned the barrel might break, and the separation of תרומות ומעשרות will never take place, resulting in the wine having been טבל when he drank it. R' Meir, however,

- לא חייש לבקיעת נוד

He's not concerned that the barrel will break, but he is חייש למיתה.

Apparently, their respective opinions seem to be inconsistent?

רבי מאיר חייש למיתה

?ולא חייש לבקיעת נוד

רבי יהודה לא חייש למיתה

?וחייש לבקיעת נוד

2

The Mishnah provides the following solution

ר' יהודה ור' יוסי ור' שמעון אוסרין חייש לבקיעת נוד	רבי מאיר אומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה ושותה מיד לא חייש לבקיעת נוד
--	---

Apparently, their opinions seem to be inconsistent

רבי יהודה לא חייש למיתה וחייש לבקיעת נוד	רבי מאיר חייש למיתה ולא חייש לבקיעת נוד
--	---

? ?

3 The Gemara resolves this as follows:
 Regarding R' Meir;
 מיתה שכיחא
 בקיעת הנוד לא שכיחא
 אפשר דמסר ליה לשומר
 הנוד is even less common than מיתה, because it can be guarded and prevented.
 Regarding R' Yehuda, the Gemara answers;
 לאו משום דחייש לבקיעת נוד
 Actually, R' Yehuda is NOT חייש לבקיעת נוד. The reason the wine is אסור is
 דלית ליה ברירה - He does not agree with the principle of ברירה. R' Yehuda holds
 אין ברירה - The separation cannot be valid retroactively. It must take place before you drink the wine.
 However, R' Meir holds the wine is מותר, because יש ברירה. The wine he verbally separated is retroactively considered to be the same wine he later separated physically, and what he drank was NOT from the תרומות ומעשרות.
 The Gemara explains further - that which R' Yehuda said;
 אי אתה מודה שמוא יבקע הנוד
 ונמצא זה שותה טבלים למפרע
 He only means to question R' Meir - Although you hold ברירה יש and the wine is theoretically מותר - aren't you חייש לבקיעת נוד as you are חייש למיתה? To which R' Meir responded
 לכשיבקע הנוד
 I am not חייש לבקיעת נוד because it's extremely uncommon.
 =====

3

<p><i>Regarding R' Yehuda</i></p> <p>לאו משום דחייש לבקיעת נוד אלא משום דלית ליה ברירה</p> <p><i>That which he said...</i></p> <p>"אי אתה מודה שמוא יבקע הנוד ונמצא זה שותה טבלים למפרע"</p> <p><i>He only means to question R' Meir...</i></p> <p>Although you hold ברירה...</p>	<p><i>Regarding R' Meir</i></p> <p>מיתה שכיחא בקיעת הנוד לא שכיחא אפשר דמסר ליה לשומר</p> <p>ל ברירה</p>
---	--

4 The Gemara now challenges that which we said earlier
 רבי יהודה לא חייש למיתה
 From the first משנה of יומא; מסכת יומא;
 רבי יהודה אומר
 אף אשה אחרת מתקינין לו
 שמא תמות אשתו
 ר' יהודה says that they prepare a second wife for the Kohen Gadol, in case his wife dies.
 The Gemara answers;
 מעלה עשו בכפרה -
 The Chachamim set a higher standard because of the importance of the atonement of the day, but ר' יהודה is actually not חייש למיתה.
 =====

4

We said earlier...

רבי יהודה
לא חייש למיתה

?

אלא - יומא:

רבי יהודה אומר
אף אשה אחרת מתקינין לו
שמא תמות אשתו

מעלה עשו
בכפרה

5 The Gemara now returns to the issue of עשאה לבהמה דופן לסוכה רבי מאיר פוסל And refutes the reasons given in the previous Daf; שמא תמות - it might die, and he will no longer have a partition. OR, שמא תברח - it might run away - Based on which this Sukkah would only be פסול מדרבנן - And gives two other reasons, which would make it פסול מדאורייתא

5



עשאה לבהמה דופן לסוכה רבי מאיר פוסל

Reasons given in the previous Daf:
שמא תמות שמא תברח
פסול מדרבנן

6 ר' מאיר בר יעקב says that ר' אחא בר יעקב - כל מחיצה שעומדת ברוח אינה מחיצה - Any partition that stands up because of breath is not a partition. Rashi explains that the main thing keeping up the partition is something intangible, and that invalidates it as a partition. Another version of what ר' אחא בר יעקב said is that ר' מאיר holds; - כל מחיצה שאינה עשויה בידי אדם אינה מחיצה - Any partition that is not man-made is not a partition. The difference between these versions is if someone used a נוד תפוח - an inflated wineskin, as a partition. According to the first version, it would be פסול because it's being supported by the air inside. According to the second version, it would be כשר, because it is considered man-made.

6

<p>ONE VERSION</p> <p>ר' אחא בר יעקב says ר' מאיר holds;</p> <p>כל מחיצה</p> <p>שעומדת ברוח</p> <p>אינה מחיצה</p>	<p>ANOTHER VERSION</p> <p>ר' אחא בר יעקב says ר' מאיר holds;</p> <p>כל מחיצה</p> <p>שאינה עשויה בידי אדם</p> <p>אינה מחיצה</p>
<p>The difference is... נוד תפוח Inflated wineskin</p>	
<p>פסול</p> <p>It's being supported by the air inside</p>	<p>כשר</p> <p>It's considered man-made</p>

7 The Gemara next discusses the final section of the ברייתא introduced earlier, that ר' יוסי הגלילי said; - אף אין כותבין עליו גיטי נשים - We cannot write a גט on a living thing. His reason is, the פסוק says: - וכתב לה ספר כריתות - And he shall write for her a document of divorce on parchment. ספר implies parchment only.

7

ברייתא:
ר' יוסי הגלילי
אף אין כותבין עליו גיטי נשים
We cannot write a גט on a living thing

וכתב לה ספר כריתות

Implies parchment only ? Teaches anything that can be written on is acceptable

מה ספר דבר שאין בו רוח חיים ואינו אוכל
אף כל דבר שאין בו רוח חיים ואינו אוכל

However, וכתב לה teaches that anything that can be written on is acceptable. If so, why do we need וכתב לה? To teach; מזה ספר דבר שאין בו רוח חיים ואינו אוכל אף כל דבר שאין בו רוח חיים ואינו אוכל Parchment is something that is not alive, and is not food, so too, only things that are not alive and are not food are acceptable to write a גט upon.

8 The Rabbim say that since the word used is just ספר and not בספר - in a ספר - it is not referring to the surface of the גט, but to ספירת דברים בעלמא - the content of the גט.
=====

8 *The רבנן say...*
וּכְתַב לָהּ סֵפֶר כְּרִיתוֹת
*The word used is סֵפֶר not בסֵפֶר
it's not referring to the surface
but to*
סְפִירַת דְּבָרִים בְּעַלְמָא

9 מִשְׁנֵה זֶה; the משנה;
הַעוֹשֶׂה סוּכָה בֵּין הָאֵילָנוֹת וְהָאֵילָנוֹת דִּפְנוֹת לָהּ כְּשֶׁרָה -
Someone who makes his סוכה among the trees and the trees act
as walls, the סוכה is valid.
The gemora begins...
אָמַר רַב אַחָא בְרַי יַעֲקֹב
כָּל מַחֲצִיזָה שְׂאִינָה יְכוּלָה לְעַמּוּד בְּרוּחַ מְצוּיָה
אֵינָה מַחֲצִיזָה
Any partition that cannot withstand a normal wind is not a valid
partition.

9 *משנה*
**הַעוֹשֶׂה סוּכָה בֵּין הָאֵילָנוֹת
וְהָאֵילָנוֹת דִּפְנוֹת לָהּ
כְּשֶׁרָה**
**אָמַר רַב אַחָא בְרַי יַעֲקֹב
כָּל מַחֲצִיזָה
שְׂאִינָה יְכוּלָה לְעַמּוּד בְּרוּחַ מְצוּיָה
אֵינָה מַחֲצִיזָה**

10 This rule is challenged from our משנה, because it says you can make your סוכה using trees as a wall and trees, קאזיל ואתי, they sway in the wind, and it should be פסול. The גמרא answers that the משנה is talking about stiff trees that do not sway. The branches won't sway either;
דַּעֲבִיד לִיהּ בְּהוּצָא וּדְפָנָא -
Because he supports the tree wall by weaving palm and bay tree branches into the branches of the tree to keep it from swaying.

10 **הַעוֹשֶׂה סוּכָה בֵּין הָאֵילָנוֹת
וְהָאֵילָנוֹת דִּפְנוֹת לָהּ - כְּשֶׁרָה**
*Trees,
sway in the wind
and it should be פסול?*
*The משנה is talking about
stiff trees
that do not sway*
The branches won't sway either;
דַּעֲבִיד לִיהּ בְּהוּצָא וּדְפָנָא

11 The *חידוש* of the *משנה* is, that we might have thought there was a decree against using trees because *דלמא אתי לאשתמושי באילן*, perhaps someone will use the tree.

The *גמרא* cites other *Halachos* where trees were used as *מחיצות*, and says that there too, it must be - *דעביד ליה בהוצא ודפנא*

11

The חידוש of the משנה...
We might have thought
there was a decree against using trees
because
 דלמא אתי לאשתמושי באילן