

A Sukka 30
Intro
Today we will learn בע"ה of דף ל מס' סוכה of דף ל
Some of the topics we will learn about include the following:

- Why a stolen לולב is invalid, and when it is invalid.
- How Hashem feels about thieves
- How acquisitions can occur with stolen property

A

WHY a stolen לולב is invalid,
and WHEN?

How Hashem feels about
THIEVES?

How acquisitions can occur
with STOLEN property?

B Some of the key terms and concepts we will learn about include:

מצוה הבאה בעבירה - A מצוה that comes through an עבירה. If the fulfillment of a מצוה is accomplished by first doing an עבירה, the מצוה is invalid.

יאוש - abandonment. A victim of theft or someone who lost something will eventually give up hope of finding his lost or stolen object, and at that point, the item becomes technically unowned and can be acquired by someone else.

לכם משלכם - The פסוק says לכם, the four species should be taken for yourselves. This means they should be from that which belongs to you.

B

מצוה הבאה בעבירה

יאוש

לכם משלכם

C קרקע אינה נגזלת - Land cannot be stolen. The laws of theft do not apply to land, and יאוש does not apply to the land itself. Land always remains the original owner's property

שינוי הרשות - a change in ownership. When a movable item changes hands, it affects a new ownership if the original owners had יאוש

C

קרקע אינה נגזלת

שינוי הרשות



D שינוי מעשה - If a thief makes a physical change to the stolen item, this is a valid method to change ownership. He does not have to return the original object. He would only have to pay back the value.

שינוי השם - A change in title. If an object is called something different because of some change to the object, it is another valid method for the thief to acquire ownership, and only be required to pay back the value.

לולב אין צריך אגד - The four species do not need to be bound together. There is a discussion later whether the four species have to be bound together or not.

D

שינוי מעשה

שינוי השם

לולב
אין צריך אגד



1 So let's review...

On the previous Daf ר' יוחנן משום ר' שמעון בן יוחי explained that לולב הגזול - a stolen Lulav is Posul on the first day of Sukkos, because it is not לכם - it's not yours - And, it is also Posul on subsequent days - when there is no requirement of לכם - because of מצוה הבאה בעבירה, עבירה that came about through an מצוה.

1

משנה:

לולב הגזול

פסול

FIRST DAY OF סוכות

SUBSEQUENT DAYS

It's NOT לכם

א"ר יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי משנה דבבב אינה מצוה הבאה בעבירה

2 The Gemara goes on to explain how we know that מצוה הבאה בעבירה is not acceptable.

The Gemara says regarding Korbonos; והבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה, You bring animals that are stolen, crippled, or sick. גזול דומיא דפסח מה פסח לית ליה תקנתא - אף גזול לית ליה תקנתא A stolen animal is permanently invalid just like a crippled animal. לא שנה לפני יאוש ולא שנה לאחר יאוש The Gemara explains; Before יאוש, it is Posul because אדם כי יקריב מכם אמר רחמנא ולא דידה הוא A Korban must be yours, and the stolen animal is not מכם. And even after יאוש - the animal remains forbidden as a קרבן, because of מצוה הבאה בעבירה - Even though it is מכם - Generally, after יאוש - which means abandonment, the owner gives up hope of ever finding it - the object in question is considered to have no owner, and can be claimed by someone else.

=====

2

Is NOT acceptable

והבאתם גזול ואת הפסח ואת החולה

גזול דומיא דפסח

אף גזול

אית איב תקנתא

אית איב תקנתא

ולא שנה לאחר יאוש

לא שנה לפני יאוש

אדם כי יקריב מכם אמר רחמנא ולא דידה הוא



3 וא"ר יוחנן משום ר' שמעון בן יוחי
 The Posuk says;
 כי אני ה' אוהב משפט
 שונא גזל בעולה
 For I Hashem love justice, and hate robbery in a עולה.
 This is like a king who was travelling through his country, and
 came upon a toll booth. He told his attendants to pay the toll,
 even though the entire country belongs to him. He said, let all
 travelers learn from me, and not avoid the toll.

3 וא"ר יוחנן משום ר' שמעון בן יוחי
 כי אני ה' אוהב משפט
 שונא גזל בעולה
 Like a king who told his attendants
 to pay the toll, even though
 the entire country belongs to him
 Let all travelers learn from me,
 and not avoid the toll

4 רש"י explains that similarly, Hashem says, though the עולה is
 completely mine, and even before it was a קרבן it was also mine,
 I hate a קרבן that became yours through robbery.
 ממוני ילמדו בני ויבריחו עצמן מן הגזל
 My children shall learn from Me, and distance themselves from
 theft.

4 רש"י
 Similarly, Hashem says,
 though the עולה is completely mine,
 even before it was a קרבן,
 I hate a קרבן that became yours
 through ROBBERY!
 ממוני ילמדו בני ויבריחו עצמן מן הגזל

5 The גמרא then quotes רבי אמי who agrees with ר' יוחנן that
 יבש פסול
 מפני שאין הדר
 גזול פסול
 משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה
 - ופליגא דר' יצחק
 This opinion disagrees with ר' יצחק, who taught in the name of
 שמואל,
 לא שנו אלא ביום טוב ראשון
 אבל ביום טוב שני
 מתוך שיוצא בשאול
 יוצא נמי בגזול
 A stolen לולב is only פסול on the first day - and so too, a
 borrowed Lulav - because of לכם. But on the remaining days, it
 is equal to a borrowed לולב, and כשר - with which one can fulfill
 his obligation, because there is no requirement of לכם.
 He does not hold that מצוה הבאה בעבירה disqualifies the Lulav.

5 ר' יוחנן agrees with רבי אמי...
 אמרי נמי אמרי ר' אמי
 יבש פסול
 מפני שאין הדר
 גזול פסול
 משום דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה
 ואמרי נמי אמרי ר' אמי
 ופליגא דר' יצחק -
 who taught in the
 name of שמואל,
 לא שנו אלא ביום טוב ראשון
 אבל ביום טוב שני
 מתוך שיוצא בשאול
 יוצא נמי בגזול
 No requirement of
 לכם
 He does not hold
 מצוה הבאה בעבירה
 disqualifies



6 The Gemara clarifies that according to R' Yitzchok, the Mishnah of לולב הגזול must be speaking of the first day. If so, why did the Mishnah not include שאול, which is also Posul on the first day, because of לכם?

6

According to ר' יצחק, the Mishnah פסול לולב must be speaking of the FIRST DAY, if so...

Why did the משנה not include שאול, which is also פסול on the first day?

7 The Gemara answers that we do not need the משנה to tell us that שאול is invalid, דלאו ידיה הוא, because it is clearly not his. However, we might have thought that גזול is valid, because generally, victims of theft have יאוש, and therefore, the stolen לולב would be considered the thief's property - קא משמע לן - Therefore, the משנה teaches us otherwise - that לולב הגזול פסול.
=====

7

We do not need the משנה to tell us that שאול is invalid

בלאו ידיה הוא

However...

Because of יאוש, the stolen לולב WOULD be considered the thief's property

קא משמע לן!

8 The Gemara next relates a ruling of Rav Huna: אמר להו רב הונא להנהו אוונכרי Rav Huna told the myrtle merchants, who purchased הדסים from עובדי כוכבים, idol-worshippers,

8

אמר להו רב הונא להנהו אוונכרי

Who purchased הדסים from עובדי כוכבים



9 let the עובדי כוכבים cut down the הדסים, and the Jewish merchants should not do it themselves. Since the עובדי כוכבים steal land from Jews, and this land could belong to Jews, if the merchants would cut the twigs themselves, they would be stealing from the Jews, because קרקע אינה נגזלת, land cannot be stolen, and it still belongs to the original Jewish owners, and the one who cuts them is stealing the הדסים directly from the Jews.

However, if the עובדי כוכבים cut them, they have done the stealing, and we assume that the original owners had יאוש, therefore, יאוש בעלים בידיהו דידהו
 The יאוש took place while in the hands of the עובדי כוכבים, ושינוי הרשות בידיהו -
 And when the עובדי כוכבים then sell them to the Jewish merchants, the change in ownership makes it theirs to resell for the מצוה.

10 The גמרא clarifies further that we cannot say that even if the merchants cut the הדסים, the יאוש takes place in their hands, and the שינוי הרשות would be when they resell them, and the buyers take possession, because this would not help for the הדסים of the merchants' own use.

11 The גמרא asks further that the merchants could acquire the הדסים through שינוי מעשה, the physical change of actually binding the הדסים together with the other species. There are two answers given. Either רב הונא holds לולב אין צריך אגד, the species don't need to be bound together - Or even if he holds לולב צריך אגד, the species do need to be bound, שינוי החזור לברייתו לא שמה שינוי
 This sort of change which can be reversed is not significant enough to cause a change in ownership.

9

Let the עובדי כוכבים cut down the הדסים

JEWISH merchants should NOT do it themselves

Since עובדי כוכבים steal land from Jews, and קרקע אינה נגזלת

They have done the stealing

They would be stealing from the Jews

We assume the original owners had יאוש

יאוש בידיהו בידיהו

ולינוי הרשות בידיהו

10

Even if the merchants cut the הדסים, יאוש takes place in their hands, when they resell them

This would NOT help for the merchants' own use

11

The merchants could acquire the הדסים through שינוי מעשה? Binding them with the other species!

Either רב הונא holds... Or even if he holds לולב אין צריך אגד שינוי החזור לברייתו לא שמה שינוי



12 The גמרא makes another attempt at an alternate method of acquisition, and says that שינוי השם, a change in title, should cause a change in ownership.

דמעיקרא הוה ליה אסא
והשתא הושענא

Initially, this twig was called a myrtle branch, and now, once it's bound with the other species, it is called הושענא. The גמרא concludes

מעי קרא נמי לאסא הושענא קרו ליה
הושענא הושתא.

12



שינוי השם

SHOULD cause a
change in ownership?

במעיקרא הוה ליה אסא
ופלגא הושענא!

מעיקרא נמי לאסא הושענא קרו ליה!