



A Sukka 31
Intro
Today we will learn בע"ה of סוכה דף ה
Some of the topics we will learn about include the following:

The status of a stolen סוכה - may it be used?

When must a thief return a stolen object, and when does he only repay its value.

A

The status of a
STOLEN סוכה

When must a thief return a stolen object *When does a thief repay its value*

B Do a לולב and אתרוג need to be הדר according to יהודה?
Adding or subtracting from the four species

B

Do a
אתרוג and לולב
need to be
הדר
according to יבוצב?

Adding or Subtracting from the four species

C Some of the key terms and concepts we will learn about include:

תקנת מריש - the enactment regarding a stolen crossbeam.
If someone stole a crossbeam and built it into a structure, he does not have to demolish the building in order to return it, he only has to pay its value. This was enacted to make תשובה easier. This leniency was extended even to a Sukkah, in which removing the beam would be less costly.

פסוק - A comparison within a היקש.

C

תקנת מריש

היקש





D מצוה בל תוסיף - The prohibition against adding to a מצוה

הדר באילנו משנה לשנה - That lives on its tree from year to year.
The פסוק that teaches that the אתרוג is the fruit we need for the Mitzvah uses the word הדר. It can be translated as beauty, or it can be translated as that lives, because דר is the root of the word lives. The ה could be understood as a prefix, and not part of the actual word for beauty.

D

בל תוסיף

כדרי באילנו
משנה לשנה

E כתותי מיכתת שיעוריה - It's measurement is considered pulverized.
The four species must be a certain length. If one of them must be burned, they are considered less than the requisite size, even while they are still whole, and are invalid for the מצוה.

E

כתותי מיכתת
שיעוריה

1 So let's review...

This Daf begins with a discussion about a stolen סוכה:
 ת"ר סוכה גזולה והמסכך ברשות הרבים
 ר' אליעזר פוסל וחכמים מכשירין
 A stolen Sukkah, or a Sukkah built in the public domain - which
 רש"י says is also considered stolen, since it was built on land
 belonging to the public - are פסול according to ר' אליעזר, and
 Kosher according to the חכמים.
 חכמים רב נחמן clarifies;
 מחלוקת בשתוקף את חברו והוציאו מסוכתו
 This Machlokes is only in a case where he forcibly removed
 another person from his Sukkah, and now wants to use it
 himself.

1

סוכה גזולה
והמסכך ברשות הרבים

ר' אליעזר פוסל
 וחכמים מכשירין

clarifies...
 מחלוקת בשתוקף את חברו והוציאו מסוכתו

2 ר' אליעזר holds the Sukkah is Posul, because

- אין אדם יוצא ידי חובתו בסוכתו של חברו
 A person cannot fulfill his obligation with someone else's
 Sukkah.
 Regardless whether he holds
 land can be stolen, and this is a סוכה גזולה, or if he
 holds
 land cannot be stolen, and this is a סוכה שאולה -
 In either case, the Sukkah is not his.
 The חכמים hold the Sukkah is Kosher, because
 - אדם יוצא ידי חובתו בסוכתו של חברו
 A person CAN fulfill his obligation with someone else's
 Sukkah - AND, since they hold אינה נגזלת, this is a סוכה
 שאולה.

2

ר' אליעזר פוסל
 וחכמים מכשירין

אין אדם יוצא ידי חובתו בסוכתו של חברו
 אדם יוצא ידי חובתו בסוכתו של חברו

Since they also hold
 קיקץ אינך נמצא
 this is a סוכה לאולה

Whether he holds
 קיקץ נמצא
 or קיקץ אינך נמצא

3 אבל גזל עצים וסיכך בהן

דברי הכל אין לו אלא דמי עצים
 However, in a case where he stole wood and made a Sukkah
 from it, everyone agrees that he only has to pay back the value
 of the wood, and the Sukkah is his.
 Rashi gives two reasons:
 -1 דקננה בשינוי מעשה ושינוי השם -
 He acquires it based on physical change, or name change.
 -2 משום תקנת השבים -
 As the Gemara next teaches;
 האי כשורא דמטללתא דגזולה
 עבדי ליה רבנן תקנתא
 משום תקנת מריש
 If someone stole a crossbeam and built it into a structure, he
 does not have to demolish the building in order to return it, he
 only has to pay its value. This was enacted to make תשובה
 easier.
 This leniency was extended even to a Sukkah, in which
 removing the beam would be less costly.
 The גמרא adds that after Succos, when he dismantles the
 Sukkah, the beam must be returned to the owner as is, unless it
 was cemented in to the Sukkah.
 =====

3

אבל גזל עצים וסיכך בהן
דברי הכל אין לו אלא דמי עצים
He only has to pay back the value of the wood

Rashi gives two reasons:

1 דקננה בשינוי מעשה ושינוי השם
 2 משום תקנת השבים

האי כשורא דמטללתא דגזולה
 עבדי ליה רבנן תקנתא משום תקנת מריש

After Succos the beam must be returned unless it was cemented in to the Sukkah

4 The Gemara next begins discussing a dry לולב:
The Mishnah said;
והיבש פסול

4 A dry לולב

מלאכה

והיבש פסול

אולב יבש

5 The Gemara cites a Braisa that this is actually a Machlokes:
תנא יבש פסול רבי יהודה מכשיר
רבא explains that the Machlokes is based on the following:
The Posuk says;
ולקחתם לכם ביום הראשון פרי עץ הדר כפות תמרים וענף עץ עבות וערבי נחל -
These phrases refer to the מינים - The Four Species, known as;
אתרוג לולב הדסים ערבות -
באתרוג דברי הכל הדר בעינן -

5

מלאכה

יבש פסול

רבי יהודה מכשיר

רבא explains

ולקחתם לכם ביום הראשון

ערבי נחל

ענף עץ עבות

כפות תמרים

פרי עץ הדר

6 All agree that the Esrog must be הדר - beautiful, since the word הדר is written regarding the Esrog - פרי עץ הדר.

6

ALL AGREE

Esrog must be הדר

פרי עץ הדר

MACHLOKES

Regarding the לולב, and the others

רבי יהודה

לא מקשינן לולב לאתרוג

יבש כשר

רבנן

מקשינן לולב לאתרוג

מכ איתרוג ביו כדו אף אולב ביו כדו

יבש פסול

The Machlokes is regarding the לולב, and the others:

דרבנן סברי
מקשינן לולב לאתרוג
מה אתרוג בעי הדר
אף לולב בעי הדר

The רבנן hold יבש פסול רבנן, because we make a היקש, a comparison, of the לולב to the אתרוג, and the Lulav must also be הדר.

ורבי יהודה סבר
לא מקשינן לולב לאתרוג
היקש, because we do not make the היקש, and the לולב need not be הדר.

7 The Gemara presents 2 rulings of רבי יהודה, which seem to indicate that he does require the לולב to be הדר - and answers that they are based on other reasons.

-1-
נפרדו עליו כשר
רבי יהודה אומר יאגדנו מלמעלה
If the leaves of the Lulav are spread apart, the Tana Kamma holds it is Kosher, and R' Yehuda holds he must tie them together, otherwise it is Posul.

The Gemara explains that R' Yehuda's reasoning is not because of הדר, but because ערבות תמרים, which literally means branches of the palm, can also be read as כפות (kafus) - tied up - to teach if it was spread apart, you should tie it up.

7

נפרדו עליו
תנא קמא
כשר
רבי יהודה
יאגדנו מלמעלה

R' Yehuda's reasoning is not because of הדר, but because כפות תמרים

אם היה פרוץ יכפתנו

8 -2-
אין אוגדין את הלולב אלא במינו
דברי רבי יהודה
R' Yehuda holds that we must bind the species together only with its own kind, such as pieces of לולב or הדסים, or ערבות.
The Gemara explains that R' Yehuda's reasoning is not because of הדר, but because he holds לולב צריך אגד - the לולב bundle must be bound together, and if some other species was used to bind them, it would be adding a fifth species.
=====

8

אין אוגדין את הלולב
אלא במינו
דברי רבי יהודה

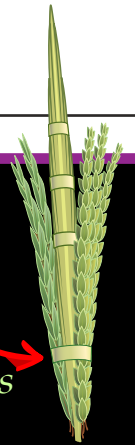
R' Yehuda's reasoning is not because of הדר, but because he holds לולב צריך אגד

9 As part of this discussion the Gemara cited a Braisa which teaches;
כשם שאין פוחתין מהן
כך אין מוסיפין עליהן
Just like we may not use less than these four species, we may not add to them either. Although this seems obvious because adding to them would be a transgression of תוסיף, בל תוסיף,

9

כשם שאין פוחתין מהן
כך אין מוסיפין עליהן

This seems obvious...
Adding to them would be בל תוסיף



10 we might have thought that since ר' יהודה holds אגד צריך לולב, if this additional species was not bound with the others it would not be a problem, the ברייתא teaches us otherwise.

10

We might have thought since לולב צריך אגד, if this additional species was not bound with the others it would not be a problem

11 The ברייתא also teaches; לא מצא אתרוג לא יביא לא פריש ולא רמון ולא דבר אחר. If you don't have an Esrog you cannot replace it with anything else - and that also seems obvious. The גמרא explains that we might have thought it is okay to use something else כי היכי שלא תשכח תורת אתרוג, in order that the Mitzvah of אתרוג not be forgotten. The ברייתא teaches us otherwise, because זימנין דנפיק חורבא מיניה דאתי למסרך, it can result in harm - people might think that this is acceptable even when you have an אתרוג. =====

11

ברייתא:

לא מצא אתרוג
לא יביא לא פריש ולא רמון
ולא דבר אחר

?

This also seems obvious!

We might have thought it is okay to use something else כי היכי שלא תשכח תורת אתרוג

But we're afraid that...

זימנין דנפיק חורבא מיניה דאתי למסרך
people might think that this is acceptable

12 The גמרא now refutes רבא's opinion that ר' יהודה requires at least the אתרוג to be הדר - from an explicit ברייתא:

ת"ש אתרוג הישן פסול
ורבי יהודה מכשיר

The Tanna Kamma says that an old אתרוג is פסול, but רבי יהודה says it is כשר.

An old אתרוג is certainly dried out, and not הדר, and רבי יהודה still says it is valid.

12

רבא's opinion...

ר' יהודה requires at least the אתרוג to be הדר

?

אתרוג הישן

רבי יהודה תנא קמא
מכשיר פסול

An old אתרוג is certainly dried out, and not הדר and רבי יהודה says it is valid?





13 R' Yehuda interprets the word הדר as;
הדר באילנו משנה לשנה,
The אתרוג is a fruit that lives on its tree from year to year, as
opposed to other fruits that fall off at the end of one season.

13 תיובתא דרבא תיובתא
R' Yehuda
does not require הדר at all,
even with the Esrog

פרי עץ הדר
כדב באילנו
משנה לשנה

14 The גמרא then presents 3 rulings of רבי יהודה, which seem to
indicate that he does require the אתרוג to be הדר - and answers
that they are based on other reasons.

-1-
הירוק ככרתי
רבי מאיר מכשיר
ורבי יהודה פוסל
R' Yehuda disqualifies a very green Esrog - Not because of הדר
- but
משום דלא גמר פירא
If it is so green, it is not fully grown, and is not considered a פרי -
a fruit.

14 הירוק ככרתי
רבי יהודה רבי מאיר
פסול מכשיר
Not because of הדר,
but
משום דלא גמר פירא
If it is so green, it is not fully grown

15 -2-
שיעור אתרוג קטן
רבי מאיר אומר כאגוז
רבי יהודה אומר כביצה
The minimum size for an אתרוג to be Kosher is a walnut,
according to רבי מאיר, and an egg, according to רבי יהודה. Not
because of הדר - but
משום דלא גמר פירא
If it is so small, it is not fully grown, and not considered a פרי.

15 שיעור אתרוג קטן
רבי יהודה רבי מאיר
כביצה כאגוז
Not because of הדר,
but
משום דלא גמר פירא
If it is so small, it is not fully grown



16 -3-
 ובגדול
 כדי שיאחוז שנים בידו אחת דברי רבי יהודה
 רבי יוסי אומר אפילו אחד בשתי ידיו
 holds that the maximum size of an Esrog is to be able to
 hold two Esrogim in one hand. רבי יוסי holds it may be as large to
 need two hands to hold it.
 Apparently, רבי יהודה holds that an oversized Esrog is not

16

?
 הלכה

ובגדול

רבי יוסי	רבי יהודה
אפילו אחד בשתי ידיו	כדי שיאחוז שנים בידו אחת

Apparently, רבי יוסף holds an oversized Esrog is not

17 However, the Gemara gives a different reason.
 - לולב בימין ואתרוג בשמאל
 The bundle must be held in the right hand, and the אתרוג in
 the left hand. Sometimes they may have been switched, and in
 the repositioning, if the אתרוג is too large, it might be dropped,
 and become Posul.
 =====

17

**לולב בימין
ואתרוג בשמאל**

*Sometimes
they may have been switched,
and in the repositioning,
if the אתרוג is too large,
it might be dropped
and become Posul*

18 The Gemara continues to explain our משנה at the beginning of the
 Perek:
 של אשירה ושל עיר הנדחת פסול
 A לולב from an Asheira tree, or from a tree of an Ir Hanidachas,
 is פסול.
 The Gemara asks;
 והאמר רבא לולב של ע"ז לא יטול
 ואם נטל כשר
 Rava says that, of course, one should not use such a Lulav, but if
 he did, he was יוצא.

18

הלכה

**של אשירה
ושל עיר הנדחת
פסול**

?
 ופארי רבא

**לולב של ע"ז לא יטול
ואם נטל כשר**

?

19 The Gemara answers;
 הכא באשרה דמשה עסקינן
 דכתותי מיכתת שיעוריה
 The Mishnah is speaking of the time of משה, when the תורה says
 that all אשרה trees that were found in ארץ ישראל when it was
 conquered, are not only אסור בהנאה, but must be burned.
 Therefore, as Rashi explains, based on the principle of
 - כל העומד לשרוף כשרוף דמי -
 That which is meant to be burned is Halachically considered as
 if it is burnt, the measurement of this Lulav is considered
 pulverized, and no longer has the required שיעור, and is therefore
 Posul.
 Rava, however, is speaking of later times, when an אשרה is
 merely אסור בהנאה, but need not be burned, and, as Rashi
 explains, based on
 מצוות לאו ליהנות ניתנו
 כלומר אין קיום מצות הנאת הגוף
 אלא עבודת עבד לרבו
 Fulfilling a Mitzvah is not considered a הנאה, and he is therefore
 יוצא.
 =====

19

<p>כשא כשר</p>	<p>כשא כשר</p>
<p>Later times, when an אשרה is אסור בהנאה <i>but need not be burned</i></p>	<p>הכא באשרה דמשה עסקינן דכתותי מיכתת שיעוריה <i>Not only אסור בהנאה, but must be burned</i></p>
<p>מאות לאו ליהנות ניתנו כלומר אין קיום מצות הנאת הגוף אלא עבודת עבד לרבו</p>	<p>כל העומד לשרוף כשרוף דמי</p>