



בס"ד Intro

Today we will דף יא ופמרה דף יא of Mesechte Yevamos. The Gemara continues the discussion of the Machlokes of איסור אשת איסור אשת אי remains regarding the other אחין and the other צרות:

Some of the key topics and concepts that we will learn about include:

בית אחד הוא בונה ואין בונה ב' בתים

The Yavam may be Meyabem only one Yevamah, not two Yevamos. This לאו הבא מכלל עשה applies to the other brothers as well in that after Yibum, another brother may not be Meyabem another Yevama.



В

האשה שהלך בעלה למדינת הים

A woman who got married by a ruling of Beis Din based on testimony that her husband died, and it turns out that he's alive. This is a lengthy Sugya in the tenth Perek, cited in our Daf regarding Yibum.

מחזיר גרושתו

One may not remarry his divorced wife if she had in the interim been married to another man.









So let's review.....

After completing the three answers to reconcile the two apparently contradicting Braisos according to either R' Yochanan or Resh Lakish – see our Review of the previous Daf – the Gemara gives another case where their Machlokes applies.

The scenario is the same as before - A man died, leaving two or more wives for Yibum to two or more brothers: הבא על יבמה

ובא אחד מן האחין על צרתה

One brother performed ייבום and another brother then married the Tzarah.

According to הייב לקיש ריש, he would be חייב כרת, because regarding the brothers, the איסור אשת remains.

According to איבר בעשה, he is עובר בעשה, as Rashi explains,

בית אחד הוא בונה ואין בונה ב' בתים

ולאו הבא מכלל עשה עשה

He can only be Meyabem one Yevamah, not two Yevamos.

=======



The Gemara goes on to another Halachah: אמר רב יהודה אמר רב צרת סוטה אסורה

The Yavam may not be Meyabem a סוטה, nor her צרה, because,

טומאה כתיב בה כעריות

Regarding Sotah the Torah uses a term of טומאה in the Posuk

ונסתרה והיא נטמאה

As it does regarding עריות where it says

אל תטמאו בכל אלה.

Rashi adds;

היא וצרתה פטורות אף מן החליצה

A Sotah has the Halachah of an Ervah even to the extent that they are exempt from Chalitzah.



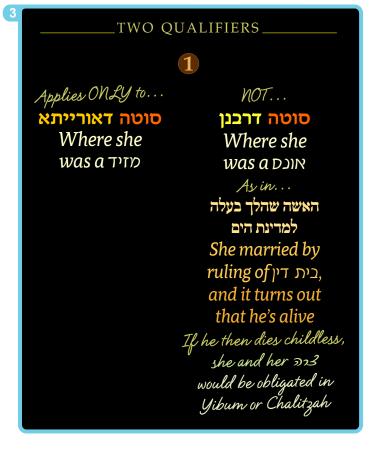






However, the Gemara issues two qualifiers:

This Halachah applies only to סוטה דארייתא, where she was a מוזים. It does not apply to סוטה דרבנן, where she was an אונס. It does not apply to אונס, where she was an אונס, as in the case of האשה שהלך בעלה למדינת הים. She got married by a ruling of Beis Din based on testimony that her husband died, and it turns out that he's alive. If he then dies childless, she and her Tzarah would be obligated in Yibum or Chalitzah. See Rashi who cites a Machlokes in the Sugya there.



TWO - This Halachah applies only to סוטה ודאי, where she certainly sinned. It does not apply to אוטה ספק, where she merely secluded herself. In that case, חולצת ולא מתייבמת: She's forbidden in Yibum, but requires Chalitzah.

========





Dedicated By:





The Gemara next asks a similar Shailah:

המחזיר גרושתו משניסת ומת

צרתה מהו

In order to explain this question the Gemara cites a Machlokes in the interpretation of the Posuk regarding מחזיר גרושתו:

ויצאה מביתו והלכה והיתה לאיש אחר לא יוכל בעלה הראשון אשר שלחה לשוב לקחתה להיות לו לאשה אחרי אשר הוטמאה

תועבה היא

One may not remarry his divorced wife if she had in the interim been married.

From the words אחרי אשר הוטמאה

רבי יוסי בן כיפר learns

מן הנישואין אסורה

מן האירוסין מותרת

is only אסור if she was married to the second husband - but is מותר if she was only betrothed to him.

The חכמים, on the other hand, derive from חכמים, on the other hand, derive אחת זו ואחת זו אסורה

Even אסור is מן האירוסין.

Therefore, אחרי אשר הוטמאה is superfluous to מחזיר גרושתו, and rather comes to teach regarding סוטה, that there is a לאו for the husband to stay married with a סוטה once she strayed.



So, we have a Machlokes whether אחרי אשר הוטמאה refers to מחזיר גרושתו, or to סוטה:

Now, back to the Shailah:

המחזיר גרושתו משניסת ומת

צרתה מהו

If he was מחזיר גרושתו and he then dies childless, is there Yibum?









7

The Gemara, at this point, is of the opinion that גרושתו is certainly אסור in Yibum. The Gemara later cites a Machlokes about this.

The question is whether the Tzarah is מתייבמת או אינה מתייבמת מתייבמת?

The Gemara has two versions of this Shailah:



8 One

The Shailah is according to the חכמים:

אינה מתייבמת, because, although אחרי אשר refers to סוטה אחרי אשר יפוטה.

מידי פשוטו, and it applies to מחזיר גרושתו as well? – OR

מתייבמת, because כיון דאיעקר, once it was removed from החזיר גרושתו, it does NOT refer to it at all?

Second version -

According to the חכמים the Tzarah is certainly מתייבמת, because, אחרי אשר איעקר איעקר, the phrase אחרי אשר hoes not refer to מחזיר גרושתו.

The Shailah is according to רבי יוסי בן כיפר:

מתייבמת, because, although אחרי אשר הוטמאה refers to מחזיר מחזיר teach;

היא תועבה ואין צרתה תועבה

OR,

אינה אחרי אשר אחרי אשר מחזיר מחזיר מחזיר אחרי אשר אחרי אחרי אחרי אחרי אחרי אחזיר teach something else; היא תועבה אין בניה תועבין בניה תועבין אחיא בניה אוין בניה אוין בניה אוין בניה אויין בניה אוייים אוייים אוייים אוייים אוייים אוייים אוייים אחריים אויים אחריים אוריים אחריים אוריים אוריים אוריים אחריים אוריים אור

The Gemara cites a Mishnah and a Braisa which remain inconclusive.







The second version is;

which again remain inconclusive.



Regarding גרושתו, whether she is מתייבמת או אינה מתייבמת וגרובייוחנן, the Gemara cites two versions of רבי יוחנן:

The first version is as we said earlier;

היא גופה לא קמיבעיא לי

דאמרינן קל וחומר
במותר לה אסורה
באסור לה לא כל שכן

אינה מתייבמת is certainly אינה מתייבמת, because if she was אסור to her husband, she is of course אסור to the Yavam who is in place of the deceased husband. The Shailah is only regarding the צרה, whether the Kal Vo'Chomer is extended to the Tzarah in that she is like ארושתו?

צרתה לא קמיבעיא לי דלא אלים קל וחומר למידחי צרה דלא אלים קל וחומר למידחי צרה The Tzarah is certainly מתייבמת, because the Kal Vo'Chomer does not extend to the Tzarah. The Shaila is regarding וגרושתו: גרושתו: מי אלים קל וחומר במקום מצוה או לא מי אלים קל וחומר במקום מצוה או לא Whether the Kal Vo'Chomer overrides the Mitzvah of Yibum, or The Mitzvah overrides the Kal Vo'Chomer? The Gemara cites the same Mishnah and Braisa as before





