

A ד"ט
Intro

Today we will learn בע"ה of דף קמ"ז of יבמות
The topics we will learn about include.

The Machlokes regarding יצחק לשני, the concern of two people bearing the same name

The reasons for אינה נאמנת בקטטה

The question of עד אחד בקטטה

A

חיישינן לשני יצחק

אינה נאמנת בקטטה

עד אחד בקטטה

B The Machlokes הלל ובית שמאי if בית בעלי נאמנת is only in situations that are identical to מעשה שהיה

B

The Machlokes
בית שמאי ובית הלל
if בית בעלי נאמנת is only
in situations identical to
מעשה שהיה

1 So let's review
The Gemara in the previous Daf discussed whether a marking on a container is a reliable סימן, or not, because חיישינן שמא פינן
There is a possibility that the contents were removed.

The Gemara continues with an incident of a questionable עדות

There was testimony that יצחק ריש גלותא בר אחתיה דרב ביבי
Traveled from קורטבא to אספמיא
ושכיב

And he died
אביי אמר

חיישינן לתרי יצחק
We are concerned that another person possibly bears this name, and he died. Therefore, his wife may not re-marry based on this testimony

רבא אמר
לא חיישינן

We are NOT concerned about this possibility, and she may marry?

1 From the previous Daf...
If a marking on a container is a reliable סימן

חיישינן שמא פינן

There is a possibility that the contents were removed



There was testimony that
יצחק ריש גלותא בר אחתיה דרב ביבי
Traveled from קורטבא to אספמיא
ושכיב - and he died

רבא אמר
לא חיישינן
and his wife may re-marry

אביי אמר
חיישינן לתרי יצחק
and his wife may not re-marry

2 Relating to this question, the Gemara mentions an incident of a Get that was found in סורא, which was written for ענן בר חייא from נהרדעא. ובדקו רבנן מסורא ועד נהרדעא ולא הוה ענן בר חייא אחרינא The רבנן investigated from סורא till נהרדעא and confirmed that there was no one else with this name, לבר מענן בר חייא מחגרא דהוה בנהרדעא Aside for ענן בר חייא from חגרא, about whom עדים testified that at the time of the הגט he was in נהרדעא.

אמר אביי אף לדידי דאמינא חיישין לא חיישין לשני ענן בר חייא לא חיישין לשני ענן בר חייא says that although he generally is יצחק, in this case we are not חושש that perhaps this גט was written for ענן בר חייא מחגרא דהוה בנהרדעא הוה מאי בעא בסורא Because the עדים confirmed that ענן בר חייא מחגרא was in נהרדעא, and he couldn't have written a Get in סורא at that time.

אמר רבא אף לדידי דלא חיישין לשני יצחק חיישין לשני ענן בר חייא רבא disagrees and says that although he generally is NOT חושש, in this case we ARE חושש that perhaps this גט was written for ענן בר חייא מחגרא, as Rashi explains; הואיל והוחזק איש אחר בעירו כשמו Because we are aware of his existence - Although he was seen in נהרדעא, he could have possibly traveled from נהרדעא to סורא דלמא בגמלא פרחא אול או בקפיצה Perhaps he came with a swift camel or by pronouncing a שם. Or, although he remained in נהרדעא, מילי מסר He instructed the סופר and the עדים in נהרדעא to write a Get, and they subsequently wrote the Get in סורא, and one only includes the location of the כתיבה in the Get, but not the location of the מסירה. Therefore, חיישין
=====

2

A Get that was found in סורא, which was written for ענן בר חייא from נהרדעא. ובדקו רבנן מסורא ועד נהרדעא ולא הוה ענן בר חייא אחרינא לבר מענן בר חייא מחגרא דהוה בנהרדעא

<p>אמר רבא אף לדידי דאמינא חיישין לא חיישין לשני ענן בר חייא לא חיישין לשני ענן בר חייא says that although he generally is יצחק, in this case we are not חושש that perhaps this גט was written for ענן בר חייא מחגרא דהוה בנהרדעא הוה מאי בעא בסורא Because the עדים confirmed that ענן בר חייא מחגרא was in נהרדעא, and he couldn't have written a Get in סורא at that time.</p>	<p>אמר אביי אף לדידי דלא חיישין לשני יצחק חיישין לשני ענן בר חייא רבא disagrees and says that although he generally is NOT חושש, in this case we ARE חושש that perhaps this גט was written for ענן בר חייא מחגרא, as Rashi explains; הואיל והוחזק איש אחר בעירו כשמו Because we are aware of his existence - Although he was seen in נהרדעא, he could have possibly traveled from נהרדעא to סורא דלמא בגמלא פרחא אול או בקפיצה Perhaps he came with a swift camel or by pronouncing a שם. Or, although he remained in נהרדעא, מילי מסר He instructed the סופר and the עדים in נהרדעא to write a Get, and they subsequently wrote the Get in סורא, and one only includes the location of the כתיבה in the Get, but not the location of the מסירה. Therefore, חיישין =====</p>
---	--

3 The Gemara continues to explain the Mishnah
 האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים
 A woman who traveled abroad with her husband, and
 קטטה בינו לבניה ושלום בעולם
 Their relationship was not good, but the world was calm,
 ובאה ואמרה מת בעלי
 She returns and testifies that her husband disappeared and
 subsequently died.
 אינה נאמנת
 She is not believed and prohibited to marry.

The Gemara gives two explanations:

רב חנינא אמר
 משום דמשקרא

She is suspected of lying.

Since there is a קטטה, her שנאה causes her to lie and say מת בעלי, with the intentions of becoming prohibited to her husband. Therefore, אינה נאמנת

2.

רב שימי בר אשי אמר
 משום דאמרה בדדמי

She will make assumptions.

Since there is a קטטה, she is NOT דייקא ומינסבא in dangerous situations. Her שנאה causes her to assume that he was killed, and she doesn't care to become אסור to him if he returns alive. Therefore, אינה נאמנת

4 מאי בנייהו
 דארגיל הוא קטטה
 The husband initiated the strife in their relationship.
 The first reason does not apply, because since she initially had a liking for him לא משקרא. Therefore, נאמנת
 However, the second reason does apply, because, although she did not initiate the קטטה, her misery causes her דאמרה בדדמי
 To make assumptions - Therefore, אינה נאמנת
 =====

3 האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים
 קטטה בינו לבניה
 ושלום בעולם
 ובאה ואמרה מת בעלי
 אינה נאמנת

רב שימי בר אשי אמר
 משום דאמרה בדדמי
 Since there is a קטטה,
 she is NOT דייקא ומינסבא
 in dangerous situations.
 Her שנאה causes her to
 assume that he was killed

רב חנינא אמר
 משום דמשקרא
 Since there is a קטטה, her
 שנאה causes her to lie and
 say מת בעלי, with the
 intentions of becoming
 prohibited to her husband

4 מאי בנייהו
 דארגיל הוא קטטה
 The husband initiated the strife in their relationship.
 The second reason
 does apply,
 because, although she did
 not initiate the קטטה,
 her misery causes her
 דאמרה בדדמי
 אינה נאמנת

The first reason
 does not apply,
 because since she
 initially had a liking
 for him לא משקרא
 נאמנת

5 The Gemara asks;
איבעיא להו
עד אחד בקטטה מהו

A testifies בעלה עד אחד while there was קטטה. Will his עדות be accepted by Bais Din for her to be עד אחד, so that she may marry?

The Gemara elaborates:

Is the main reason of עד אחד ע"פ ניסת regarding אשה, that he is believed, because it probably would become known if the husband is alive, therefore he will not lie? והכא נמי לא משקר

This is also applicable to עד אחד בקטטה, and therefore she may marry?

OR;

טעמא דעד אחד

משום דאיהי דייקא ומינסבא

The main reason for עד אחד ע"פ ניסת, is because she accurately verifies her husband's death - However, והכא כיון דאית לה קטטה

לא דייקא ומינסבא

Because of the strife she may not thoroughly verify her husband's death;

דמשקרא

OR

דאמרה בדדמי

As explained earlier -

Therefore, we cannot rely on the עד אחד, and she may NOT marry.

תיקון

This question remains unanswered.

=====

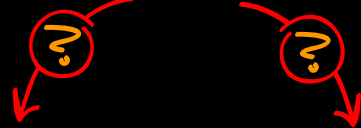
5

איבעיא להו

עד אחד בקטטה מהו

Will his עדות be accepted by Bais Din for her to be

ניסת ע"פ עד אחד



משום דאיהי דייקא ומינסבא

Because she accurately verifies her husband's death - However,

והכא כיון דאית לה קטטה לא דייקא ומינסבא

Because it will most likely become known if the husband is alive, therefore he won't lie?

והכא נמי לא משקר

דמשקרא or דאמרה בדדמי

Therefore, we cannot rely on the עד אחד, and she may NOT marry.

תיקון

6 The Mishnah continues:

רבי יהודה אומר

לעולם אינה נאמנת

אלא אם כן באתה בוכה ובגדיה קרועין

disagrees and says that even in an instance of שלום בינה לבינה ושלום בעולם

A woman is only believed when she bears indications of mourning - For example, she returns while crying, and with torn clothes.

אמרו לו אחת זו ואחת זו

However, the Chachomim disagree and say that she is believed even when she is NOT mourning.

=====

6

רבי ירמיה אומר

לעולם אינה נאמנת

אלא אם כן באתה בוכה ובגדיה קרועין

even in an instance of שלום בינה לבינה ושלום בעולם

אמרו לו

אחת זו ואחת זו

she is believed even when she is not mourning

7 The next Mishnah is a continuation of the previous Mishnah regarding
 האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים
 A woman who traveled abroad with her husband,
 שלום בינו לבניה ושלום בעולם
 When their relationship was good and the world was
 calm,
 ובאה ואמרה מת בעלי
 נאמנת

The basis for this Mishnah was a מעשה שהיה, the following incident:

הלכו עשרה בני אדם לקצור חטין
 Ten men went out to cut wheat,
 נשכו נחש לאחד מהן ומת
 One man was bitten by a snake, and died.

ובאת אשתו והודיעה לבית דין
 ושלחו ומצאו כדבריה
 His wife came and notified Bais Din of his death - Bais
 Din investigated and determined that her testimony was
 accurate.

באותה שעה אמרו
 האשה שאמרה מת בעלי תנשא
 מת בעלי תתייבם

At that time the Chachamim ruled that whenever a
 woman says מת בעלי she is believed.

7
 האשה שהלכה היא ובעלה למדינת הים
 שלום בינו לבניה ושלום בעולם
 ובאה ואמרה מת בעלי
 נאמנת

הלכו עשרה בני אדם לקצור חטין
 נשכו נחש לאחד מהן ומת

ובאת אשתו והודיעה לבית דין
 ושלחו ומצאו כדבריה

באותה שעה אמרו
 האשה שאמרה מת בעלי תנשא
 מת בעלי תתייבם

8 Now, Zugt Di Mishnah:
 בית הלל אומרים
 לא שמענו אלא
 בבאה מן הקציר
 ובאותה מדינה
 say that a woman is only believed to say מת בעלי, in
 a case of cutting wheat that occurred in the same country,
 because she is only believed

כמעשה שהיה
 In a situation which is similar to the initial incident -
 As the Braisa explains;

באותה מדינה
 דשכיחי אינשי
 מירתת

When the incident occurs in the same country, where
 there are people who frequent these areas, she's afraid to
 lie, because it can be verified. Therefore, she IS believed,
 because,

ודייקא ומינסבא
 She will accurately verify her husband's death.

However,
 מומדינה למדינה אחרת
 דלא שכיחי אינשי
 לא מירתת

When the incident occurs in another country, where
 people do NOT frequent these areas, she's not afraid to lie,
 because it CANNOT be verified. Therefore, she is NOT
 believed, because

ולא דייקא ומינסבא
 She will NOT accurately verify her husband's death.

8
 בית הלל אומרים
 לא שמענו אלא
 בבאה מן הקציר ובאותה מדינה
 כמעשה שהיה

אומדינה למדינה אחרת	באותה מדינה
דלא שכיחי אינשי	דשכיחי אינשי
לא מירתת	מירתת
ולא דייקא ומינסבא	ודייקא ומינסבא

9

disagree: בית שמאי

אמרו להם בית שמאי

The told בית הלל that she is believed

אחת הבאה מן הקציר

ואחת הבאה מן הזיתים

ואחת הבאה מן הבציר

Whether he was cutting wheat, harvesting olives, or harvesting grapes;

ואחת הבאה ממדינה למדינה

And even if it occurred in another country;

לא דברו חכמים בקציר אלא בהווה

The Chachamim only mentioned the incident that occurred as an example.

The Braisa explains, because

ממדינה למדינה אחרת

הכא נמי שכיחי שיירתא

ומירתת

Even in another country there are convoys that frequent these areas, and she IS afraid to lie, because it CAN be verified. Therefore, she IS believed, because

ודייקא ומינסבא

She WILL accurately verify her husband's death.

The Mishnah concludes:

חזרו בית הלל להורות כבית שמאי

The retracted, and agreed with the ruling of בית שמאי.

9

אמרו ארבע בית שמאי

אחת הבאה מן הקציר

ואחת הבאה מן הזיתים

ואחת הבאה מן הבציר

ואחת הבאה ממדינה למדינה

אך דברו חכמים בקציר אלא בהווה

The Chachamim only mentioned the incident that occurred as an example

ממדינה למדינה אחרת

ככא נמי שכיחי שיירתא

ומירתת

ודייקא ומינסבא

חזרו בית הלל להורות כבית שמאי