



A

בס"ד

Today we will learn בע"ה of יבמות דף לו.
The topics we will learn about include

There is a general מחלוקת whether

קנין פירות כקנין הגוף דמי

Owning the products of something is like owning the item itself, or

קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי - it is not like owning the item itself.

גרופה וחלוצה לכהן

A Kohen may not marry a חלוצה Mid'Rabanan, because a חלוצה is similar to a גרופה, whom he may not marry Mid'Oraisa.

מעוברת ומינקת

One may not marry a pregnant or nursing woman, מדרבנן, because it might harm the child.

A

מחלוקת

קנין פירות
לאו כקנין הגוף דמי

קנין פירות
כקנין הגוף דמי

גרופה וחלוצה
לכהן

מעוברת ומינקת



1 So let's review

The Gemara in the previous Daf cited a רבא in מחלוקת אביי ורבא in how to learn the מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש:
Rava holds that the מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש is in both חליצת מעוברת שמה חליצה
AND
ביאת מעוברת שמה ביאה.
However, Abaye holds that רבי יוחנן agrees with ריש לקיש in that
ביאת מעוברת לא שמה ביאה
Their Machlokes is only whether
חליצת מעוברת שמה חליצה

1

In the previous דף...

מחלוקת אביי ורבא
in how to learn the
מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש

אביי	רבא
מחלוקת	מחלוקת
is only in	is in both
חליצת מעוברת	חליצת מעוברת
שמה חליצה	שמה חליצה
but not	and
ביאת מעוברת	ביאת מעוברת
שמה ביאה	שמה ביאה

2 The Gemara cites the following Braisa:

In a regular case of Yibum, once the Yavam does Yibum or Chalitzah with one Yevamah, the Tzarah, the other wife or wives of the deceased brother are released to marry any man.

However,
הכונס את יבמתו ונמצאת מעוברת
הרי זו לא תנשא צרתה

If the Yavam did Yibum with one Yevamah who turned out to be מעוברת, the צרה, the other wife is not released. She must wait until the child is born to determine if it's viable or not.

2

בר"מ:
In a regular case of ייבום,
Once the Yavam does חליצה or ייבום
with one יבמה,
the צרה of the deceased brother
are released to marry any man

However,
הכונס את יבמתו ונמצאת מעוברת
הרי זו לא תנשא צרתה
She must wait until the child is born
to determine if it's viable or not



3 Why?

The reason must be explained two ways, depending on the above Machlokes:

The first explanation is according to Abaye - according to both רבי יוחנן וריש לקיש AND,
According to Rava - according to ריש לקיש only -

3

Why?

THE REASON MUST BE EXPLAINED,
DEPENDING ON THE ABOVE מחלוקת:

The 1st explanation

אבי
According to BOTH
רבי יוחנן וריש לקיש

רבא
According to ONLY
ריש לקיש

4 ממה נפשך - IF

אין הולד של קיימא
If the child will turn out to be not viable, Chalitzah or Yibum is required, and ביאת מעוברת לא שמה ביאה
The Yibum that they did was not valid, and the צרה is not released.

IF
הולד של קיימא
If the child will turn out to be viable, Chalitzah or Yibum was indeed not required - However, although you might argue;
הלך אחר רוב נשים
ורוב נשים ולד מעליא ילדן
We should rely on the majority which are viable, and allow the Tzarah to marry because the בעל left a child?
However,
ולד אין פטר
עד שיצא לאויר העולם
A child releases the Yevamah only after it is born.

4

אמאי נפלא

IF...
אין הולד של קיימא
ייבום or חליצה
IS required
and
ביאת מעוברת
לא שמה ביאה
צרה is
NOT released

IF...
הולד של קיימא
ייבום or חליצה
was NOT required
you might argue
הלך אחר רוב נשים
ורוב נשים ולד מעליא ילדן? צרה
Allow to marry!
ולד אין פטר
עד שיצא לאויר העולם



- 5 The second explanation is according to Rava – according to Rebbe Yochanan:

Although, based on the possibility that
אין הולד של קיימא
ביאת מעוברת שמה ביאה
The Yibum was a valid Yibum – which should release the
Tzarah as well –
However, there is also the possibility that
הולד של קיימא
And there is no Yibum – However,
ולד אין פוטר
עד שיצא לאויר העולם
A child releases the Yevamah only after it is born.
Therefore, she must wait.
=====

5

The 2nd explanation

רבא

According to
רבי יוחנן

Although,
On the possibility...
אין הולד של קיימא

However,
Also the possibility...
הולד של קיימא

ביאת מעוברת
שמה ביאה

NO ייבום was VALID

Should release
the צרה

However,
ולד אין פוטר
עד שיצא לאויר העולם
Therefore,
She must wait

- 6 After rejecting as proof to ריש לקיש a Mishnah later in the Masechta on דף קט, the Gemara cites a Braisa;
תניא כוותיה דריש לקיש
החולץ למעוברת והפילה
צריכה חליצה מן האחין
And concludes;
אמר רבא
הלכתא כוותיה דר"ל בהני תלת
Although, in most וריש לקיש דריש לקיש, the Halachah follows Rebbe Yochanan, in the following three Halachos, it follows the opinion of Resh Lakish:

6

AFTER REJECTING PROOF
TO ריש לקיש

ברייתא:

תניא כוותיה דריש לקיש
החולץ למעוברת והפילה
צריכה חליצה מן האחין

אמר רבא
הלכתא כוותיה דר"ל בהני תלת

- 7 חדא הא דאמרן
The above Halachah of
החולץ למעוברת והפילה
צריכה חליצה מן האחין

7

1

חדא הא דאמרן

החולץ למעוברת והפילה
צריכה חליצה מן האחין



- 8 Two -
Regarding a Mishnah in Masechta Bava Basra of
המחלק נכסיו על פיו
Where one distributes his assets among his children and
apportions them differently than the Hilchos Yerushah in
the Torah - He can only do that מתנה. Resh Lakish
holds that he must express the term מתנה in regard to all
recipients.

- 9 Three -
Regarding another Mishnah in Masechta Bava Basra of
הכותב כל נכסיו לבנו לאחר מותו
Where one gifted his entire estate to his son ולאחר
מיתתו - And Resh Lakish holds
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי
=====

8

2

מלך
מסכת בבא בתרא
המחלק נכסיו על פיו
Where one distributes his assets
among his children
differently than הלכות ירושה
ריש לקיש
He must express the term מתנה
in regard to all recipients

9

3

מלך
מסכת בבא בתרא
הכותב כל נכסיו לבנו לאחר מותו
Where one gifted his
ENTIRE estate to his son
מהיום ולאחר מיתה
ריש לקיש
קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי

10

The Gemara continues:

We learned in the Mishnah;

...הכונס את יבמתו ונמצאת מעוברת וילדה

ואם אין וילד של קיימא יקיים

If the child is not viable, they may remain married, since their Yibum was a valid Yibum.

תנא משום רבי אליעזר אמרו

יוציא בגט

Rebbe Eliezer holds that they must divorce - they may not stay married - because, as Rashi explains;

קנסינן ליה דיוציא בגט

משום דנכנס לספק איסור אשת אח

It's a מדרבנן, because he did Yibum which might turn out to be an איסור אשת אח.

The Gemara compares it to the following ruling of רבי מאיר:

מאיר:

לא ישא אדם מעוברת חבירו ומינקת חבירו

ואם נשא יוציא ולא יחזיר עולמית

דברי ר' מאיר

One may not marry a pregnant or nursing woman, because it might harm the child. Rebbe Meir says that if he did marry her, he must divorce her, and never take her back. This also seems to be a קנס.

וחכמים אומרים

יוציא ולכשיגיע זמנו לכנס יכנס

The Chachamim agree that he must divorce her, but hold that he may take her back at a later time when the concern no longer applies.

10

משנה:

הכונס את יבמתו

ונמצאת מעוברת וילדה...

תנא משום

רבי אליעזר אמרו

יוציא בגט

קנסינן ליה דיוציא בגט

משום דנכנס לספק

איסור אשת אח

It's a מדרבנן, because it might be

an איסור אשת אח

...ואם אין וילד

של קיימא

יקיים

לא ישא אדם

מעוברת חבירו ומינקת חבירו

Can't marry a pregnant or nursing woman, because it might harm the child

ר' מאיר

ואם נשא יוציא

ולא יחזיר עולמית

This also is a קנס

חכמים

יוציא

ולכשיגיע זמנו לכנס

יכנס



- 11 However, the Gemara differentiates;
Perhaps we only apply a קנס here, because it is a חש
מדרבנן, while there the whole Issur is only מדרבנן.

OR,

We only apply a קנס there, because,
חכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה
A requires more support,
אבל הכא מדאורייתא מפרש פרשי מינה
As opposed to a דאורייתא, about which people will be more
careful -

=====

11

The Gemara differentiates;

Perhaps...

Only apply קנס

HERE,

פכונס את ימאות
ונמצאת מן חבורת

חש

דאורייתא

איסור אלת או

THERE

אל ילא אדם
מחבורת חבורת ומינקת חבורת

איסור Whole
מדרבנן ONLY

OR...

Only apply קנס

THERE,

פכונס את ימאות
ונמצאת מן חבורת

אבל הכא

מדאורייתא

מפרש פרשי מינה

חכמים עשו
חיזוק לדבריהם
יותר משל תורה

- 12 The Gemara asks a Shaila;
מעוברת חבירו ומינקת חבירו
הנשואה לכהן מאי
If a Kohen married a מעוברת ומינקת;
מי עבוד רבנן תקנתא לכהן
או לא
Did the Chachamim give dispensation to a Kohen, and
allow them to stay married, because if they divorce he can
never take her back? Or, nevertheless, he must divorce
her?

12

מעוברת חבירו ומינקת חבירו
הנשואה לכהן מאי?

או לא?

מי עבוד רבנן
תקנתא לכהן?

If they divorce
he can never take her back?



- 13 We find a similar Halachah;
 - אתמר מת בתוך שלשים יום ועמדה ונתקדשה
 A woman - whose husband died leaving her with an only child, a newborn baby - accepted קידושין from another man, based on the assumption that she does not have to do חליצה because her husband left a child. Then, this child died within thirty days of its birth.

- 13 We find a similar *נאכב*;
 אתמר מת בתוך שלשים יום
 ועמדה ונתקדשה
 A woman accepted קידושין
 on the assumption she
 DOESN'T have to do חליצה
 because her husband left a child.
 Then, this child died
 within 30 days of birth

- 14 Now, generally speaking,
 תניא רבן שמעון בן גמליאל אומר
 - כל ששהה שלשים יום באדם אינו נפל
 If a baby survives thirty days it is not a נפל, but a viable child.
 - הא לא ששה ספיקא הוי - the implication is that if the baby did not survive for thirty days, its status remains in doubt of possibly being a נפל.

According to רשב"ג she has to do חליצה because we consider the child a possible נפל, which means the deceased husband left no children. According to the רבנן she does NOT need to do חליצה because we DO consider the child viable at the time of the husband's death.

- 14 Generally,
 תניא רבן שמעון בן גמליאל אומר
 כל ששהה שלשים יום באדם אינו נפל
 הא לא ששה ספיקא הוי
 Does NOT need חליצה
 We consider the child VIABLE
 HAS to do חליצה
 We consider the child a possible נפל,
 the deceased left NO children

- 15 In our case, where she already accepted קידושין from another man, רבא says in the name of רבא - אם אשת ישראל היא חולצת - If her new husband is a ישראל, we are מחמיר like רשב"ג and require her to do חליצה, and then marry the second husband. The חליצה causes no problem, because a ישראל is חלוצה - מותר בחלוצה - he may marry a woman who did חליצה. אם אשת כהן היא אינה חולצת - If her new husband is a כהן, we rely on the רבנן and she does not have to do חליצה. If we would require her to do חליצה she would not be able to go on and marry the second husband, because a כהן is אסור בחלוצה - he may not marry a woman who did חליצה. It's similar to a גרושה - a divorced woman. רבא rejected this approach, because he holds that the Halacha clearly follows רשב"ג, and she must do חליצה in all cases, regardless of the consequences.

He said to רבא - שריתוה

יהא רעוא דתשרו תרבא

It shall be Hashem's will that you will permit forbidden fat to be eaten as well! - suggesting that this פסק is the equivalent of allowing forbidden fat.

- 16 According to Rava, the Gemara asks regarding מעוברת ומינקת, whether the Chachamim allowed the same dispensation for a Kohen?

15 In our case, where she **ALREADY** accepted קידושין

רבא מקלילא רבא

אם אשת ישראל היא חולצת

Must do חליצה in ALL cases, regardless of the consequences

Causes NO problem

מחמיר רשב"ג like

אם אשת כהן היא אינה חולצת

Rely on רבנן

He said to רבא שריתוה! יהא רעוא דתשרו תרבא! This פסק is the equivalent of allowing forbidden fat

אסור מדברין

If we required חליצה she wouldn't be able to marry 2nd husband, כהן אסור בחלוצה

16 According to רבא, the Gemara asks...

Regarding מעוברת ומינקת, whether the Chachamim allowed the same dispensation for a כהן?



- 17 The Gemara differentiates as follows:
There, we have a רשב"ג ורבנן, and in a case of a Kohen we allow them to stay married based on the opinion of the Rabanan that Chalitzah is NOT required. Here, we do not allow them to stay married, because both hold רבי מאיר וחכמים יוציא.

17

THERE...	HERE...
<p>רשב"ג מחלוקת רבנן</p> <p>In case of a כהן we ALLOW them to stay married</p> <p><i>Based on the opinion of the רבנן</i></p> <p>חליצה is NOT required</p>	<p>DON'T allow them to stay married</p> <p>↓</p> <p>כ' מאיר וחכמים יוציא Hold</p>