

A **בס"ד**
Intro
Today we will learn בע"ה of מסכת יבמות דף נ"ח
Some of the topics and concepts we will learn about include.

The Gemara continues to establish the Machlokes of ש' חופה לפסולות

The rules of eating Terumah for a woman who is a Shomeres Yibum

A

The Gemara continues to establish the Machlokes of

יש חופה לפסולות

◆

The rules of

EATING TERUMAH

for a woman who is a

SHOMERES YIBUM

B Several instances in which an ארוסה will drink מי סוטה; The Halacha is that a woman is considered a סוטה, after קינוי וסתירה, when her husband warned her not to be secluded with another man. If there are witnesses that they were secluded, she is brought to Bais Din where she must attest under oath that she did not transgress the Issur אשת איש, and she subsequently drinks the מי סוטה.

גלגול שבועה
Once a person is obligated to give a שבועה about one issue, he can be asked to give a שבועה about another issue for which he is in-and-of-itself not obligated.

B

Several instances in which an ארוסה will drink

מי סוטה

◆

גלגול שבועה

1 So let's review

In the previous Daf the Gemara mentioned a Machlokes regarding חופה that precedes a prohibited ביאה, whether it disqualifies a Bas Kohen from eating Terumah.

רב אמר יש חופה לפסולות

Rav says that a חופה for an invalid marriage disqualifies her from eating Terumah.

ושמואל אמר אין חופה לפסולות

Shmuel says that חופה alone does not disqualify her from eating Terumah.

The Gemara suggests that this Machlokes of רב ושמואל is dependent on the previously mentioned Machlokes of רבי רבי אלעזר ורבי שמעון and מאיר regarding משתמרת לביאה פסולה

לרבי מאיר דאמר קדושין פסלי

חופה נמי פסלה

According to Rebbe Meir who says that קידושין that precedes a prohibited ביאה disqualifies her, a חופה will disqualify her as well.

לרבי אלעזר ורבי שמעון דאמרי קידושין לא פסלי

חופה לא פסלה

According to רבי אלעזר ורבי שמעון who say that קידושין does not disqualify her, חופה does not disqualify her either.

1

ביאה that precedes a prohibited חופה, whether it disqualifies a Bas Kohen from eating Terumah

שמואל אמר
אין חופה
לפסולות

רב אמר
יש חופה
לפסולות

The Gemara suggests
this is dependent
on the Machlokes regarding
משתמרת לביאה פסולה

לרבי אלעזר
ורבי שמעון דאמרי
קידושין לא פסלי
חופה לא פסלה

לרבי מאיר
דאמר
קדושין פסלי
חופה נמי פסלה

2 However, the Gemara makes a distinction between these Machlokes

דלמא עד כאן לא קאמר רבי מאיר התם

אלא בקידושין דקני לה

Perhaps, Rebbe Meir was only stringent in a case of קידושין which has the power to acquire a wife, therefore, it can disqualify her from eating Terumah.

אבל חופה דלא קנה לה

לא

However, חופה does not have the power to acquire a wife without קידושין, therefore, it cannot disqualify her from eating Terumah.

OR

אי נמי עד כאן לא קאמרי רבי אלעזר ורבי שמעון התם

אלא בקידושין דלא קריבי לביאה

Perhaps, רבי אלעזר ורבי שמעון were only lenient in a case of קידושין which does not directly precede ביאה.

אבל חופה דקריבי לביאה

הכי נמי דפסלה

However, חופה which is closer to ביאה, will disqualify her from eating Terumah.

2

However, the Gemara
makes a distinction

אי נמי עד כאן לא קאמרי
רבי אלעזר ורבי שמעון התם

אלא בקידושין
דלא קריבי לביאה

אבל חופה
דקריבי לביאה
הכי נמי דפסלה

דלמא עד כאן לא קאמרי
רבי מאיר התם

אלא בקידושין
דקני לה

אבל חופה
דלא קנה לה
לא

3 The Gemara then says that the Machlokes of רב ושמואל is dependent on another Machlokes mentioned in a Breisah: דתניא נישאו זו וזו כשירות ופסולות כגון שנכנסו לחופה ולא נבעלו This is a case of Kohen who married two wives, one was legitimate, and was illegitimate. He performed חופה with them, without performing ביאה. אוכלות משלו ואוכלות בתרומה The Tanna Kamma says that although they already performed חופה, they are still permitted to eat Terumah. Therefore, is it obvious that the Tanna Kamma holds אין חופה לפסולות However, רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה אומר כל שביאתה מאכילתה חופתה מאכילתה Rebbe Yishmael says that only in a case where a legitimate ביאה would empower her to eat Terumah, can the preceding חופה empower her as well. וכל שאין ביאתה מאכילתה אין חופה מאכילתה However, in the case of a prohibited ביאה which would disqualify her from eating Terumah, the preceding חופה will disqualify her as well. Obviously, Rebbe Yishmael holds יש חופה לפסולות

3

The Machlokes of רב ושמואל is dependent on another Machlokes...

דתניא
נישאו זו וזו כשירות ופסולות
כגון שנכנסו לחופה
ולא נבעלו

<p><i>רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן בן ברוקה</i></p> <p>כל שביאתה מאכילתה חופתה מאכילתה וכל שאין ביאתה מאכילתה אין חופה מאכילתה</p> <p>↓</p> <p>יש חופה לפסולות</p>	<p><i>תנא קמא</i></p> <p>אוכלות משלו ואוכלות בתרומה</p> <p>↓</p> <p>אין חופה לפסולות</p>
---	---

4 The Gemara makes a distinction between this Machlokes as well: דלמא רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן ב"ב כרבי מאיר סבר ליה דאמר קידושין לא אכלה Perhaps, Rebbe Yishmael holds like Rebbe Meir that even קידושין disqualifies her - therefore, in this case, she was already disqualified from the time of קידושין. =====

4

The Gemara makes a distinction...

דלמא רבי ישמעאל בנו של ר' יוחנן ב"ב
כרבי מאיר סבר ליה דאמר קידושין לא אכלה

Therefore, in this case, she was already disqualified from the time of קידושין

5 The Gemara continues in supporting Rav that חופה is from a Mishnah:

The Halacha is that a woman is considered a סוטה, after קינוי וסתירה, when her husband warned her not to be secluded with another man. If there are witnesses that they were secluded, she is brought to Bais Din where she must attest under oath that she did not transgress the Issur אשת איש, and she subsequently drinks the סוטה מי

The Mishnah says
אמן שלא שטיתי ארוסה ונשואה שומרת יבם וכנוסה
She attests that she did not transgress while she was an Arusah, having received קידושין, and while she was married, awaiting Yibum, and following Yibum.

The Gemara asks
האי ארוסה היכי דמי
What is the case of Arusah?

אילימא דקני לה כשהיא ארוסה
וקא משקה לה כשהיא ארוסה
It cannot be referring to a case where she was warned while she was an ארוסה, and was brought to drink while she was still an ארוסה, because,

והתנן ארוסה ושומרת יבם לא שותות
The Mishnah clearly says that an ארוסה does not drink מי סוטה.

אלא דקני לה כשהיא ארוסה ואיסתתרה
וקמשקה לה כשהיא נשואה

It also cannot be referring to a case where she was warned and secluded while an ארוסה, and brought to drink after she had been married with ביאה, because,
ומי בדקי לה מיא

In such a case the מי would not be effective.
והתנן ונקה האיש מעון

בזמן שהאיש מנוקה מעון המים בודקין אשתו
אין האיש מנוקה מעון אין המים בודקין את אשתו

The מי are effective only if the husband is free of sin - but will not be effective if he transgressed an Issur by performing ביאה with her after the סתירה.

5 The Gemara continues in supporting Rav...

רב אמר
יש חופה
לפסולות

מלפני

אמן שלא שטיתי
ארוסה ונשואה
שומרת יבם וכנוסה

כאי ארוסה כימי דמי?

אלא דקני לה
כשהיא ארוסה ואיסתתרה
וקמשקה לה
כשהיא נשואה

אילימא דקני לה
כשהיא ארוסה
וקא משקה לה
כשהיא ארוסה

ומי בדקי לה מיא?

וכמען
ונקה האיש מעון
בזמן שהאיש
מנוקה מעון
המים בודקין אשתו

וכמען

ארוסה
ושומרת יבם
לא שותות

6 Therefore, we must say;
אלא דקני לה כשהיא ארוסה ואיסתתרה
ונכנסה לחופה ולא נבעלה

It must be referring to a case where she was warned and secluded while she was an Arusah, and then performed חופה without ביאה. This scenario meets both above-mentioned requirements;

--- He is מנוקה מעון, since he did not perform ביאה,
--- And she is שותה, because she's now a נשואה based on the חופה.

ושמע מינה יש חופה לפסולות

And this Braisa supports Rav that a חופה that precedes a prohibited ביאה is still considered a legitimate חופה.

6 דקני לה כשהיא ארוסה
ואיסתתרה
ונכנסה לחופה
ולא נבעלה

He is מנוקה מעון

She is שותה

ושמע מינה
יש חופה לפסולות

7 However, the Gemara raises a problem with this scenario as well; because a Breisah derives from the Posuk;
 ויתן איש בך את שכבתו מבעלדי אישך
 מי שקדמה שכיבת בעל לבעל
 ולא שקדמה שכיבת בעל לבעל
 The *ביאה* of *מי סוטה* is only effective when her husband's *ביאה* preceded the stranger's *ביאה* - But is not effective when the stranger's *ביאה* preceded the husband's *ביאה*, as in this last scenario.

7

בביתא:
 ויתן איש בך את שכבתו
 מבעלדי אישך
 מי שקדמה שכיבת בעל לבעל
 ולא שקדמה שכיבת בעל לבעל

8 The Gemara answers
 אמר רמי בר חמא משכחת לה
 כגון שבא עליה ארוסה בבית אביה
 It would be possible in a case where her husband performed *קידושין* לשם אישות, which does not accomplish *נישואין*. This was followed by *סתירה* as an *ארוסה*, followed by *חופה* and no *ביאה*.
 This scenario meets all three above-mentioned requirements:
 --- It is *קדמה שכיבת בעל לבעל*;
 --- He is *מנוקה מעון*, since he did not do *ביאה* after the *סתירה*;
 --- She is *שותה*, because she's now a *נשואה* based on the *חופה*.
 ושמע מינה יש חופה לפסולות
 This Braisa supports Rav that a *חופה* that precedes a prohibited *ביאה* is still considered a legitimate *חופה*.

8

אמר רמי בר חמא
 משכחת לה
 כגון שבא עליה ארוסה
 בבית אביה

It's	He's	She's
קדמה	מנוקה	שותה
שכיבת בעל לבעל	מעון	

והאץ מינה
 יש חופה לפסולות

10 After some discussion, the Gemara offers two other explanations of the Braisa, according to which there is no support of Rav, because the Braisa is not speaking of a case of חופה without ביאה, but rather of חופה WITH ביאה which certainly makes her a נשואה.

10 The Gemara offers two other explanations of the Braisa, according to which there is no support of Rav:

The Braisa is not a case of חופה without ביאה...
 ...but rather of חופה with ביאה which certainly makes her a נשואה

11 Regarding the above-mentioned requirements, רב פפא answers that our Braisa holds like another Breisah which states;
 אין מקנין לה לארוסה להשקותה כשהיא ארוסה
 A husband cannot warn an ארוסה for her to drink while she is an ארוסה.
 אבל מקנין אותה להשקותה כשהיא נשואה
 However, his warning as ארוסה will be effective to cause her to drink when she becomes a נשואה.
 According to Rashi's explanation, the Braisa holds that
 --- We do NOT require בעל לבועל לקדמה;
 --- We also do NOT require מעון מנוקה;
 --- And she is שותה, because she's now a נשואה based on the חופה WITH ביאה.
 =====

11 Regarding the above-mentioned requirements רב פפא answers that our Braisa holds like another Breisah;
 אין מקנין לה לארוסה להשקותה כשהיא ארוסה
 אבל מקנין אותה להשקותה כשהיא נשואה

The Braisa holds

<p>▼</p> <p>We do NOT require קדמה שכיבת בעל לבועל</p>	<p>▼</p> <p>We do NOT require מעון מנוקה</p>	<p>▼</p> <p>She is שותה because she's a נשואה based on חופה WITH ביאה</p>
--	--	---

12 רב נחמן בר יצחק אמר על ידי גלגול
 Rav Nachman says that the Mishnah is referring to a case
 where the קינוי וסתירה were after she was already married,
 where all requirements are certainly met. However, based
 on the Halachah of גלגול שבועה, since she must provide a
 שבועה that she did not sin while a נשואה, she must also
 provide a שבועה that she did not sin while an ארוסה.
 =====

12

**רב נחמן בר יצחק אמר
 על ידי גלגול**

The Mishnah is referring to a case
 where the קינוי וסתירה were after
 she was already married

Based on גלגול שבועה

Since she must provide a שבועה that she did not sin while a נשואה	→	She must also provide a שבועה that she did not sin while an ארוסה
--	---	--

13 The Gemara continues to discuss the Machlokes in the
 Mishnah:
 לרבי מאיר
 משתמרת לביאה פסולה דאורייתא
 לא אכלה
 לרבי אלעזר ורבי שמעון
 משתמרת לביאה פסולה דאורייתא
 אכלה

13 The Gemara continues to discuss
 the Machlokes in the Mishnah:

לרבי אלעזר ורבי שמעון משתמרת לביאה פסולה דאורייתא אכלה	לרבי מאיר משתמרת לביאה פסולה דאורייתא לא אכלה
--	---

14

כי אתא רבין אמר עשה בה מאמר ביבמתו דברי הכל אכלה
 If one brother gave Maamar to a Yevamah, even Rebbe Meir agrees that she continues to eat Terumah through her father. Although she is not allowed to perform Yibum with the other brothers, she is not considered משתמרת לביאה פסולה
 Anticipating a prohibited ביאה, Because, the איסור of the brothers is only מדרבנן

יש לו אח חלל דברי הכל אינה אוכלת
 But if one of the other brothers is an illegitimate Kohen, even רבי אלעזר ורבי שמעון agree that she is disqualified from eating Terumah, because she anticipates a ביאה which will disqualify her מדאורייתא, plus, the חלל is אין לו להאכיל במקום אחר

14

כי אתא רבין אמר
**עשה בה מאמר ביבמתו
 דברי הכל אכלה**

*She's not considered
 משתמרת לביאה פסולה
 Because, the איסור ביאה
 of the brothers is only מדרבנן*

**יש לו אח חלל
 דברי הכל אינה אוכלת**

*She anticipates a ביאה
 which will disqualify her מדאורייתא,
 Plus, the חלל is
 אין לו להאכיל במקום אחר*

15

However,
 לא נחלקו אלא שנתן לה גט
 There is a Machlokes in a case where one brother gave the Yevamah a גט:
 רבי יוחנן אמר אוכלת
 אפילו לרבי מאיר דאמר אינה אוכלת
 Rebbe Yochanan says that she continues to eat, even according to Rebbe Meir, because,
 הני מילי משתמרת לביאה פסולה דאורייתא
 אבל דרבנן אכלה
 Because he was only stringent in a case where the ביאה is מדאורייתא, However in a גט given to a Yevama, the ביאה is only מדרבנן. Therefore, she is not disqualified from eating Terumah.

ריש לקיש אמר אינה אוכלת
 אפילו לרבי אלעזר ורבי שמעון דאמרי אוכלת
 Reish Lakish says that she is disqualified from eating, even according to רבי אלעזר ורבי שמעון, because,
 הני מילי דיש לו להאכיל במקום אחר
 אבל הכא כיון דאין לו להאכיל במקום אחר לא
 They were only lenient with קידושין which can empower a wife to eat Terumah, but a גט which cannot empower a wife to eat, disqualifies her from eating.

15

**לא נחלקו אלא
 שנתן לה גט**

ריש לקיש אמר
אינה אוכלת

אפילו לרבי אלעזר
 ורבי שמעון דאמרי
אוכלת

*כיני נאלי - Because
 דיש לו להאכיל במקום אחר
 אבל הכא כיון דאין לו
 להאכיל במקום אחר
 לא*

רבי יוחנן אמר
אוכלת

אפילו לרבי מאיר דאמר
אינה אוכלת

*כיני נאלי - Because
 משתמרת
 לביאה פסולה דאורייתא
 אבל מדרבנן אכלה*