

A ס"ד
Intro
Today we will learn בע"ב of דף ע"ב of יבמות דף ע"ב
Some of the topics we will learn about include.

The Gemara in the previous Dafim taught;
הערל לא יאכל בתרומה
An ערל may not eat Trumah.
The Gemara here turns to a discussion of a משוך, which Rashi describes as;
מהול שנמשכה ערלתו וכסתה את העטרה
He had been circumcised, but the ערלה grew back.
There are two issues:
Does he have to do ברית מילה again to remove the ערלה?
Until he does, may he eat Trumah? Is he considered an ערל?

A

הערל
לא יאכל בתרומה

משוך
מהול
שנמשכה ערלתו
וכסתה את העטרה

B The Gemara will also discuss;
The opinions in performing מילה שלא בזמנה at night
That an ערל is allowed to perform מי חטאת

B

מילה
שלא בזמנה

An ערל
is allowed to perform
הזאת מי חטאת

C The opinions regarding a woman performing מי קידוש מי חטאת
טמא מת is a requirement in the purifying of a טמא מת.
First, the פרה אדומה is sacrificed and burnt. The next step is
אסיפה, collecting the חטאת, the ashes, followed by
קידוש, mixing the ashes with spring water, creating מי חטאת.
These waters are then used in the הזאה, by dipping
אגודת אזוב, a bundle of specified grasses, into the water
and sprinkling the מי חטאת on the person or vessel which
is טמא מת.

C

מי חטאת



1 So let's review

The Gemara in the previous Dafim taught;
הערל לא יאכל בתרומה
An ערל may not eat Trumah.

The Gemara now turns to a discussion of a משוך, which Rashi describes as;

מהול שנמשכה ערלתו וכסתה את העטרה
He had been circumcised, but the ערלה grew back.

There are two questions:

Does he have to do ברית מילה again to remove the ערלה?
And, until he does, may he eat Trumah? Is he considered an ערל?

Now, let's proceed with the Gemara:

אמר רב הונא
דבר תורה
משוך אוכל בתרומה

A מדאורייתא, משוך may eat Terumah.
He's not considered an ערל. However,

ומדבירה גזרו עליו
מפני שנראה כערל

He may NOT eat Trumah, מדרבנן, because he appears to be an ערל.

1

The Gemara in the previous Dafim taught

הערל לא יאכל בתרומה

משוך

מהול שנמשכה ערלתו וכסתה את העטרה

Does he have to do ברית מילה again to remove the ערלה?
And, until he does may he eat Trumah?
Is he considered an ערל?

אמר רב הונא

ומדבירה גזרו עליו מפני שנראה כערל
דבר תורה משוך אוכל בתרומה

2

The Gemara cites a Braisa which rules

משוך צריך שימול

A משוך must do ברית מילה again.

And the Gemara explains this to be only מדרבנן.

רבי יהודה אומר לא ימול מפני שסכנה היא לו
רבי יהודה says that he should not do ברית מילה again, because there is the danger of cutting into the גיד, thereby becoming a כרות שפכה לו.

The תנא קמא responds

אמרו לו
הרבה מלו בימי כוזיבא
והולידו בנים ובנות

In the time of Bar Kochba the Romans forced the Jews to be מושך ערלתם. Later, many of them did ברית מילה again, and were not hurt and had children.

The Tanna Kamma supports his opinion from two Psukim - However, the Gemaras explains,

מדרבנן
וקרא אסמכתא בעלמא

שנאמר המול ימול
אפילו מאה פעמים
ואומר את בריתי הפר
לרבות את המשוך

2

משוך צריך שימול

רבי יהודה אומר לא ימול מפני שסכנה היא לו
תנא קמא אמרו לו הרבה מלו בימי כוזיבא והולידו בנים ובנות

In the time of Bar Kochba the Romans forced the Jews to be מושך ערלתם. Later, many of them did ברית מילה again, and were not hurt and had children

מדרבנן - וקרא אסמכתא בעלמא

שנאמר המול ימול אפילו מאה פעמים
ואומר את בריתי הפר לרבות את המשוך

מדרבנן - וקרא אסמכתא בעלמא

3 The Gemara cites the following Braisa:
 משוך ונולד כשהוא מהול
 ברית מילה a child born with a מילה, משוך, and a child born with a מילה,
 הרי אלו אוכלים
 They may eat Terumah.

According to the גירסא in our Gemaras, this is a תיובתא, a refutation of Rav Huna, because the words הרי אלו אוכלים usually means that they may eat Trumah even מדרבנן. Tosfos points out that this Braisa agrees with the apparently universally accepted Halachah of משוך צריך שימול מדרבנן. However, this Braisa holds that although the Chachamim required him to do ברית מילה again, they did not consider him an ערל to disqualify him from eating Trumah.

However, Rashi prefers another גירסא that this Braisa is a ראייה to Rav Huna. Therefore, Rashi explains; מדאורייתא קאמר This Braisa's ruling הרי אלו אוכלים is only מדאורייתא, but מדרבנן he may NOT eat Trumah as Rav Huna taught. Because, according to Rashi, these two issues are inter-dependent: If we hold that he has to do ברית מילה, even if only מדרבנן, he's considered an ערל מדרבנן, and he may NOT eat Trumah. And one can only say that he may eat Trumah even מדרבנן, if he also holds that he does not have to do ברית מילה even מדרבנן - And such an opinion is not found.
 =====

3

משוך ונולד כשהוא מהול
 הרי אלו אוכלים

אמר רב הונא

ומדבריהם גזרו עליו מפני שנראה כערל	דבר תורה משוך אוכל בתרומה
--	---------------------------------

תיובתא ראייה

כפי אלו אוכלים - מדרבנן כפי אלו אוכלים - מדאורייתא

תוספות רש"י

This Braisa agrees with the accepted Halachah of משוך צריך שימול מדרבנן But he is not considered an ערל to disqualify him from eating Trumah

This Braisa's ruling הרי אלו אוכלים is only מדאורייתא, but מדרבנן he may NOT eat Trumah as Rav Huna taught Since he has to do a ברית מילה מדרבנן he is considered an ערל מדרבנן

4 The Gemara proceeds with לימא כתנאי, and cites a Braisa from which it seems that there is a Machlokes whether מושוך צריך שימול מדאורייתא, or only מושוך צריך שימול: The Braisa says; מושוך ונולד כשהוא מהול ברית מילה, or a child born with a מהול וגר שנתגייר כשהוא מהול And a גר who already had been circumcised prior to גרות וקטן שעבר זמנו And a child who is older than eight days ומי שיש לו שתי ערלות And one who has two ערלות, and requires a second ברית מילה אין נימולין אלא ביום In all these instances the ברית מילה must be performed during daytime.

רבי אלעזר ברבי שמעון אומר בזמנו אין נימולין אלא ביום Only a בזמנו, on the eighth day, must be performed during the day. שלא בזמנו נימולין ביום ובלילה A שלא בזמנו, after the eighth day, may be performed anytime.

The Gemara explains; מאי לאו בהא קמפלגי מר סבר מושוך דאורייתא The תנא קמא holds that a מושוך must perform מילה מדאורייתא. Therefore, it must be done during the day. ומר סבר מושוך דרבנן מילה holds that a מושוך only performs מילה מדאורייתא. Therefore, it may be done anytime.

4 לימא כתנאי

מושוך ונולד כשהוא מהול
וגר שנתגייר כשהוא מהול
וקטן שעבר זמנו
ומי שיש לו שתי ערלות

רבי אלעזר ברבי שמעון אומר	תנא קמא
בזמנו	אין נימולין
אין נימולין אלא ביום	אלא ביום
שלא בזמנו	
נימולין ביום ובלילה	

תנא קמא כהא קמפלגי

מר סבר	מר סבר
מושוך דרבנן	מושוך דאורייתא
רבי אלעזר ברבי שמעון	תנא קמא
Therefore, it may be done anytime	Therefore, it must be done during the day

5 The Gemara however explains that this cannot be the reasoning of רבי אלעזר ברבי שמעון, because, קטן שעבר זמנו מי איכא למי"ד דרבנן A child, even after the eighth day, certainly requires מילה מדאורייתא?

אלא דכו"ע משוך דרבנן Therefore, we must say that everyone agrees that a משוך only performs מדרבנן; והכא בהא קמיפלגי The basis of the Machlokes is in the Pasuk; וביום השמיני ימול בשר ערלתו מר סבר דרשינן וביום The תנא קמא says that the added letter ו teaches that all instances of מילה are included in the requirement of ביום, daytime.

ומר סבר לא דרשינן וביום ומר סבר לא דרשינן וביום רבי אלעזר ברבי שמעון says that the letter ו does not teach to include all other instances of Milah in ביום. This requirement is only for בזמנו.

קטן שעבר זמנו
מי איכא למי"ד דרבנן?

אלא דכו"ע משוך דרבנן
והכא בהא קמיפלגי:

(ו)ביום השמיני
ימול בשר ערלתו

<p style="font-size: 1.2em; font-weight: bold;">ומר סבר לא דרשינן וביום</p> <p style="font-size: 0.8em; color: red;">⤴</p> <p style="font-size: 0.8em;">רבי אלעזר ברבי שמעון <i>Does not teach to include all other instances</i></p>	<p style="font-size: 1.2em; font-weight: bold;">מר סבר דרשינן וביום</p> <p style="font-size: 0.8em; color: red;">⤴</p> <p style="font-size: 0.8em;">תנא קמא <i>All instances of מילה are included</i></p>
---	---

6 The Gemara proceeds to the Halachah of ערל regarding מי חטאת חטאת: To better understand the following Gemara we will review the Halachos of טמא a requirement in the purifying process of a טמא. First, the פרה אדומה is sacrificed and burnt. The next step is collecting the אפר חטאת, the ashes, followed by מים חיים, spring water, קידוש, mixing the ashes with מים חיים, creating מי חטאת. These waters are then used in the הזאה, by dipping an אגודת אזוב, a bundle of specified grasses, into the water, and sprinkling the מי חטאת on the person or vessel which is טמא.

אמר רבי אלעזר ערל שהזה הזאתו כשירה If an ערל sprinkled מי חטאת on a טמא, the הזאה is effective. The Gemara then cites a Braisa which disagrees, and states; ערל פסול לקדש An ערל is disqualified from performing קידוש, and other Avodos of מי חטאת.

מי חטאת

<p style="font-size: 0.8em; color: red;">בריתא:</p> <p style="font-size: 1.5em; font-weight: bold;">ערל פסול לקדש</p>	<p style="font-size: 0.8em; color: red;">אמר רבי אלעזר</p> <p style="font-size: 1.5em; font-weight: bold;">ערל שהזה הזאתו כשירה</p>
---	---

7 רב יוסף explains this Machlokes to be based on a previous Machlokes of רבי עקיבא and רבי אליעזר on ע"א דף ע' ע"א, as to the source for the Halachah הערל לא יאכל בתרומה תושב כהן ושכיר לא יאכל קודש Therefore, an ערל is only אסור באכילה, but not אסור בנגיעה. He may touch Trumah, because he's not טמא. If so, the following קל וחומר can be made: ומה טבול יום שאסור בנגיעה דתרומה מותר בפרה ערל שמוותר בנגיעה דתרומה אינו דין שמוותר בפרה הזאתו כשירה רבי אלעזר ruled.

However, רבי עקיבא derives from הערל לא יאכל בתרומה 'איש איש מזרע אהרן והוא צרוע או זב בקדשים לא יאכל וגו' Therefore, an ערל is not only אסור באכילה, but also אסור בנגיעה - He may not touch Trumah, because he's compared to a טמא. If so, the preceding קל וחומר cannot be made, because an ערל is אסור בנגיעה דתרומה as is the יום טבול. Therefore, we have no compelling reasoning that an ערל is מותר בפרה, and therefore the Braisa rules that he's actually אסור בפרה.

7 *רב יוסף explains this Machlokes to be Based on a previous Machlokes of רבי אליעזר ורבי עקיבא as to the source for הערל לא יאכל בתרומה*

רבי עקיבא
איש איש מזרע אהרן
והוא צרוע או זב
בקדשים לא יאכל וגו'

אסור באכילה
אסור בנגיעה

קל וחומר
cannot be made

רבי אליעזר
תושב כהן
ושכיר
לא יאכל קודש

אסור באכילה
מותר בנגיעה

קל וחומר can be made:
ומה טבול יום
שאסור בנגיעה דתרומה
מותר בפרה
ערל שמוותר בנגיעה דתרומה
אינו דין שמוותר בפרה

8 However, רבא questions this explanation, because לא לישתמיט תנא וליתני הערל והטמא ולימא רבי עקיבא היא
 We do not find a Tanna who says that according to Rebbe Akiva are compared regarding all Halachos. They are only compared regarding איסור אכילה בתרומה, and an ערל is בנגיעה בתרומה.
 If so, the above קל וחומר CAN be made even according to רבי עקיבא, and he might agree that הזאתו כשירה.

Therefore, according to רבא, the Machlokes regarding פרה is an independent Machlokes whether ערל כשר לפרה
 OR
 ערל פסול לפרה
 As Rashi explains;
 משום חומרא דפרה
 =====

8

?

רבא questions this explanation

לא לישתמיט תנא וליתני הערל והטמא ולימא רבי עקיבא היא

They are only compared regarding איסור אכילה בתרומה, and an ערל is בנגיעה בתרומה

If so, the above קל וחומר CAN be made even according to רבי עקיבא, and he might agree that הזאתו כשירה

According to רבא, the Machlokes regarding פרה is an independent Machlokes:

ערל פסול לפרה OR **ערל כשר לפרה**
 משום חומרא דפרה

9 The Braisa teaches additional Machlokos regarding eligibility for אדומה פרה עבודות, based on the Psukim:
 The רבנן say אשה כשרה לקדש.
 אשה פסולה לקדש רבי יהודה says.

As a result:
 A טומטום, one whose gender is hidden and unknown, is a ספק איש ספק אשה
 Therefore, on the צד that he's an איש, he's an ערל, and it will depend on the Machlokes whether ערל כשר לקדש
 On the צד that he's an אשה, it will depend on the Machlokes whether אשה כשרה לקדש

An אנדרוגינוס, who has indications of both genders, is an Halachic ספק איש ספק אשה
 Therefore, on the צד that he's an איש, if he's מוהל, he would be כשר לקדש
 However, because of the צד that he's an אשה, it will depend on the Machlokes whether אשה כשרה לקדש



10 Another Braisa, based on the Psukim, teaches another Machlokes in the reverse:
 הכל כשרים לקדש
 חוץ מחרש שוטה וקטן
 רבי יהודה מכשיר בקטן

The Gemara on the next Daf discusses ערל regarding other Halachos.

