

A ס"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of דף פ"ב of יבמות.
The topics we will learn about include

מין במינו
When items of the same type mix together
There is a Machlokes whether it is בטל or not
====

דבר שיש לו מתירין לא בטל
If an item will eventually become מותר, like an item that is
יום טוב and will be מותר after יום טוב, it does not
become בטל
====

Whether
תרומה בזמן הזה דאורייתא
Or
תרומה בזמן הזה דרבנן
====

A

מין במינו

דבר שיש לו מתירין

לא בטל

תרומה בזמן הזה דרבנן OR **תרומה בזמן הזה דאורייתא**

B A discussion whether רבי יוחנן holds that it is required for there to be a רוב to be מבטל an איסור דרבנן or if it's בטל even without a רוב
====

B

Whether רבי יוחנן holds
it is required for there to be a רוב
to be מבטל an איסור דרבנן
or if it's בטל even without a רוב

C A מחלוקת between רבי יוחנן and ריש לקיש regarding an אנדרוגינוס
אנדרוגינוס says he's a זכר, we are uncertain if an אנדרוגינוס is a male
אנדרוגינוס says he's a זכר, we are certain that an אנדרוגינוס is a male

C

אנדרוגינוס

רבי יוחנן ודאי זכר OR **ריש לקיש ספק זכר**

1 So let's review

On the previous Daf the Gemara cited the following Braisa:

חתיכה של חטאת טמאה
שנתערבה במאה חתיכות של חטאות טהורות
וכן פרוסה של לחם הפנים טמאה
שנתערבה במאה פרוסות של לחם הפנים טהורות
One piece of איסור got mixed into 100 pieces of תעלה

It becomes בטל
רבי יהודה says לא תעלה
It does not become בטל

The Braisa continues with another 2 similar cases:

חתיכה של חטאת טהורה
שנתערבה במאה חתיכות של חולין טהורות
וכן פרוסה של לחם הפנים טהורה
שנתערבה במאה פרוסות של חולין טהורות
דברי הכל לא תעלה
The תנא קמא agrees that it does not become בטל.

1

חתיכה של חטאת טמאה
שנתערבה במאה חתיכות של חטאות טהורות
וכן פרוסה של לחם הפנים טמאה
שנתערבה במאה פרוסות של לחם הפנים טהורות

רבי יהודה
לא תעלה
Not בטל

תנא קמא
תעלה
Becomes בטל

חתיכה של חטאת טהורה
שנתערבה במאה חתיכות של חולין טהורות
וכן פרוסה של לחם הפנים טהורה
שנתערבה במאה פרוסות של חולין טהורות

דברי הכל
לא תעלה

2 The Gemara first explains the רי"ש:

The תנא קמא says תעלה
It becomes בטל,
Like any other איסור רבי יהודה says לא תעלה
It does not become בטל, because רבי יהודה לטעמיה דאמר מין במינו לא בטיל
When items of the same type get mixed together, as in our case of meat in meat, it does not become בטל.
According to Rashi, this explanation is according to both רבי יוחנן וריש לקיש.

Regarding the סיפא:
There too, רבי יהודה ruled לא תעלה
It does not become בטל, because מין במינו לא בטיל

However, according to the Tanna Kamma, the difference between the רי"ש, where they ruled תעלה, it does become בטל; and the סיפא, where they agreed לא תעלה, it does not become בטל, needs to be explained.

2

חתיכה של חטאת טהורה
שנתערבה במאה חתיכות של חולין טהורות...
רבי יהודה לא תעלה
תנא קמא לא תעלה

חתיכה של חטאת טמאה
שנתערבה במאה חתיכות של חטאות טהורות...
רבי יהודה לא תעלה
תנא קמא תעלה

רבי יהודה לטעמיה: מין במינו לא בטיל

תנא קמא לא תעלה



רבי יהודה לטעמיה: מין במינו לא בטיל

תנא קמא תעלה
Like any other איסור

According to both רבי יוחנן וריש לקיש

3 Rashi explains:
According to רבי יוחנן, in the רישא it becomes בטל, because the Mishnah is speaking of a חתיכה, which is not a דבר שבמנין according to רבי יוחנן, because it is merely כל שדרכו לימנות, Only sometimes sold by count, but it's not את שדרכו לימנות
It's not always sold by count. Therefore it becomes בטל.

However, in the סיפא it does not become בטל, because we are מחמיר to not be מבטל even כל שדרכו לימנות, something that is only sometimes sold by count, because it's merely a הפסד מועט, It's only a minor loss, because the owner can sell it all to a טהורים, who is permitted to eat it since they are both טהורים.

3

Rashi explains:
According to רבי יוחנן
the Mishnah is speaking of a
חתיכה

<p>סיפא:</p> <p>תנא קמא לא תעלה</p> <p>↓</p> <p>מחמיר to not be מבטל even כל שדרכו לימנות Because it's merely a הפסד מועט</p>	<p>רישא:</p> <p>תנא קמא תעלה</p> <p>↓</p> <p>Not a דבר שבמנין because it is merely כל שדרכו לימנות</p>
---	--

4 However, according to ריש לקיש the Mishnah is speaking of בנימוחה, the meat or bread was dissolved. If so, we must find another reason why the Tanna Kamma agrees in the סיפא that it does not become בטל?

The גמרא offers 3 explanations:

-1-

רישא בטומאת משקין דרבנן

סיפא דאורייתא

In an איסור דרבנן the Tanna Kamma holds

מין במינו בטל

In an איסור דאורייתא the Tanna Kamma agrees with Rebbe Yehuda that

מין במינו לא בטל

4

However, according to ריש לקיש
the Mishnah is speaking of
בנימוחה

*We must find another reason
why the Tanna Kamma agrees in the סיפא
that it does not become בטל?*

1

<p>סיפא:</p> <p>תנא קמא לא תעלה</p> <p>↓</p> <p>סיפא דאורייתא</p> <p>↓</p> <p>מין במינו לא בטל</p>	<p>רישא:</p> <p>תנא קמא תעלה</p> <p>↓</p> <p>רישא בטומאת משקין דרבנן</p> <p>↓</p> <p>מין במינו בטל</p>
--	--

5 -2-
 רבה אמר
 רישא איסור לאו
 סיפא איסור כרת
 In an איסור לאו the Tanna Kamma holds
 מין במינו בטל
 In an איסור כרת the Tanna Kamma holds
 מין במינו לא בטל



6 -3-
 רב אשי אמר
 סיפא משום דהוי דבר שיש לו מתירין
 In the רישא the תנא קמא holds it is בטל, because it's a
 דבר שאין לו מתירין
 An איסור that will otherwise never become מותר
 In the סיפא the תנא קמא holds it's not בטל, because it's a
 דבר שיש לו מתירין
 An איסור that will otherwise become מותר, because it's
 permitted to be eaten by a Kohen; and,
 וכל דבר שיש לו מתירין
 אפילו באלף לא בטל



7 However the גמרא rejects the third answer and says
 הא דרב אשי בדותא היא
 רב אשי never said this answer, because this is not a case of
 דבר שיש לו מתירין, because;
 אי לכהן
 מישרא שרי
 For a כהן it's already מותר, even before ביטול
 אי לישראל
 לעולם אסור
 For a non-Kohen it will never become מותר without ביטול.
 =====



8 On the previous דף we learned a מחלוקת between ריש לקיש ורבי יוחנן regarding תרומה בזמן הזה מדרבנן ריש לקיש says it's מן התורה מן רבי יוחנן says it's

The רבי יוחנן asks on גמרא והתניא שתי קופות אחת של חולין ואחת של תרומה ולפניהם שתי סאין אחת של חולין ואחת של תרומה The two containers fell into the two large boxes and we do not know which container fell into which box. The problem obviously is that if the container of Trumah fell into the box of Chullin, it becomes forbidden to a non-Kohen. The Braisa rules; הרי אלו מותרין שאני אומר תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין בתוך חולין נפלו Both boxes remain מותר as before, because we assume that each container fell into its own kind.

9 Now, since this is merely an assumption, it can only be made regarding an איסור דרבנן, because ספיקא לקולא; and not regarding an איסור דאורייתא, because ספיקא דאורייתא לחומרא. Therefore, we must say that this Mishnah holds תרומה בזמן הזה דרבנן Which contradicts the opinion of רבי יוחנן that תרומה בזמן הזה דאורייתא

The גמרא answers הא מני רבנן היא The Braisa, as well as רבי יוחנן himself, follow the רבנן who hold that תרומה בזמן הזה דרבנן. However, רבי יוחנן earlier was referring to רבי יוסי in our משנה, and said that רבי יוסי holds תרומה בזמן הזה דאורייתא
====

8 תרומה בזמן הזה

ריש לקיש מדרבנן

רבי יוחנן מן התורה

והתניא

שתי קופות אחת של חולין ואחת של תרומה ולפניהם שתי סאין אחת של חולין ואחת של תרומה

הרי אלו מותרין

שאני אומר תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין בתוך חולין נפלו

Both boxes remain מותר as before, because we assume that each container fell into its own kind.

9 Since this is merely an assumption, it can only be made regarding an איסור דרבנן, because ספיקא לקולא.

Therefore, we must say this Mishnah holds תרומה בזמן הזה דרבנן

הא מני רבנן היא

However, רבי יוחנן was referring to רבי יוסי in our משנה

10 Regarding the Mishnah of Trumah, the גמרא cited a מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש: מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש holds we simply make the assumption that תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין בתוך חולין נפלו. Because תרומה בזמן הזה דרבנן However, ריש לקיש says; והוא שרבו חולין על התרומה This assumption can only be made if the box contained more wheat than the container which fell into it - So that we can say that even if the Trumah fell into the Chullin, we have at least a ברוב דאורייתא ביטול ברוב דאורייתא. However, רוב חולין רבי יוחנן does not require the assumption even if the amount of Chullin and Trumah were equal.

10 Regarding the Mishnah of Trumah, the גמרא cited a מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש

ריש לקיש

והוא שרבו חולין על התרומה
This assumption can only be made if the box contained more wheat than the container which fell into it

רבי יוחנן

We assume תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין בתוך חולין נפלו
Because מביאין באין כפך דיבון

11 The גמרא asks that we find that even by an איסור דרבנן רוב רבי יוחנן does require a רוב? והא תנן מקוה שיש בו ארבעים סאה מכוונות סאה 40 שיעור of מקוה If a מקוה had the exact שיעור of 40 סאה נתן סאה ונטל סאה And a person placed in it a סאה of other liquids, and removed a סאה of water, כשר And רבי יוחנן said עד רובו מאי לאו דנשתייר רובו That the מקוה will only be כשר so long as a רוב of the water remains כשר Mikvah water. So we see that even by this פסול of סאה ונטל סאה, which is only a פסול מדרבנן, we still need a רוב?

11 **?**
מקוה שיש בו ארבעים סאה מכוונות

רבי יוחנן
עד רובו

תנא קמא
כשר

מאי לאו דנשתייר רובו

We see that even by this פסול of סאה ונטל סאה, which is only a פסול מדרבנן, we still need a רוב?

12 The Gemara gives 2 possible answers:
 לא, דלא נשקול רובו
 רבי יוחנן does not require that there should remain a רוב of at least 51% of כשר Mikvah water;
 Rather he is saying that they should not remove a majority. There must remain at least 50% of כשר Mikvah water

12

1
 לא,
 דלא נשקול רובו

Rather he is saying:
 They should not remove a majority.
 There must remain
 at least 50% of כשר Mikvah water

13 ואיבעית אימא
 רבי יוחנן does require that there should be a רוב of at least 51% of כשר Mikvah water even by a פסול מדרבנן, and the reason that he does not require it in the case of שתי קופות, is because
 איכא למימר שאני אומר
 We can be תולה that
 תרומה לתוך תרומה נפלה
 וחולין בתוך חולין נפלו
 =====

13

2
 ואיכא אימא

<p>DOES require that there should be a רוב of at least 51% of כשר Mikvah water even by a פסול מדרבנן</p>	<p>He does NOT require it in the case of שתי קופות, because איכא למימר שאני אומר תרומה לתוך תרומה נפלה וחולין בתוך חולין נפלו</p>
--	--

14

The ריש לקיש returns to an earlier מחלוקת between רבי יוחנן and רבי יוחנן holds that an אנדרוגינוס is a ספק זכר ודאי זכר holds that an אנדרוגינוס is a זכר ודאי זכר The גמרא explains how each of them interprets what רבי יוסי says in the משנה: אנדרוגינוס נושא ולא נישא as ריש לקיש explains as אם נשא אם נשא, if he married a woman the marriage is valid - However, he may not marry a woman, because he's a ספק זכר. ולא נישא However, even if a man married him they may not remain married, because there's a potential איסור if they are both male.

And רבי יוחנן explains it as follows

נושא ודאי זכר he may marry a woman, because he's a זכר ודאי זכר ולא נישא if a man married him they may not remain married, because there's a potential איסור if they are both male. And according to רבי יוחנן the difference between this opinion of רבי יוסי and the next teaching of רבי אליעזר who says;

אנדרוגינוס חייבין עליו סקילה כזכר

Is that

holds רבי יוסי

חייבין עליו סקילה משני מקומות

And רבי אליעזר holds, only

כזכר

This discussion continues in the next Daf.

14

