

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H begin מסכת זבחים and learn ב דף ב.

Some of the topics we will learn about in this Daf include:

The Masechta begins with

כל הזבחים שנזבחו שלא לשמן

כשרים

אלא שלא עלו לבעלים לשם חובה

לשמה

A Korban must be brought for the sake of the type of Korban it is.

However,

שלא לשמה

If the Korban was brought for the sake of another Korban;

For example, a קרבן עולה was slaughtered for the sake of a

קרבן שלמים;

In some Korbanos it is פסול, invalid;

And in some Korbanos it is כשר, valid;

But the owner does not fulfill his obligation with it; and

must bring another animal for the sake of the original

Korban.

קרבנות

The Mishnah discusses several קרבנות, including

חטאת ואשם

Which are brought for כפרה, as atonement, and

עולה ושלמים

Which are, most of the time, a נדבה, voluntary;

B The Mishnah also distinguishes between

קדשי קדשים

A higher level of קדושה, and

קדשים קלים

A lower level.

The Gemara contrasts שלא לשמה regarding

קדשים

Bringing a קרבן for the sake of another קרבן;

And

גיטין

Writing a Gett for the sake of another woman;

The Gemara also discusses

סתמא

If one brought a קרבן or wrote a Gett with no specific

intention.

A

לינה מועלת
בקידוש ידים ורגלים

מי כיוור מהו שיפסלו

קדשי קדשים
שחיטתן בצפון

קידש ידיו ורגליו לתרומת הדשן
למחר אינו צריך לקדש
שכבר קידש מתחילת עבודה

B

יציאה
מהו שתועיל
בקידוש ידים ורגלים

טומאה
מהו שתועיל
לקידוש ידים ורגלים

1 So, let's review ...

The Gemara proceeds with a רבי ורבי אלעזר ברבי מחלוקת רבי שמעון whether

לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

Whether at עלות השחר, at daybreak, the washing of the hands and feet of the previous day is disqualified, and a new washing is required every morning?

The Braisa points out that all agree that

קידוש ידיו ורגליו ביום

אין צריך לקדש בלילה

If a Kohen washed during the day; and as Rashi adds;

אם לא יצא ולא הסיח דעתו

He did not go out of the עזרה, nor did he divert his attention from the עבודה all day; ®

He does not require a second קידוש after nightfall, because there was no לינה.

1

מחלוקת רבי ורבי אלעזר ברבי שמעון
לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

Whether at עלות השחר the washing of the hands and feet of the previous day is disqualified, and a new washing is required every morning?

All agree that

**קידוש ידיו ורגליו ביום
 אין צריך לקדש בלילה**

If a Kohen washed during the day;

and as Rashi adds;

אם לא יצא ולא הסיח דעתו

He did not go out of the עזרה, nor did he divert his attention from the עבודה all day;

He does not require a second קידוש after nightfall, because there was no לינה.

2

However, the Machlokes is in the case of בלילה
 If he was מקדש at night;
 And even if היה עומד ומקריב על גבי מזבח כל הלילה
 If the Kohen was מקדש during the day and performed the עבודה continuously all night, in which there certainly was no היסח הדעת;
 רבי holds
 צריך לקדש ביום
 He must, nevertheless, wash again after daybreak, because לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 לינה at the השחר עלות disqualifies the קידוש of the previous day.

While רבי אלעזר ברבי שמעון disagrees and holds כיון שקידש ידיו ורגליו מתחילת עבודה אפילו מיכן ועד עשרה ימים אינו צריך לקדש
 Once the כהן performed קידוש and was not מסיה דעת from the עבודה, a new קידוש is not required even ten days later, because אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 The קידוש of the previous day does not disqualify the קידוש of the previous day.

And the Gemara explains that their Machlokes is based on the following Pasuk in the parsha of the כיור;
 בבואם אל אהל מועד ירחצו מים ולא ימתו ... או בגשתם אל המזבח לשרת

The word בבואם implies that only each time the Kohen enters the בית המקדש a new קידוש is required, but if he did not leave, a קידוש is not required.
 While the word בגשתם implies that each time the Kohen performs another עבודה, even if he did not leave, a new קידוש is required.

Therefore, רבי holds
 לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 Because בבואם and בגשתם teach as follows:
 בבואם, each morning that the Kohanim enter the עזרה for עזרה, the new עבודה that was refreshed with a new fire on the מזבח, requires a new קידוש.

While רבי אלעזר ברבי שמעון holds
 אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 Because בבואם teaches that only if the Kohen actually left and re-entered the עזרה a new קידוש is required, but if the Kohen did not leave the עזרה, even if it's a new day, a new קידוש is not required.

=====

2

The Machlokes is

בלילה

היה עומד ומקריב על גבי מזבח כל הלילה

If the Kohen was מקדש during the day and performed the עבודה continuously all night, in which there certainly was no היסח הדעת;

רבי אלעזר ברבי שמעון

אינו צריך לקדש

Once the כהן performed קידוש and was not מסיה דעת from the עבודה, a new קידוש is not required even ten days later, because

אין לינה מועלת

בקידוש ידים ורגלים

The עלות השחר at לינה does not disqualify the קידוש of the previous day.

רבי

צריך לקדש ביום

He must wash again after daybreak, because

לינה מועלת

בקידוש ידים ורגלים

עלות השחר at לינה disqualifies the קידוש of the previous day.

Their Machlokes is based on the following Pasuk in the parsha of the כיור;

בבואם אל אהל מועד

ירחצו מים ולא ימתו

או בגשתם אל המזבח לשרת...

בגשתם implies that each time the Kohen performs another עבודה, even if he did not leave, a new קידוש is required.

בבואם implies that only each time the Kohen enters the בית המקדש a new קידוש is required, but if he did not leave, a קידוש is not required.

Therefore, רבי holds

לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

Because בבואם and בגשתם teach as follows:

בבואם, each morning a Kohen enters the עזרה for עזרה, the new עבודה that was refreshed with a new fire on the מזבח, requires a new קידוש.

While רבי אלעזר ברבי שמעון holds

אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

Because בבואם teaches that only if the Kohen actually left and re-entered the עזרה a new קידוש is required, but if the Kohen did not leave the עזרה, even if it's a new day, a new קידוש is not required.

3 The Gemara proceeds with the following question:
 אמר רבי יוחנן בעי אילפא
 לדברי האומר אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 מי כיוור מהו שיפסלו
 According to רבי's opinion that לינה does not
 disqualify קידוש, does לינה disqualify the water inside the
 כיוור?

Perhaps, לינה לא פסול בהו לינה because
 הני למאי
 לקידוש ידים ורגלים
 קידוש ידים ורגלים גופייהו לא פסול בהו לינה
 Since קידוש ידים ורגלים גופייהו לא פסול בהו לינה, it also does
 not disqualify the מי כיוור that are merely designated for
 קידוש.
 OR
 because פסול בהו לינה
 כיוון דקדוש להו בכלי שרת
 מיפסלי
 disqualifies anything that received קדושת הגוף from a
 כלי שרת.

However, Rashi explains that לינה cannot disqualify the
 actual קידוש, because,
 שהמים ניגבו ואין ללינה על מי לחול
 Since the water on his hands and feet already dried up,
 there is nothing for the לינה to take effect on. ®

3 אמר רבי יוחנן בעי אילפא

לדברי האומר אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים מי כיוור מהו שיפסלו

According to רבי's opinion that לינה does not disqualify קידוש, does לינה disqualify the water inside the כיוור?

לא פסול בהו לינה
because
 הני למאי
 לקידוש ידים ורגלים
 קידוש ידים ורגלים גופייהו לא פסול בהו לינה
 Since לינה does not disqualify the actual קידוש, it also does not disqualify the מי כיוור that are merely designated for קידוש.

פסול בהו לינה
because
 כיוון דקדוש להו בכלי שרת מיפסלי
 disqualifies anything that received קדושת הגוף from a כלי שרת.

? *However, Rashi explains that לינה cannot disqualify the actual קידוש, because, שהמים ניגבו ואין ללינה על מי לחול. Since the water on his hands and feet already dried up, there is nothing for the לינה to take effect on.*

4 The Gemara continues that רב אמי אמר רבי יוחנן concluded according to אילפא
 כמחלוקת בזו
 כך מחלוקת בזו
 There is no difference between קידוש and מי כיוור and regarding both רבי אלעזר בר"ש holds
 אין לינה מועלת

While רב אסי אמר רבי יוחנן said in the name of אילפא
 כיוור שלא שקעו מבערב
 מקדש ממנו לעבודת לילה
 ולמחר אינו מקדש

If the כיוור was not lowered into the ground before nightfall, a Kohen uses its water for קידוש only for the עבודה of that night, but not for the עבודה of the following day.

And רב אסי was undecided as to whether רבי יוחנן meant with

למחר אינו מקדש
 דלא צריך לקדוש

On the following day, he does not need to perform קידוש, because

אין לינה מועלת בקידוש

OR

למחר אינו מקדש
 דאיפסלו בלינה

On the following day, he cannot perform קידוש with this water, because

לינה מועלת במי כיוור

4 רב אמי אמר רבי יוחנן
 Concluded according to אילפא
**כמחלוקת בזו
 כך מחלוקת בזו**
 There is no difference between קידוש and מי כיוור and regarding both רבי אלעזר בר"ש holds
 אין לינה מועלת

אילפא said in the name of רב אסי אמר רבי יוחנן

**כיוור שלא שקעו מבערב
 מקדש ממנו לעבודת לילה
 ולמחר אינו מקדש**

If the כיוור was not lowered into the ground before nightfall, a Kohen uses its water for קידוש only for the עבודה of that night, but not for the עבודה of the following day.

And רב אסי was undecided as to whether רבי יוחנן meant with

למחר אינו מקדש

?

דאיפסלו בלינה

On the following day, he cannot perform קידוש with this water, because
 לינה מועלת במי כיוור

דלא צריך לקדוש

On the following day, he does not need to perform קידוש, because
 אין לינה מועלת בקידוש

5 The Gemara attempts to resolve this question from a Mishnah in יומא that states
 בן קטין וכו' אף הוא עשה מוכני לכיור
 שלא יהיו מימיו נפסלין בלינה
 כיור added a pulley-like mechanism to lower the
 into the מעין, the underground spring, at night, so that the
 water in the כיור should not become Pasul by remaining
 out overnight. By lowering the כיור into the מעין, its waters
 became connected with the מעין waters and did not
 become Pasul overnight

The Gemara initially assumes that this Mishnah must be
 רבי אלעזר בר"ש and he holds
 לינה מועלת במי כיור
 Because the previous Mishnah there seems to concur with
 his opinion of
 בין האולם ולמזבח
 צפון
 The area מערב, on the west side of the מזבח between the
 מזבח and אולם, from the centerline of the עזרה to the צפון
 wall of the עזרה, is also considered צפון, and is eligible for
 שחיטת חטאת.

However, the Gemara then concludes that the Mishnah
 might also concur with רבי who holds
 לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 And he also holds
 בין האולם ולמזבח
 צפון

For a complete review of the 3 opinions of צפון, see our
 review of ל"ו יומא.
 =====

5

The Gemara attempts to resolve this question from a Mishnah in יומא that states

בן קטין וכו' אף הוא עשה מוכני לכיור שלא יהיו מימיו נפסלין בלינה

בן קטין added a pulley-like mechanism to lower the כיור into the מעין, the underground spring, at night, so that the water in the כיור should not become Pasul by remaining out overnight.



By lowering the כיור into the מעין, its waters became connected with the מעין waters and did not become Pasul overnight

The Gemara initially assumes that this Mishnah must be רבי אלעזר בר"ש and he holds

לינה מועלת במי כיור

Because the previous Mishnah there seems to concur with his opinion of

בין האולם ולמזבח – צפון



The area מערב of the מזבח between the מזבח and אולם, from the centerline of the עזרה to the צפון wall of the עזרה, is also considered צפון, and is eligible for שחיטת חטאת.

However, the Gemara then concludes that the Mishnah might also concur with רבי who holds

לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

And he also holds

בין האולם ולמזבח צפון

6 The Gemara proceeds with another statement of רבי יוחנן: קידש ידיו ורגליו לתרומת הדשן למחר אינו צריך לקדש שכבר קידש מתחילת עבודה
 If before the עלות השחר a Kohen was מקדש his hands and feet to perform תרומת הדשן, removing the ashes from the מזבח;
 Then after השחר עלות, he does not require another קידוש קידוש because this קידוש was for the first עבודה of the new day.

The Gemara offers two approaches in רבי יוחנן

1.
 רבי explains that רבי יוחנן holds like רבי that לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 However, ולינה דרבנן היא
 Since, that לינה disqualifies קידוש is only מרבנן, the Chachamim said מקרות הגבר ועד צפרא לא פסלה לינה

In the short time from when the roosters crow until daybreak, לינה does not disqualify קידוש, because דלא מסקי אינשי אדעתייהו
 דדמי כמי שקידש ביום
 People will not realize that there was לינה, because they assume that this קידוש was done after השחר עלות.

2.
 While רבא explains that רבי יוחנן concurs partially with רבי רבא who holds אלעזר בר"ש אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 In that רבי יוחנן only holds like רבא regarding בתחילת עבודה ולא בסוף עבודה
 לינה only does not disqualify a קידוש that was done for תרומת הדשן, the first עבודה of the day, but לינה does disqualify a קידוש that was done for הקטר חלבים the last עבודה of the day.
 =====

6 קידש ידיו ורגליו לתרומת הדשן למחר אינו צריך לקדש שכבר קידש מתחילת עבודה
 רבי יוחנן
 If before the עלות השחר a Kohen was מקדש his hands and feet for תרומת הדשן, removing the ashes from the מזבח;
 Then after השחר עלות, he does not require another קידוש קידוש because this קידוש was for the first עבודה of the new day.

1
 רבי explains that רבי יוחנן holds like רבי that לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 However,

ולינה דרבנן היא
 Since, that לינה disqualifies קידוש is only מרבנן, the Chachamim said מקרות הגבר ועד צפרא לא פסלה לינה
 In the short time from when the roosters crow until daybreak, לינה does not disqualify קידוש, because

דלא מסקי אינשי אדעתייהו דדמי כמי שקידש ביום
 People will not realize that there was לינה, because they assume that this קידוש was done after השחר עלות.

2
 רבי explains that רבי יוחנן concurs partially with רבא who holds אלעזר בר"ש אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים
 In that רבי יוחנן only holds like רבא regarding בתחילת עבודה ולא בסוף עבודה
 לינה only does not disqualify a קידוש that was done for תרומת הדשן, the first עבודה of the day, but לינה does disqualify a קידוש that was done for הקטר חלבים the last עבודה of the day.

7 The Gemara proceeds with the following question:

איבעיא להו

יציאה מהו שתועיל בקידוש ידים ורגלים

If a Kohen left the עזרה, does his קידוש become disqualified or not?

Perhaps only

לינה לא פסלה

דלא פריש

Since the Kohen remained inside the עזרה, we assume that he was not מסיח דעת from the קידוש.

However,

יציאה פסלה

דפריש

ואסוחי מסח דעתיה

Since he left the עזרה, we assume that he was מסיח דעת.

OR

Perhaps, even

יציאה לא פסלה

כיון דבידו לחזור

לא מסח

Since the Kohen CAN re-enter the עזרה, we assume that he was not מסיח דעת.

The Gemara proceeds with a second question:

If we are to assume that

יציאה לא פסלה

Then

טומאה מהו שתועיל לקידוש ידים ורגלים

If the Kohen became טמא, does his קידוש become disqualified?

Perhaps, only

יציאה לא פסלה

דגברא חזי

Since the Kohen is eligible to return and perform the עבודה, he was not מסיח דעת.

However,

טומאה פסלה

דגברא לא חזי

ואסוחי מסח דעתיה

Since the Kohen is currently not eligible to perform the עבודה, he was מסיח דעת.

OR

Perhaps even

טומאה לא פסלה

כיון דהדר חזי דק ליה

ולא מסח דעתיה

Since the Kohen can become eligible by purifying himself, he was not מסיח דעת.

7



איכא אלו

**יציאה מהו שתועיל
בקידוש ידים ורגלים**

If a Kohen left the עזרה,
does his קידוש become disqualified or not?

Perhaps only. . .

**לינה לא פסלה
דלא פריש**

Since the Kohen remained inside the עזרה,
we assume that he was not מסיח דעת from the קידוש.

However,

**יציאה פסלה
דפריש**

ואסוחי מסח דעתיה

Since he left the עזרה,
we assume that he was
מסיח דעת.

OR perhaps, even

**יציאה לא פסלה
כיון דבידו לחזור
לא מסח**

Since the Kohen can re-enter
the עזרה, we assume that
he was not מסיח דעת.



If we are to assume that
יציאה לא פסלה

Then

**טומאה מהו
שתועיל לקידוש ידים ורגלים**

If the Kohen became טמא,
does his קידוש become disqualified?

Perhaps, only

**יציאה לא פסלה
דגברא חזי**

Since the Kohen is eligible to return and perform
the עבודה, he was not מסיח דעת.

However,

**טומאה פסלה
דגברא לא חזי
ואסוחי מסח דעתיה**

Since the Kohen is currently
not eligible to perform
the עבודה, he was מסיח דעת.

OR perhaps even

**טומאה לא פסלה
כיון דהדר חזי דק ליה
ולא מסח דעתיה**

Since the Kohen can become
eligible by purifying himself,
he was not מסיח דעת.

8 The Gemara attempts to resolve both questions from the following Braisa:

The רישא states

קידש ידיו ורגליו ונטמאו
מטבילין ואין צריך לקדש

If the כהן was מקדש his hands and they then became טמא, he immerses them, and he does not require a new קידוש.

This implies that
טומאה לא פסלה

The Gemara explains

נטמאו ידיו לא מיבעיא לן
כי מיבעיא לן נטמא כל גופו

There was no question that if only the Kohen's hands became טמא, the קידוש does not become Pasul;

The question is only if the Kohen's whole body became טמא, whether the קידוש becomes Pasul?

And in the סיפא the Braisa states

יצאו

הרי הן בקדושתן

If his hands went outside the עזרה, he does not require a new קידוש.

This implies that
יציאה לא פסלה

The Gemara likewise explains

יצאו ידיו לא קמיבעיא לן

כי קמיבעיא לן יצא כל גופו

There was no question that if only the Kohen's hands went outside, that the קידוש does not become Pasul;

The question is only if the Kohen's whole body went outside whether the קידוש becomes Pasul?

8

ברייתא

The רישא states

קידש ידיו ורגליו ונטמאו
מטבילין ואין צריך לקדש

If the כהן was מקדש his hands and they then became טמא, he immerses them, and he does not require a new קידוש.

This implies that

טומאה לא פסלה

נטמאו ידיו לא מיבעיא לן
כי מיבעיא לן נטמא כל גופו

There was no question that if only the Kohen's hands became טמא, the קידוש does not become Pasul;

The question is only if the Kohen's whole body became טמא, whether the קידוש becomes Pasul?

ברייתא

And in the סיפא the Braisa states

יצאו

הרי הן בקדושתן

If his hands went outside the עזרה, he does not require a new קידוש.

This implies that

יציאה לא פסלה

יצאו ידיו לא קמיבעיא לן
כי קמיבעיא לן יצא כל גופו

There was no question that if only the Kohen's hands went outside, that the קידוש does not become Pasul;

The question is only if the Kohen's whole body went outside whether the קידוש becomes Pasul?

9 The Gemara then attempts to resolve both questions from פרה אדומה regarding which מקדש בכלי שרת בפנים ויוצא רבי חייא בר יוסף says The Kohen is first מקדש his hands and feet inside the עזרה, and then goes outside ירושלים to shecht the פרה אדומה. Apparently, יציאה לא פסלה And we also see from there that טומאה לא פסלה Because after the קידוש they were מטמא this Kohen in order to diverge from the ways of the צדוקים who held that the Kohen must be טהור.

The Gemara explains that we cannot bring proof from פרה אדומה, because regarding יציאה שאני פרה הואיל וכל מעשיה בחוץ לא פסלה בה יציאה does not disqualify קידוש of פרה אדומה because the עבודה of the פרה אדומה was done only outside the עזרה. And regarding טומאה שאני פרה הואיל דטבול יום לא פסיל בה does not disqualify קידוש of פרה אדומה because a טמא who did not receive שמש is permitted to do this עבודה.

9 The Gemara attempts to resolve both questions from פרה אדומה רבי חייא בר יוסף מקדש בכלי שרת בפנים ויוצא The Kohen is first מקדש his hands and feet inside the עזרה, and then goes outside ירושלים to shecht the פרה אדומה.

Apparently,

טומאה לא פסלה יציאה לא פסלה

Because after the קידוש they were מטמא this Kohen in order to diverge from the ways of the צדוקים who held that the Kohen must be טהור.



We cannot bring proof from פרה אדומה, because

And regarding טומאה

שאני פרה הואיל דטבול יום לא פסיל בה

does not disqualify קידוש of פרה אדומה because a טמא waiting for שמש is permitted to do this עבודה.

Regarding יציאה

שאני פרה הואיל וכל מעשיה בחוץ לא פסלה בה יציאה

does not disqualify קידוש of פרה אדומה because the עבודה of the פרה אדומה was done only outside the עזרה.