

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn ג' דף of זבחים.
Some of the topics we will learn about include:

דמינה ודלאו מינה מחריב בה

Whether intent for that which is similar, or different, has the power to invalidate.

The Gemara discusses several cases, including:

חטאת לשם עולה או לשם חולין

If one brought a קרבן for the sake of another קרבן, or for the sake of חולין, an unconsecrated animal;

שינוי קודש

If a חטאת חלב, a חטאת דם, or if it was slaughtered for the sake of a חטאת דם, or if it was slaughtered for the sake of חטאת חלב;

A

דמינה ודלאו מינה
מחריב בה

חטאת לשם עולה
או לשם חולין

שינוי קודש

B שינוי בעלים

If one slaughtered a קרבן חטאת for the sake of someone else who was also obligated to bring a חטאת, or for the sake of someone who was obligated to bring a חטאת קרבן עולה;

גיטין

If one wrote a Gitt for another Jewish woman, or a non-Jewish woman, who is not subject to the laws of Gittin;

כלי חרס

Earthenware utensils transmit טומאה to anything inside them, even if it does not touch them. The Gemara discusses whether another utensil or a partition can block the טומאה.

B

שינוי בעלים

גיטין

כלי חרס

1 So, let's review...

The Mishnah on ב' דף' discussed

שלא לשמה

If one brought a קרבן for the sake of another קרבן;

ruled רב יהודה אמר רב

חטאת ששחטה לשם עולה פסולה

שחטה לשם חולין כשירה

A קרבן that was slaughtered for the sake of a קרבן חטאת is פסול, as the Mishnah ruled on ב' דף'. However, if it was slaughtered as חולין, an unconsecrated animal, it is כשר, because

דמינה

מחריב בה

דלאו מינה

לא מחריב בה

Intent for something of the same type, namely another קרבן such as a עולה, does invalidate the קרבן, but intent for something of a different type, such as חולין, does not invalidate it.

1

רב יהודה אמר רב

חטאת ששחטה לשם עולה פסולה שחטה לשם חולין כשירה

A קרבן חטאת that was slaughtered for the sake of a עולה is פסול,

However, if it was slaughtered as חולין, an unconsecrated animal, it is כשר, because

**דלאו מינה
לא מחריב בה**

Intent for something of a different type, such as חולין, does not invalidate it.

**דמינה
מחריב בה**

Intent for something of the same type, namely another קרבן such as a עולה, does invalidate the קרבן,

2 רבא asked several apparent contradictions to this principle:

1.

A Mishnah in גיטין states
כל הגט שנכתב שלא לשם אשה פסול

A Gett that was written not for the sake of this woman is invalid. And this implies,
אפילו לשם עובדת כוכבים נמי פסול
It is invalid even if it was written for the sake of a non-Jewish woman, who is מינה, לאו מינה, not subject to the laws of Gittin.

We see from there that even
דלאו מינה מחריב בה

If so,

חטאת ששחטה לשם חולין

Should be

פסולה

Intent for חולין should be considered לשמה and should invalidate a חטאת?

רבא answered that לעולם

דלאו מינה לא מחריב בה

However, there's a difference between גט and קדשים:

גט

דל עובדת כוכבים מיניה

הוה ליה סתמא

וסתמא פסול

Regarding גט, even if we disregard the intent for the non-Jewish woman, it remains סתמא, with no intent at all for any woman, and a Gett without specific intent for this woman being divorced is פסול, as explained in the previous Daf.

However,

קדשים

דל חולין מינייהו

הוה ליה סתמא

וסתמא כשרים

Regarding קדשים, if we disregard the intent for חולין, the חטאת remains לשמה and is כשר.

2

רבא

?

A Mishnah in גיטין states

כל הגט שנכתב שלא לשם אשה
פסול

A Gett that was written not for the sake of this woman is invalid.

And this implies,

אפילו לשם עובדת כוכבים נמי
פסול

It is invalid even if it was written for the sake of a non-Jewish woman, who is מינה, לאו מינה, not subject to the laws of Gittin.

We see from there that even

דלאו מינה מחריב בה

If so,

חטאת ששחטה לשם חולין

Should be

פסולה

Intent for חולין should be considered לשמה and should invalidate a חטאת?

רבא

לעולם

דלאו מינה לא מחריב בה

However, there's a difference between גט and קדשים:

גט

דל עובדת כוכבים מיניה

הוה ליה סתמא

וסתמא פסול

Regarding גט, even if we disregard the intent for the non-Jewish woman, it remains סתמא, with no intent at all for any woman, and a Gett without specific intent for this woman being divorced is פסול, as explained in the previous Daf.

However,

קדשים

דל חולין מינייהו

הוה ליה סתמא

וסתמא כשרים


Regarding קדשים, if we disregard the intent for חולין, the חטאת remains לשמה and is כשר.

3

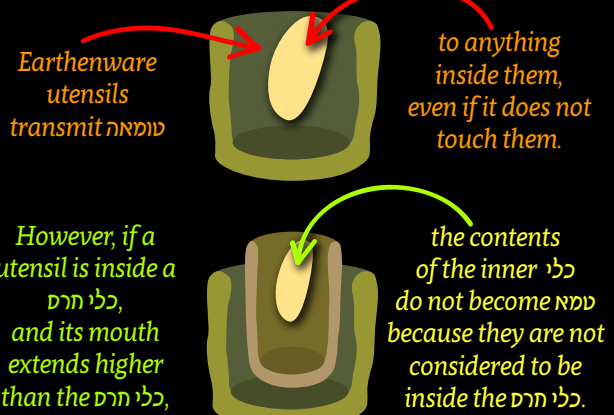
2.
 רבא again asked;
 ruled רב יהודה אמר רב
 חטאת ששחטה לשם עולה פסולה
 שחטה לשם חולין כשירה
 Because
 דמינה מחריב בה
 דלאו מינה לא מחריב בה

However, a ברייתא rules
 תוכו ולא תוך תוכו
 ואפילו כלי שטף מציל
 The Pasuk says
 כל כלי חרש אשר יפל מהם אל תוכו
 כל אשר בתוכו יטמא
 Earthenware utensils transmit טומאה to anything inside
 them, even if it does not touch them. However, if a utensil
 is inside a חרס, כלי חרס, and its mouth extends higher than the
 כלי חרס, the contents of the inner כלי do not become טמא
 because they are not considered to be inside the כלי חרס.
 This is true even if the inner כלי is not earthenware. Here
 we see
 לאו מיניה חייץ ביה
 Even a different type of utensil can block the טומאה. So,
 too, intent for חולין should invalidate קדשים?

3

רבא

 רב ירמיה אמר רב
חטאת ששחטה לשם עולה פסולה
שחטה לשם חולין כשירה
 Because
 דמינה מחריב בה
 דלאו מינה לא מחריב בה

However, a ברייתא rules
תוכו ולא תוך תוכו
ואפילו כלי שטף מציל
 The Pasuk says
כל כלי חרש אשר יפל מהם אל תוכו
כל אשר בתוכו יטמא



This is true even if the inner כלי is not earthenware.

Here we see
לאו מיניה חייץ ביה
 Even a different type of utensil can block the טומאה.
 So, too, intent for חולין should invalidate קדשים?

4 רבא answered
 עשו חולין אצל קדשים
 כמחיצה אצל תנור
 Earthenware and metal utensils are somewhat similar in
 that they are both כלים, while חולין and קדשים are complete-
 ly different, like a partition and a utensil. Therefore,
 תנור אצל אצל תנור
 לא מהניא לה כלל
 אף חולין אצל קדשים
 לא מהניא ליה כלל
 Just as one cannot block the טומאה in a חרס with a
 partition inside, so too, intent for חולין cannot invalidate
 קדשים.

4

רבא

**עשו חולין אצל קדשים
 כמחיצה אצל תנור**

*Earthenware and metal utensils are somewhat similar
 in that they are both כלים,
 while חולין and קדשים are completely different,
 like a partition and a utensil.*

Therefore,

אף חולין	מה מחיצה
אצל קדשים	אצל תנור
לא מהניא ליה	לא מהניא לה
כלל	כלל

*Just as one cannot block the טומאה in a חרס
 with a partition inside,
 so too, intent for חולין cannot invalidate קדשים.*

5 However, the Gemara cites a Mishnah where this is subject to a מחלוקת:
 תנור שחצצו בנסרים או ביריעות
 ונמצא שרץ במקום אחד
 If an earthenware oven was divided with a partition and a שרץ was found in one section;
 The תנא קמא holds;
 הכל טמא
 Anything in the other section is טמא, because מחיצה לא מהניא.
 ורבי אליעזר מטהר
 מחיצה מהניא, because טהור, רבי holds they are טהור, because מחיצה מהניא.

And he reasons
 קל וחומר
 אם הציל במת החמור
 לא תציל בכלי חרס הקל
 If a partition can block the more stringent טומאה of a corpse, surely it should block the more lenient טומאה of an earthenware utensil!

However, the חכמים counter
 אם הציל במת חמור
 שכן חלוקה באוהלין
 תציל בכלי חרש הקל
 שאין חלוקין באוהלין
 It is common to divide an area under one roof with a partition, and so it blocks טומאה, but it is unusual to divide a utensil with a partition, and so it does not block the טומאה.

Therefore, the Gemara asks
 התינח לרבנן
 לרבי אליעזר מאי איכא למימר
 According to רבי אליעזר,
 לאו מינה מחריב בה
 A partition does block טומאה in a חרס. If so, intent for חולין should invalidate קדשים?

Therefore, the Gemara cites another source for רב's ruling:
 The Pasuk says
 'ולא יחללו את קדשי בני ישראל את אשר ירימו לה'
 And we expound
 קדשים מחללין קדשים
 ואין חוללין מחללין קדשים
 Intent for a different קרבן invalidates a קרבן, but intent for חולין does not.
 =====

5 *The Gemara cites a Mishnah where this is subject to a מחלוקת:*
תנור שחצצו בנסרים או ביריעות ונמצא שרץ במקום אחד
 If an earthenware oven was divided with a partition and a שרץ was found in one section;
הכל טמא because
מטהר because
מחיצה לא מהניא **מחיצה מהניא**

קל וחומר
אם הציל במת החמור לא תציל בכלי חרס הקל
 If a partition can block the more stringent טומאה of a corpse, surely it should block the more lenient טומאה of an earthenware utensil!

However, the חכמים counter
אם הציל במת חמור שכן חלוקה באוהלין
תציל בכלי חרש הקל שאין חלוקין באוהלין
 It is common to divide an area under one roof with a partition, and so it blocks טומאה.
 But it is unusual to divide a utensil with a partition, and so it does not block the טומאה.

התינח לרבנן לרבי אליעזר מאי איכא למימר
According to רבי אליעזר,
לאו מינה מחריב בה
 A partition does block טומאה in a חרס. If so, intent for חולין should invalidate קדשים?

Therefore, the Gemara cites another source for רב's ruling:
The Pasuk says
ולא יזכלו את קדשי בני ישראל את אשר ירימו לה'
 קדשים מחללין קדשים
 ואין חוללין מחללין קדשים
 Intent for a different קרבן invalidates a קרבן, but intent for חולין does not.

6 The Gemara now notes another contradiction regarding לשמה between שינוי בעלים and שינוי קודש, is when it was brought for the sake of a different Korban.

שינוי בעלים is when it was brought for the sake of a different person.

Regarding שינוי קודש, רב ruled חטאת ששחטה לשם חטאת כשירה לשם עולה פסולה

If a קרבן was slaughtered for the sake of another קרבן חטאת, it is כשר.

For example, a חטאת חלב, a קרבן for inadvertently eating forbidden fats, was slaughtered for the sake of a דם, חטאת דם, for inadvertently consuming blood, it is כשר.

However, if it was slaughtered for the sake of a עולה, קרבן עולה, it is פסול.

Here we see that regarding שינוי קודש

דלאו מינה מחריב בה דמינה לא מחריב בה

Intent for another קרבן of a different type invalidates this קרבן, while intent for another קרבן of the same type does not invalidate this קרבן.

However, regarding שינוי בעלים רב ruled

חטאת ששחטה על מי שמחוייב חטאת פסולה על מי שמחוייב עולה כשרה

If one slaughtered a קרבן חטאת not for the sake of its owner, but for someone else who was also obligated to bring a קרבן חטאת, the קרבן is פסול, but if he slaughtered a קרבן חטאת for the sake of someone who was obligated to bring a קרבן עולה, it is כשר.

Here we see that regarding שינוי בעלים

דבר מינה מחריב בה דלאו מינה לא מחריב בה

Intent for another person of the same type invalidates the קרבן, while intent for another person of a different type does not invalidate the קרבן?

6 The Gemara now notes another contradiction regarding לשמה between שינוי בעלים and שינוי קודש, is when it was brought for the sake of a different person. is when it was brought for the sake of a different Korban.

Regarding שינוי קודש - Rav ruled

חטאת ששחטה...

לשם עולה פסולה

However, if it was slaughtered for the sake of a קרבן עולה it is פסול.

לשם חטאת כשירה

For example, a חטאת חלב, חלב for inadvertently eating קרבן, was slaughtered for inadvertently eating דם - is כשר.

Here we see that regarding שינוי קודש

דמינה לא מחריב בה

Intent for another קרבן of the same type does not invalidate this קרבן.

דלאו מינה מחריב בה

Intent for another קרבן of a different type invalidates this קרבן,

Regarding שינוי בעלים - Rav ruled

חטאת ששחטה...

על מי שמחוייב עולה כשרה

while intent for another person of a different type does not invalidate the קרבן?

על מי שמחוייב חטאת פסולה

Intent for another person of the same type invalidates the קרבן,

Here we see that regarding שינוי בעלים

דלאו מינה לא מחריב בה

while intent for another person of a different type does not invalidate the קרבן?

דבר מינה מחריב בה

Intent for another person of the same type invalidates the קרבן,

?

7 The Gemara answers by citing a source for each ruling:
 התם
 ושחט אותה לחטאת אמר רחמנא
 והרי חטאת לשם חטאת נשחטה
 The Pasuk invalidates a קרבן חטאת that is brought שלא
 לשמה by stating אותה, requiring that it should be brought
 לשם חטאת. Therefore, even if one intended for a different
 type of קרבן חטאת, it is כשר.
 However,
 הכא
 וכפר עליו כתיב
 עליו ולא על חבירו
 The Pasuk invalidates a קרבן חטאת that was brought for a
 different owner by stating עליו, and we expound
 חבירו דומיא דידיה
 שמחוייב כפרה כמותה
 This is only if the other person was similar to him in that
 he was also obligated in a קרבן חטאת.
 =====

7

The Gemara answers. . .

כתיב
וּשְׁחַט אֹתָהּ לְחַטָּאת
אמר רחמנא
והרי חטאת לשם חטאת נשחטה

*The Pasuk invalidates a קרבן חטאת that is brought שלא לשמה
 by stating אותה, requiring that it to be brought לשם חטאת.
 Therefore, even if one intended for
 a different type of קרבן חטאת, it is כשר.*

כא
וכפר עליו
עליו ולא על חבירו
קרבן חטאת
 that was brought for a different owner by stating עליו,
 and we expound
חבירו דומיא דידיה
שמחוייב כפרה כמותה

*This is only if the other person was similar to him
 in that he was also obligated in a קרבן חטאת.*

8 The Gemara notes a contradiction between the laws of טומאה and שינוי בעלים:

Regarding שינוי בעלים ruled רב

חטאת ששחטה על מי שמחוייב חטאת פסולה

על מי שמחוייב עולה

כשרה

Because

דבר מינה מחריב בה

דלאו מינה לא מחריב בה

However, regarding the laws of טומאה, the ברייתא ruled

תוכו ולא תוך תוכו

ואפילו כלי שטף מציל

Because

לאו מינה חייץ ביה

Even a different type of utensil can block the טומאה. So,

too, intent for someone obligated in a עולה should

invalidate the חטאת?

The Gemara answers

ארבעה תוכו כתיבי

תוך תוכו

תוך תוכו

The Pasuk says

כל כלי חרש אשר יפל מהם אל תוכו

כל אשר בתוכו יטמא

The word תוכו is mentioned twice. Furthermore, it could have said תוך, and so the extra letter ו"ו is superfluous.

Therefore, we can derive four Halachos:

8

A contradiction between the laws of שינוי בעלים and טומאה

?

חטאת ששחטה

על מי שמחוייב עולה כשרה

דלאו מינה לא מחריב בה

על מי שמחוייב חטאת פסולה

דבר מינה מחריב בה

טומאה

תוכו – ולא תוך תוכו ואפילו כלי שטף מציל

Because

לאו מינה חייץ ביה

Even a different type of utensil can block the טומאה.

So, too, intent for someone obligated in a עולה should invalidate the חטאת?

The Gemara answers

ארבעה תוכו כתיבי

תוך – תוכו • תוך – תוכו

The Pasuk says

כל כלי חרש אשר יפל מהם אל תוכו כל אשר בתוכו יטמא

The word תוכו is mentioned twice.

Furthermore, it could have said תוך, and so the extra letter ו"ו is superfluous.

Therefore, we can derive four Halachos.



9

1. לגופיה
To teach us that earthenware utensils TRANSMIT טומאה to anything inside them, even without touching;

2. לגזירה שוה
That earthenware utensils BECOME טמא from a שרץ inside the utensil even without touching it;

3. תוכו של זה ולא תוכו של אחר
These Halachos apply only to earthenware utensils which cannot be purified by immersion in a מקוה, but not to other utensils which can be purified by immersion in a מקוה.

4. תוכו ולא תוך תוכו ואפילו כלי שטף מציל
If a utensil is inside a חרס, and its mouth extends higher than the חרס, the contents of the inner כלי do not become טמא because they are not considered to be inside the חרס, even if the inner utensil is not earthenware.

Rashi explains
עיקר קרא לכלי שטף אתא
There is no reason to think that food inside an inner כלי חרס becomes טמא, since it is not תוכו, inside the outer כלי חרס. Rather, the Pasuk is needed regarding an inner metal utensil, and so

גזירת הכתוב היא
The Pasuk explicitly says that it protects from טומאה, even though we would otherwise have said

דלא מינה לא מחריב בה

9

- 1 -

לגופיה

To teach us that earthenware utensils TRANSMIT טומאה to anything inside them, even without touching;

- 2 -

לגזירה שוה

That earthenware utensils BECOME טמא from a שרץ inside the utensil even without touching it;

- 3 -

תוכו של זה ולא תוכו של אחר

These Halachos apply only to earthenware utensils which cannot be purified by immersion in a מקוה, but not to other utensils which can be purified by immersion in a מקוה.

- 4 -

תוכו ולא תוך תוכו ואפילו כלי שטף מציל

If a utensil is inside a חרס, and its mouth extends higher than the חרס, the contents of the inner כלי do not become טמא because they are not considered to be inside the חרס even if the inner utensil is not earthenware.

Rashi explains

עיקר קרא לכלי שטף אתא

There is no reason to think that food inside an inner חרס becomes טמא, since it is not תוכו, inside the outer חרס.

Rather, the Pasuk is needed regarding an inner metal utensil, and so

גזירת הכתוב היא

The Pasuk explicitly says that it protects from טומאה, even though we would otherwise have said

דלא מינה

לא מחריב בה

