

**A** בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף לד of זבחים. Some of the topics we will learn about include:

טומאה במקדש

Various prohibitions in the בית המקדש involving טומאה;

Including:

טמא שאכל בשר קודש לפני זריקה

Whether a טמא gets מלקות for eating meat of קודש before זריקה was performed?

אוכל בשר טמא לפני זריקה

Whether a טהור gets מלקות for eating meat of קודש that is טמא before זריקה?

עצים ולבונה

One is liable for eating wood of קודש that is טמא;

יש לו מתירים

One is liable to כרת for eating an item of קודש that is טמא, only if the מתיר, the part of the קרבן that permits it to be eaten, was already sacrificed.

**A**

טומאה במקדש

טמא שאכל בשר קודש לפני זריקה

אוכל בשר טמא לפני זריקה

עצים ולבונה

יש לו מתירים

**B**

המעלה אברי בהמה טמאה ע"ג המזבח

Whether one receives מלקות for offering limbs of a non-kosher animal on the מזבח?

This may depend on whether

לאו הבא מכלל עשה לוקין עליו

One incurs מלקות for a לאו implied by a positive statement.

חיה

Whether one may offer a חיה, a wild animal, as a קרבן?

זריקה פסולה

Various cases involving an invalid זריקה;

The Gemara discusses whether the rest of the lifeblood, or the blood left in this and in other cups, becomes

שיריים

Leftover blood, or

דחוי

Disqualified blood?

**B**

המעלה אברי בהמה טמאה ע"ג המזבח

חיה

זריקה פסולה

שיריים דחוי

**C** Whether another זריקה can be performed if:  
 קיבל הכשר ונתן לפסול  
 A valid כהן received the blood and gave it to a פסול;  
 קיבל בימינו ונתן לשמאלו  
 A Kohein received it in his right hand, and then placed it  
 in his left hand;  
 קיבל בכלי קודש ונתן לכלי חול  
 A Kohein received the blood in a כלי שרת, and then poured  
 it into an ordinary utensil;  
 נשפך מן הכלי על הרצפה ואספו  
 He received the blood in a כלי שרת and it then spilled onto  
 the floor, and he collected it; or  
 נתנו על המזבח  
 It was sprinkled on the wrong part of the מזבח.

**C**

קיבל הכשר  
 ונתן לפסול

קיבל בכלי קודש  
 ונתן לכלי חול

נשפך מן הכלי על הרצפה  
 ואספו

נתנו על המזבח

1 So, let's review...

The Gemara earlier cited a רבי יוחנן and רבי לקיש regarding:  
 טמא שאכל בשר קודש לפני זריקה  
 If a טמא ate meat of קודש before the sprinkling of the blood;  
 ריש לקיש אמר לוקה  
 He is liable for מלקות;  
 רבי יוחנן אמר אינו לוקה  
 He is not liable for מלקות.

And the Gemara now cites a רבא and רבי אביי regarding the parameters of this מחלוקת:

1.  
 רבי אביי says  
 מחלוקת בטומאת הגוף  
 אבל בטומאת בשר  
 דברי הכל לוקה  
 The מחלוקת is only regarding a טמא eating קודש טהור, but if a טהור eats טמא קודש, everyone agrees that he is liable to מלקות, as the Pasuk says  
 והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל  
 And we expound the extra word והבשר  
 לרבות עצים ולבונה  
 דלאו בני אכילה נינהו  
 ואפילו הכי רבינו קרא  
 To include wood and לבונה, which are not edible, and yet the Pasuk includes them in this prohibition. Therefore, as Rashi explains,  
 ובשר לפני זריקה לא גרע מינייהו  
 ובשר לפני זריקה לא גרע מינייהו  
 meat before זריקה is certainly not considered less edible than wood!

1

*מחלוקת רש"י לקיש ורבי יוחנן*  
**טמא שאכל בשר קודש לפני זריקה**

*If a טמא ate meat of קודש before the sprinkling of the blood;*

*רבי יוחנן*                      *רש"י לקיש*  
**אינו לוקה**                      **לוקה**

*מחלוקת רבא ורבי אביי*  
*regarding the parameters of this מחלוקת:*

1

*אביי*

**מחלוקת בטומאת הגוף**  
**אבל בטומאת בשר**  
**דברי הכל לוקה**

*The מחלוקת is only regarding a טמא eating קודש טהור, but if a טהור eats טמא קודש, everyone agrees that he is liable to מלקות,*

*as the Pasuk says*

**והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל**

**לרבות עצים ולבונה**  
**דלאו בני אכילה נינהו**  
**ואפילו הכי רבינו קרא**

*To include wood and לבונה, which are not edible, and yet the Pasuk includes them in this prohibition.*

*Therefore, as Rashi explains,*

**ובשר לפני זריקה לא גרע מינייהו**

*meat before זריקה is certainly not considered less edible than wood!*

2

2.

ראבא says

מחלוקת בטומאת הגוף

אבל בטומאת בשר

דברי הכל אינו לוקה

The מחלוקת is only regarding a טמא eating טהור, but if a טהור eats טמא, everyone agrees that he is NOT liable to מלקות, because

כיון דלא קרינא ביה

וטומאתו עליו ונכרתה

לא קרינא ביה

והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל

The Pasuk compares the warning and the punishment for eating טמא. Therefore, just as one is not liable to כרת for בשר טמא. Therefore, just as one is not liable to מלקות for בשר זריקה, one is also not liable for

According to this explanation, the Gemara adds

והבשר

לרבות עצים ולבונה

כגון שקדשו בכלי

One is liable for wood or לבונה only if it was consecrated in a כלי שרת, as a Mishnah rules

כל שיש לו מתירים

משקרבו מתירין

כל שאין לו מתירין

משקדש בכלי

One is liable for כרת for eating an item of קודש that is טמא only if the מתיר, the part of the קרבן that permits it to be eaten, was already sacrificed. And, if there is no such part, one is liable as soon as it is consecrated in a כלי שרת.

Therefore, one is liable for wood, but is not liable for בשר זריקה, since the blood, which is its מתיר, was not yet sprinkled.

=====

2

2

ראבא

מחלוקת בטומאת הגוף  
אבל בטומאת בשר  
דברי הכל אינו לוקה

The מחלוקת is only regarding a טמא eating טהור, but if a טהור eats טמא, everyone agrees that he is NOT liable to מלקות,

כיון דלא קרינא ביה  
וטומאתו עליו ונכרתה  
לא קרינא ביה

והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל

The Pasuk compares the warning and the punishment for eating טמא. Therefore, just as one is not liable to כרת for בשר זריקה, one is also not liable for מלקות.

And the Pasuk of

והבשר אשר יגע בכל טמא לא יאכל

לרבות עצים ולבונה  
כגון שקדשו בכלי

One is liable for wood or לבונה only if it was consecrated in a כלי שרת,

as a Mishnah rules

כל שיש לו מתירים      כל שאין לו מתירין  
משקרבו מתירין      משקדש בכלי

And, if there is no such part, one is liable as soon as it is consecrated in a כלי שרת.

One is liable for כרת for eating an item of קודש that is טמא only if the מתיר, the part of the קרבן that permits it to be eaten, was already sacrificed.

Therefore, one is liable for wood, but is not liable for בשר זריקה, since the blood, which is its מתיר, was not yet sprinkled.

3 The Gemara cites another מחלוקת ריש לקיש ורבי יוחנן

המעלה אברי בהמה טמאה ע"ג המזבח  
 If one offers limbs of a non-kosher animal on the מזבח, such as camels or horses;  
 ריש לקיש אמר לוקה  
 One is liable to מלקות, because the Torah mentions בקר וצאן, cattle and flock, which are טהורה אין טמאה לא ולא הבא מכלל עשה לוקין עליו  
 The Torah permits offering kosher animals, implying that one may not offer non-kosher animals, and one incurs מלקות for a לא implied by a positive statement.

רבי יוחנן אמר אינו לוקה  
 One is not liable, because לאו הבא מכלל עשה אין לוקין עליו  
 One does not incur מלקות for a לאו that is implied by a positive statement.

מחלוקת, because the Pasuk says אותה תאכלו  
 One may eat kosher animals, and we can infer ולא בהמה טמאה  
 One may not eat non-kosher animals; and yet a ברייתא says לאו הבא מכלל עשה עשה  
 The Torah wrote an explicit לאו prohibiting non-kosher animals, because one does not incur מלקות for a prohibition implied by a positive statement.  
 Thus, the position of ריש לקיש is untenable according to this interpretation?

3

## המעלה אברי בהמה טמאה ע"ג המזבח

If one offers limbs of a non-kosher animal on the מזבח,

רבי יוחנן אמר

אינו לוקה

One is not liable, because

לאו הבא מכלל עשה אין לוקין עליו

מלקות for a לאו that is implied by a positive statement.

ריש לקיש אמר

לוקה

Because the Torah mentions בקר וצאן, which are

טהורה אין טמאה לא ולא הבא מכלל עשה לוקין עליו

The Torah permits offering kosher animals, implying that one may not offer non-kosher animals, and one incurs מלקות for a לאו implied by a positive statement.

מחלוקת, because the Pasuk says

כל מפרסת פרסה...

אותה תאכלו

One may eat kosher animals, and we can infer

ולא בהמה טמאה

and yet a ברייתא says

לאו הבא מכלל עשה עשה

The Torah wrote an explicit לאו prohibiting non-kosher animals, because one does not incur מלקות for a prohibition implied by a positive statement.

Thus, the position of ריש לקיש is untenable according to this interpretation?

4 Therefore, the Gemara offers another interpretation of their מחלוקת:

באברי בהמה טמאה  
דכולי עלמא לא פליגי  
All agree that one is not liable to מלקות for offering a non-kosher animal on the מזבח.

כי פליגי בחיה  
They argue regarding offering limbs of a חיה, a wild species.

רבי יוחנן אמר  
עובר בעשה  
בהמה אין חיה לא  
He transgresses a עשה, because the Torah mentions בקר וצאן, cattle and flock, which are domesticated species, implying that a חיה is not acceptable.

ריש לקיש אמר  
אינו עובר בולא כלום  
ההוא למצוה  
One does not transgress anything, because this Pasuk only states a preference for בקר וצאן, but a חיה IS acceptable בדיעבד.

The Gemara again challenges ריש לקיש's position from a ברייתא:

The Pasuk says  
זאת הבהמה אשר תאכלו  
... שור ששה כשבים ושה עזים איל וצבי  
Mentioning חיות in the list of בהמות, teaching us חיה בכלל בהמה

The term בהמה can include חיות as well.  
However, regarding קרבנות, חיות cannot be included, because the Pasuk does use the term בהמה as, for example, קרבן לה' בהמה

Rather, it mentions בקר וצאן  
Cattle and sheep; therefore, בקר וצאן אמרתי לך ולא חיה  
Only חיות can be brought as קרבנות, and not חיות.

The Gemara concludes תיובתא דריש לקיש תיובתא  
This position of ריש לקיש is indeed refuted, and חיות cannot be brought as קרבנות.  
=====

4

**באברי בהמה טמאה  
דכולי עלמא לא פליגי**  
All agree that one is not liable to מלקות for offering a non-kosher animal on the מזבח.

**כי פליגי בחיה**  
They argue regarding offering limbs of a חיה.

ריש לקיש אמר  
**אינו עובר  
בולא כלום  
ההוא למצוה**  
One does not transgress anything, because this Pasuk only states a preference for בקר וצאן, but a חיה IS acceptable בדיעבד.

רבי יוחנן אמר  
**עובר בעשה  
בהמה אין  
חיה לא**  
He transgresses a עשה, because the Torah mentions בקר וצאן, cattle and flock, which are domesticated species, implying that a חיה is not acceptable.

ברייתא  
The Pasuk says  
**זאת הבהמה אשר תאכלו  
שור ששה כשבים ושה עזים איל וצבי**  
Mentioning חיות in the list of בהמות, teaching us חיה בכלל בהמה

**חיה בכלל בהמה**  
The term בהמה can include חיות as well.

However, regarding קרבנות, חיות cannot be included, because the Pasuk does use the term בהמה, as for example,  
**קרבן לה' בהמה**  
Rather, it mentions בקר וצאן  
therefore,  
בקר וצאן אמרתי לך  
ולא חיה  
Only חיות can be brought as קרבנות, and not חיות.

**תיובתא דריש לקיש  
תיובתא**

5 The Mishnah on ל"ב דף continues

וכולן שקיבלו את הדם  
חוץ לזמנו וחוץ למקומו  
אם יש דם הנפש  
יחזור הכשר ויקבל

If any of these disqualified people received the blood in a כלי שרת with improper intentions, if there is still sufficient lifeblood in the animal, a qualified Kohein should receive the blood again.

The Gemara poses several inquiries:

1.

פסול מהו שיעשה שירים

If a פסול כהן performed זריקה, does the rest of the lifeblood still inside the animal become שיריים, leftover blood, and disqualified, or can a Kohein receive more blood and perform the זריקה properly?

The Gemara answers

אין עושה שירים

אלא חוץ לזמנו וחוץ למקומו  
הואיל ומרצה לפיגולו

The only disqualified זריקה that renders the rest of the blood as שיריים is when the קרבן was brought with intention to eat it at the wrong time or place, because the זריקה accomplishes that the קרבן becomes פיגול, and invalidates it.

However, the זריקה of a פסול does not render the rest of the blood שיריים, because it accomplishes nothing.

5

*The Mishnah continues*

אלוף

וכולן שקיבלו את הדם  
חוץ לזמנו וחוץ למקומו  
אם יש דם הנפש  
יחזור הכשר ויקבל

If any of these disqualified people received the blood in a כלי שרת with improper intentions, if there is still sufficient lifeblood in the animal, a qualified Kohein should receive the blood again.

?

פסול

מהו שיעשה שירים

If a פסול כהן performed זריקה, does the rest of the lifeblood still inside the animal become שיריים, leftover blood, and disqualified, or can a Kohein receive more blood and perform the זריקה properly?

אין עושה שירים

אלא חוץ לזמנו וחוץ למקומו  
הואיל ומרצה לפיגולו

The only disqualified זריקה that renders the rest of the blood as שיריים is when the קרבן was brought with intention to eat it at the wrong time or place, because the זריקה accomplishes that the קרבן becomes פיגול, and invalidates it.

However, the זריקה of a פסול does not render the rest of the blood שיריים, because it accomplishes nothing.


6 2.  
כוס פסול מהו שיעשה שירים  
If a Kohein performed זריקה with a cup of blood that had left the עזרה and was thereby disqualified for זריקה, does the rest of the lifeblood still inside the animal become שיריים, leftover blood, and disqualified, or can a Kohein receive more blood and perform the זריקה properly?

The Gemara answers

אי פסול משוי שירים

כוס פסול נמי משוי שירים

If the זריקה of a פסול renders the rest of the blood שיריים, then this זריקה does, as well, but if the זריקה of a פסול does not render the blood שיריים, neither does this זריקה.

6  
  
**כוס פסול מהו שיעשה שירים**  
If a Kohein performed זריקה with a cup of blood that had left the עזרה and was thereby disqualified for זריקה, does the rest of the lifeblood still inside the animal become שיריים, leftover blood, and disqualified, or can a Kohein receive more blood and perform the זריקה properly?

**אי פסול משוי שירים  
כוס פסול נמי משוי שירים**

If the זריקה of a פסול renders the rest of the blood שיריים, then this זריקה does, as well, but if the זריקה of a פסול does not render the blood שיריים, neither does this זריקה.

7 3.  
כוס  
מהו שיעשה את חבירו  
דחוי או שירים  
If the Kohein received the blood of a קרבן in two cups and performed זריקה with the blood of one cup, does this זריקה render the blood in the second cup נדחה, disqualified blood, and so ישפך לאמה  
The second cup is spilled into the canal that ran through the עזרה;  
OR  
It renders the other cup שיריים, leftover blood, and so נשפך ליסוד  
The second cup is poured onto the base of the מזבח, together with the rest of the blood from the first cup?

The Gemara cites a ברייתא in which there's a מחלוקת in this question:

One Pasuk says

את דמו ישפך

The leftover blood shall be poured on the יסוד;

While another Pasuk says

ואת כל דמה ישפך

ALL the blood shall be poured on the יסוד.

7  
  
**כוס  
מהו שיעשה את חבירו  
דחוי או שירים**  
If the Kohein received the blood of a קרבן in two cups and performed זריקה with the blood of one cup,  
Or does this זריקה render the blood in the second cup שיריים, and so נשפך ליסוד  
Does this זריקה render the blood in the second cup נדחה, and so ישפך לאמה  
The second cup is poured onto the base of the מזבח, together with the rest of the blood from the first cup?  
The second cup is spilled into the canal that ran through the עזרה.

The Gemara cites a ברייתא in which there's a מחלוקת in this question:

While another  
**ואת כל דמה ישפך**  
ALL the blood shall be poured on the יסוד.

One pasuk says  
**את דמו ישפך**  
The leftover blood shall be poured on the יסוד;



8 The Kohein explains חטאת שקיבל דמה בארבעה כוסות

ונתן מתנה אחת מזה ומתנה אחת מזה כולן נשפכין ליסוד

If the Kohein performed the זריקה from several cups, the leftover blood in all the cups are שיריים and poured on the יסוד. However,

נתן ארבע מתנות מכוס אחד הוא נשפך ליסוד והן נשפכין לאמה

If he performed זריקה from only one cup, only the leftover blood in that cup is poured on the יסוד, and the blood from the other cups is spilled into the אמה.

However, רבי אלעזר ברבי שמעון says

חטאת שקיבל דמה בארבעה כוסות ונתן ד' מתנות מכוס אחד

כולן נשפכין ליסוד

Even if he performed זריקה from only one cup, the leftover blood from all other cups are poured on the יסוד. However, שירים שבצואר בהמה

The leftover blood in the animal is spilled into the אמה.

=====

8

*The תנא קמא explains*

חטאת שקיבל דמה בארבעה כוסות ונתן מתנה אחת מזה ומתנה אחת מזה כולן נשפכין ליסוד

If the Kohein performed the זריקה from several cups, the leftover blood in all the cups are שיריים and poured on the יסוד.

*However,*

נתן ארבע מתנות מכוס אחד הוא נשפך ליסוד והן נשפכין לאמה

If he performed זריקה from only one cup, only the leftover blood in that cup is poured on the יסוד, and the blood from the other cups is spilled into the אמה.

*רבי אלעזר ברבי שמעון*

חטאת שקיבל דמה בארבעה כוסות ונתן ד' מתנות מכוס אחד כולן נשפכין ליסוד

Even if he performed זריקה from only one cup, the leftover blood from all other cups are poured on the יסוד.

*However,*

שירים שבצואר בהמה

The leftover blood in the animal is spilled into the אמה.



9 The Mishnah on דף לד continues with the following four cases:

קיבל הכשר ונתן לפסול  
יחזיר לכשר

If a valid כהן received the blood and gave it to a פסול, he can take it back and resume the עבודה.

Similarly,

קיבל בימינו ונתן לשמאלו  
יחזיר לימינו

If the Kohein received it in his right hand and then placed it in his left hand, he can return it to his right hand and resume the עבודה.

Similarly,

קיבל בכלי קודש ונתן לכלי חול  
יחזיר לכלי קודש

If the Kohein received the blood in a כלי שרת and then poured it into an ordinary utensil, he can pour it back into the כלי שרת and resume the עבודה.

Similarly,

נשפך מן הכלי על הרצפה ואספו  
כשר

If he received the blood in a כלי שרת and it then spilled onto the floor, and he collected it, it is still valid.

9

*The Mishnah continues*

ואמר

קיבל הכשר ונתן לפסול  
יחזיר לכשר

If a valid כהן received the blood and gave it to a פסול, he can take it back and resume the עבודה.

*Similarly,*

קיבל בימינו ונתן לשמאלו  
יחזיר לימינו

If the Kohein received it in his right hand and then placed it in his left hand, he can return it to his right hand and resume the עבודה.

*Similarly,*

קיבל בכלי קודש ונתן לכלי חול  
יחזיר לכלי קודש

If the Kohein received the blood in a כלי שרת and then poured it into an ordinary utensil, he can pour it back into the כלי שרת and resume the עבודה.

*Similarly,*

נשפך מן הכלי על הרצפה ואספו  
כשר

If he received the blood in a כלי שרת and it then spilled onto the floor, and he collected it, it is still valid.

10 The Gemara explains the need for all the first three cases, because each one has a קולא, a leniency:

מאי פסול, טמא

דחזי לעבודת ציבור

Perhaps a טמא does not disqualify the קרבן by holding the blood, because he can perform עבודה for a communal קרבן when the ציבור is טמא;

שמאל אית ליה הכשירא ביום הכיפורים

Perhaps holding the blood in one's left hand does not disqualify the קרבן, because some עבודה is performed on יום כיפור with the left hand;

When the כהן גדול carries the pan of גחלים in his right hand and the spoon of קטורת in his left hand into the קודש הקדשים;

כלי חול חזו לקדושינהו

Perhaps pouring the blood into a mundane כלי does not disqualify the קרבן, because the כלי is suitable to be consecrated and used for קודש.

Therefore, the Mishnah teaches us all three cases.

10

The Gemara explains the need for the first three cases, because each one has a קולא,

קיבל הכשר ונתן לפסול  
יחזיר לכשר

מאי פסול, טמא  
דחזי לעבודת ציבור

Perhaps a טמא does not disqualify the קרבן by holding the blood, because he can perform עבודה for a communal קרבן when the טמא is;

קיבל בימינו ונתן לשמאלו  
יחזיר לימינו



שמאל  
אית ליה הכשירא  
ביום הכיפורים

Perhaps holding the blood his left hand does not disqualify the קרבן, because some עבודה is performed on יום כיפור with the left hand;

When the כהן גדול carries the pan of גחלים in his right hand and the spoon of קטורת in his left hand into the קודש הקדשים;

קיבל בכלי קודש ונתן לכלי חול  
יחזיר לכלי קודש

כלי חול חזו לקדושינהו

Perhaps pouring the blood into a mundane כלי does not disqualify the קרבן, because the כלי is suitable to be consecrated and used for קודש.

Therefore, the Mishnah teaches us all three cases.