

**ויקרא פרק ו**

(יז) וַיְדַבֵּר יְקֹנֶק אֶל מֹשֶׁה לֵאמֹר:

(יח) דַּבֵּר אֶל אַהֲרֹן וְאֶל בְּנָיו לֵאמֹר זֹאת תֹּרַת הַחֲטָאת בְּמִקְוֹם אֲשֶׁר תִּשְׁחַט הָעֹלָה תִּשְׁחַט הַחֲטָאת לִפְנֵי יְקֹנֶק קֹדֶשׁ קֹדְשִׁים הוּא:

(יט) הִכְהֵן הַמִּחְטָא אֹתָהּ יֹאכְלֶנָּה בְּמִקְוֹם קֹדֶשׁ תֹּאכַל בְּחֹצֵר אֹהֶל מוֹעֵד:

(כ) כָּל אֲשֶׁר יִגַע בְּבִשְׂרָה יִקְדָּשׁ וְאֲשֶׁר יִזֶּה מִדְּמָה עַל הַבְּגָד אֲשֶׁר יִזֶּה עָלֶיהָ תִּכְבַּס בְּמִקְוֹם קֹדֶשׁ:

(כא) וְכָל חֹרֵשׁ אֲשֶׁר תִּבְשַׁל בּוֹ יִשְׁבֵּר וְאִם בְּכָלִי נִחֲשֶׁת בְּשֵׁלָה וּמֵרֶק וְשֵׁטֶף בְּמַיִם:

(כב) כָּל זָכָר בְּכֹהֲנָיִם יֹאכַל אֹתָהּ קֹדֶשׁ קֹדְשִׁים הוּא:

(כג) וְכָל חֲטָאת אֲשֶׁר יוֹבֵא מִדְּמָה אֶל אֹהֶל מוֹעֵד לְכַפֵּר בְּקֹדֶשׁ לֹא תֹאכַל בְּאֵשׁ תִּשְׂרֹף: פ

**ספרא צו פרשה ב**

(יא) מצות תאכל מה ת"ל לפי שנאמר יאכלוהו אין לי אלא כולה מנין אף מקצתה, תלמוד לומר תאכל, אפילו כל שהוא.

**מריקה ושטיפה****פירוש המשנה לרמב"ם מסכת זבחים פרק יא**

...והרחיצה המדוקדקת שהיא מסירה כל הנדבק בכלי נקראת מריקה, ותוספת הנקוי נקרא שטיפה והוא שישפוך את

המים בשפיכה בלי שישפשף את הכלי בידו ובלי שששוך, ואמרו מריקה בחמין שטיפה בצונן. ואמרו כמריקת הכוס

וכשטיפת הכוס, רוצה לומר שאינו חייב לדקדק בכך עד שיסיר כל סימן.

**עשה דוחה לא תעשה****תוספות מסכת זבחים דף צז עמוד ב ד"ה ואחד**

...מיהא אכתי קשה היכי אתי האי עשה ודחי לא תעשה הא בעידנא דמתעקר לאו דשבירת עצם לא מיקיים עשה

דאכילה.

**פסקי התוספות למסכת זבחים אות ט**

אם אי אפשר לקיים עשה בע"א לא בעינן בעידנא דמעקר לאו לקיים עשה

**רבי עקיבא איגר מסכת זבחים דף צז עמוד ב**

תווד"ה ואחד, בפסקי תוס' כ' אם א"א לקיים עשה בע"א לא בעינן בעידנא כו', עיקר סברת פסקי תוס' דדוקא מה דל"צ

לקיום עשה זהו לא מקרי התחלת הקיום ולא מקרי בעידנא כגון כתישת העפר לכסות (בביצה דף ח') והכחישה לא מקרי

חלק והתחלה מכיסוי דכיסוי דם שייך בלא כתישה אם יש לו כבר עפר אבל בשבירת עצם השבירה הוא התחלת קיום

המצוה ומקרי בעידנא.

**שפת אמת מסכת זבחים דף צז עמוד ב**

בגמ' יקדש להיות כמוה נראה דהוא ג"כ בשריפה אם נבלע מקדשים פסולין דהם בשריפה ה"ה מה שנבלע בו ולכן קשה לי

מאי דמקשה הגמ' ליתי עשה ולדחי ל"ת הא איכא נמי עשה דשריפת פסולי מוקדשין וצ"ע ובאמת בתירוצא דר' אשי

יקדש עשה הוא קשה קצת דא"כ כשר שבלע מפסול יהי' עשה ופסול עצמו אינו בעשה גם מוני המצות לא מנו עשה זו דיקדש

ולכן י"ל דגם כוונת ר' אשי דיקדש להיות כמוה עשה הוא דנעשה ממש כמו גוף הפסול דיש בו עשה דשריפת פסולי

מוקדשין כמו כן זה וצ"ע:

**שו"ת נודע ביהודה מהדורה תנינא - אבן העזר סימן קמא**

...והנה ראיתי להגאון הנ"ל שם בספרו טורי אבן הקשה סתירה על הר"י בעל התוס' דבמס' יבמות בתוס' הנ"ל הביאו

הך חילוק דכלאים עובר תיכף בשעת לבישה ומצות ציצית אינו מקיים אלא עד אחר שנתעטף הרי ע"כ צ"ל דהר"י סובר

דכל התחלת המצוה דוחה הל"ת אף שאין המצוה נגמרה עדיין אפ"ה הוי בעידנא דמעיקר /דמעיקר/ לאו קיים העשה

הואיל ולא סגי בלא"ה לגמור המצוה בלתי התחלתה ובריש מס' חגיגה בתוס' ד"ה לישא שפחה מקשים דליתי עשה דפ"ו

וידחה הל"ת דלא יהיה קדש ותירץ בשם הר"י דבעידנא דמעיקר לאו לא מקיים העשה דמשעת העראה קא עקר ללאו ועשה

דפ"ו אינו מקיים אלא בגמר ביאה ולפי סברא הנ"ל קשה הא א"א לקיים מצות פ"ו בגמר ביאה בלא העראה מקודם וא"כ

הוי ג"כ העראה חלק מהמצוה ואמאי לא ידחה הל"ת א"ו צ"ל דס"ל להר"י בעל התוס' דכל שלא נגמרה המצוה אין

התחלתה דוחה הל"ת דלא הוי בעידן דמעיקר הלאו קיים העשה ומדברי הר"י במס' יבמות בסד"ן בציצית מוכח להיפך

דס"ל דהתחלת המצוה הוי בעידנא דמעיקר לאו קיים העשה כן הקשה הרב טורי אבן דברי הר"י בעל התוס' אהדדי. ואני

מוסיף להקשות על דברי הר"י דגם במס' יבמות דף כ' ע"א בתוס' ד"ה יבא עשה וכו' ג"כ הר"י מתרץ קושית הריב"א שם

שהקשה דבביאה ראשונה ליכא הקמת שם וביאה שניה אסורה לו ומתרץ הר"י שם דלא בעינן אלא שיהיו ראויים להקמת שם

ע"ש וקשה הא הר"י בעל התוס' לשיטתו לא צריך להך תירוצא ובלא"ה לא קשה קושית הריב"א דהא ביאה ראשונה ג"כ הוא

התחלת המצוה דא"א לביאה שניה בלתי ביאה ראשונה ושפיר פריך הגמרא דיבוא עשה דיבום וידחה הל"ת דאלמנה כמ"ש

לעיל ויהיה איך שיהיה דברי הר"י סותרים אהדדי: +/הגהות רב"פ/ נ"ב לא דק דהא קושית התוס' שם היא כיון דביאה שניה

אסורה הרי ליכא בביאה ראשונה לא מצוה ולא אתחלתא דמצוה. +

ונלע"ד ליישב דברי הר"י שאין סתירה בדבריו. ונקדים תחלה דבהך סברא אי התחלת המצוה דוחה ל"ת והוי בעידנא או לא הוי בעידנא אשר חלקו בסברא זאת הרנב"ר ומהר"י הלוי כמו שהובא בני"ל הנ"ל נלע"ד שהיא פלוגתא דאמוראי ורבא ורב אשי מחולקים בהך סברא כאשר אבאר בס"ד. דהנה במס' זבחים דף צ"ז ע"ב דתניא בברייתא יקדש להיות כמוה שאם פסולה תיפסל פריך הגמרא וניתי עשה וידחה ל"ת אמר רבא אין עשה דוחה ל"ת שבמקדש שנאמר ועצם לא תשברו בו ר"ש בן מנסיא אומר אחד עצם שיש בו מוח ואחד עצם שאין בו מוח אמאי וניתי עשה וידחה ל"ת אלא אין עשה דוחה ל"ת שבמקדש רב אשי אמר יקדש עשה הוא ואין עשה דוחה ל"ת ועשה. ורבים עמדו בסוגיא זו מאי אהני רב אשי בתירוצו דאין עשה דוחה ל"ת ועשה הא תינח בהך דיקדש שהוא עשה ול"ת אבל בשבירת עצם שיש בו מוח בפסח אכתי קשה ליתי עשה דאכילת פסח וידחה הל"ת דשבירת עצם כמו שהוכיח רבא. וראיתי להרב טורי אבן במס' ר"ה דף כ"ח וכן הרב שער המלך בפ"ג מהל' נדרים הלכה ו' ג"כ עמד ע"ז וניחא להו דגם רב אשי סובר תירוצו דרבא דאין עשה דוחה ל"ת שבמקדש והיינו טעמא דברייתא דאחד עצם שיש בו מוח ואחד עצם שאין בו מוח ור"א לא בא לאפלוגי על הא דרבא אלא שבא לומר דעל הך דיקדש להיות כמוה לא צריך להך דרבא דבלא"ה לא קשיא דיבוא עשה וידחה הל"ת דיקדש הוי עשה ול"ת, והרב שער המלך שם הוסיף עוד דאין לומר דר"א לית ליה תירוצו דרבא כלל ועל ברייתא דאחד עצם שא"ב מוח ואחד עצם שיש בו מוח לא קשיא ליה דיבא עשה וידחה הל"ת דהואיל ואפשר לקיים שניהם ע"י גומרתא כמ"ש התוס' שם בד"ה ואחד עצם שאין בו מוח דאם זה הוא טעמא דר"א הו"ל ליישב הברייתא דאחד עצם שיב"מ ולומר דה"ט משום דאפשר לקיים שניהם ע"י גומרתא. ואני אומר דזה הוא דוחק לומר דר"א אית ליה לתירוצו דרבא וטרח בכדי לתרץ תירוץ אחר מה שאינו מספיק ליישב גם ברייתא דעצם שיב"מ וגם הוא נגד הסוגיא וברוב המקומות בש"ס כשבא אמורא לתרץ תירוץ אחר נקטינן דפליג ולית ליה תירוץ הראשון:

אמנם אני אומר דאף אם יהיבנא ליה להרב שער המלך דליכא למימר דר"א מתרץ הך ברייתא דעצם שיש בו מוח משום דאפשר לקיים שניהם ע"י גומרתא דא"כ הו"ל לתרץ כן ולומר דטעמא דברייתא הכי הן כל זה אי לית לן ליישב הך ברייתא כי אם ע"י חידוש דין דאפשר ע"י גומרתא. אבל אני אומר דלרב אשי הך דיוקא דרבא מברייתא דאחד עצם שיש בו מוח מעיקרא ליתא ולא שייך ביה לומר דעשה דאכילת פסח ידחה ל"ת דשבירת עצם לא הוי בעידנא דמיעקר ללאו קיים העשה כמו שמקשים התוס' באמת על רבא שם בזבחים בסוף ד"ה ואחד עצם וכו' דעל לאו דשבירת עצם עובר תיכף בשעה ששובר והעשה אינו מקיים עד שיאכל. איברא ראיתי להרב טורי אבן בריש מס' חגיגה אשר כבר הבאתי מקצת דבריו לעיל שם מביא בשם פסקי התוס' דכתבו לתרץ קושייתם דשפיר הוי בעידנא דהא אי אפשר לאכול המוח אם לא שישבר העצם. ומעתה אני אומר דלרבא מוכח דס"ל דכל התחלת המצוה דוחה ל"ת דהא א"א לקיים המצוה בלא"ה והוה בעידנא דמיעקר לאו קא מקיים העשה ושפיר הוה קשה ליה על ברייתא דאחד עצם שיש בו מוח ניתי העשה וידחה הל"ת ומזה הוכיח לעצמו דאין עשה דוחה ל"ת שבמקדש. אבל לרב אשי לא היה קשה ליה כלל הך ברייתא דאחד עצם שיב"מ דיבא עשה וידחה ל"ת דהא לא הוי בעידנא ור"א ס"ל כסברת הר"י הלוי הנ"ל. ואין להקשות דכל זה הו"ל לר"א להקשות ולפרש ליישב הברייתא כן כמו שמדקדק הרב שער המלך ולדעתי לא צריך ר"א לפרש כן דהא על גוף הברייתא לא קשה דניתי עשה וידחה ל"ת דהא מה דאסור שבירת עצם שיש בו מוח יליף לה בס"פ כיצד צולין מיתורא דקרא הנאמר בפסח שני רק דהוכחת רבא הוא למה לא נילף בעלמא מהכא דאין עשה דוחה הל"ת כמ"ש התוס' בד"ה ואחד עצם וכו' ולר"א לא קשיא ליה כלל דנילף בעלמא מפסח דבאמת ילפינן מיניה דכל שאין העשה נגמרת בשעת עקירת הלאו אין העשה דוחה הל"ת ולרב אשי באמת לא מצינו דעשה דוחה ל"ת כי אם שתיכף בשעת עקירת הלאו נגמר כל המצוה כדעת הר"י הלוי וא"כ מה היה לו לר"א ליישב בהך ברייתא כיון שלדעתו באמת ילפינן מהכא כל הדומה לו דהיינו מה שהוא רק התחלת המצוה שאינו דוחה הל"ת אבל מצוה הנגמרת תיכף בשעת עקירת הלאו אין לו דמיון כלל להך דעצם שיש בו מוח כנ"ל. ואדרבה לרבא צריכין אנו להמציא דאין חילוק בין עשה שהוא התחלת המצוה ובין שאר מצות עשה שנגמרת תיכף בשעת עקירת הלאו וצריך סברא להסביר דזה מיקרי שפיר בעידנא הואיל ולא סגי בלא"ה כסברת הרנב"ר הנ"ל:

היוצא מזה דרבא ור"א פליגי בהך סברא אי התחלת המצוה דוחה ל"ת או לא. ומעתה אין כאן סתירה בדברי הר"י בעל התוס' דמ"ש ביבמות דף צ' דמצות ציצית אינה אלא אחר שנתעטף למי צריכין לסברא הזאת לרבא דמתרץ שם בסוגיא דיבמות שב וא"ת שאני (ואף שהגירסא בגמרא הוא רבה מ"מ ברש"י שם דף צ' ע"ב בד"ה אמר ליה גרס רש"י רבא) ולרבא לשיטתו שפיר הוי כלאים בציצית בעידנא אף שעובר על לאו דכלאים בשעת לבישה ומצות ציצית אינו מקיים עד אחר שנתעטף מ"מ הוי זה לרבא בעידנא דמיעקר לאו מקיים העשה הואיל וא"א לקיים מצות ציצית בלתי העיטוף דכך ס"ל לרבא גם בשבירת עצם שיש בו מוח דאי לאו דאין עשה דוחה ל"ת שבמקדש הוה אמרינן דאכילת המוח ידחה הל"ת דשב"ע = דשבירת עצם = אף שהלאו דשב"ע הוא קודם למצות אכילת המוח הואיל וא"א לקיים מצות אכילת פסח בהמוח שבעצמות אם לא שישבר העצם מקודם כסברת הרנב"ר גבי השבת אבידה וא"כ שפיר מתרץ הר"י שם אליבא דרבא דכלאים הוי בשעת לבישה ומצות ציצית הוא אחר שנתעטף ואפ"ה הוי כלאים בציצית בעידנא דלרבא לשיטתו הוי בהתחלת המצוה בעידנא דמיעקר לאו קיים העשה כנ"ל. אבל בשאר דוכתא כתבו התוס' נגד סברא הזאת וסברי דהתחלת המצוה לא דחי ל"ת אם לא נגמר המצוה בשעת עקירת הל"ת כסברת הר"י הלוי הואיל וגם רב אשי סובר כן ופליג על רבא בסברא הזאת נקט הר"י בעל התוס' בכל המקומות כדעת רב אשי שהוא בתרא. ומעתה אין אנו צריכין לדחוק ולומר דגם רב אשי ס"ל שינויא דרבא אלא מרווח לן לומר כהרב בעל קרבן אהרן פרשת צו סוף פרק ה' דר"א לית ליה שינויא דרבא וכן הוא דרך וסוגיית הש"ס דכיון דר"א משני שינויא אחרינא מכלל דלית ליה שינויא דרבא וסובר דגם במקדש דוחה עשה ל"ת אם היא בעידנא...:

**מצות אכילת קדשים – בכזית, בכל שהוא, או כל הקרבן****רמב"ם הלכות מעשה הקרבנות פרק י**

הלכה א

אכילת החטאת והאשם מצות עשה שנאמר ואכלו אותם אשר כופר בהם, הכהנים אוכלים ובעלים מתכפרים, והוא הדין לשאר הקדשים שאוכלין אותן הכהנים שאכילתן מצוה.

הלכה ב

וכן אכילת שירי מנחות מצות עשה שנאמר והנותרת ממנה יאכלו אהרן ובניו.

הלכה יא

היתה להם אכילה מועטת אוכלין עמה חולין ותרומות כדי שתהיה נאכלת עם השבע, היתה להן אכילה מרובה אין אוכלין

עמה חולין ותרומה כדי שלא תהיה נאכלת אכילה גסה, וכן בשירי המנחות.

הלכה טו

ולמה חלק הכתוב במנחות בין מנחות האפיות ומנחת הסלת, שהרי באפיות הוא אומר כל המנחה אשר תאפה בתנור לכה המקריב אותה לו תהיה, ובמנחת הסלת הוא אומר וכל מנחה בלולה בשמן וחרבה לכל בני אהרן תהיה איש כאחיו, שהאפיות

כשחולקין אותה אנשי בית אב כל שיגיע לו חלקו אפילו כזית פת הרי הוא ראוי לו שהרי אוכלו מיד, אבל הסלת אם יחלקוה ביניהן נמצא מגיע לזה מלא כפו סלת או פחות שאינו ראוי לא ללוש אותו ולא לאפותו לפיכך היה עולה על הדעת

שיחלקו מנחה כנגד מנחה ולא יחלקו מנחה זו בפני עצמה על כל אנשי בית אב, הוצרך הכתוב לומר בה לכל בני אהרן

תהיה איש כאחיו לומר שיחלקוה בפני עצמה, מכאן אמרו חכמים אין חולקין מנחה כנגד מנחה אפילו מעשה מחבת

כנגד מעשה מחבת או סלת כנגד סלת, אלא כל אחת ואחת חולקין שיריה בפני עצמה.

**רמב"ם הלכות קרבן פסח פרק ח**

הלכה ג

מצוה מן המובחר לאכול בשר הפסח אכילת שובע, לפיכך אם הקריב שלמי חגיגה בארבעה עשר, אוכל מהן תחילה ואחר כך

אוכל בשר הפסח כדי לשבוע ממנו, ואם לא אכל אלא כזית יצא ידי חובתו, וכן אכילת בשר פסח שני בלילי חמשה עשר

לחדש אייר מצות עשה, שנאמר בו על מצות ומרורים יאכלוהו.

**תוספות ישנים יומא לט.**

שמגיעו כפול הצנועין מושכין ידיהם. אומר רבי דדוקא מגיעו כפול אבל בכזית לא היו מושכין ידיהם כי דימו לקיים

מצות אכילה אבל כאן לא היה מצות אכילה לגמרי כיון שאין שם אלא כפול ולא היו שביעין וא"ת היכא דמגיעין [כפול

ושביעין] כדאמרינן בריש פסחים (דף ג:) איך מיקיימא מצות אכילה י"ל דלא בעי כזית לגמרי אלא כזית עדיף וחשיבא

אכילה ולכולם לא היו יכולין לחלק כשוה:

**חידושי הריטב"א מסכת יומא דף לט עמוד א**

וכל כהן שמגיעו כפול צנועין מושכין ידיהם, פירש ר"י ז"ל וכן נראה מפירוש רש"י ז"ל דדוקא כהן שמגיעו כפול אבל מגיעו

כזית שיש בה מצות אכילה לא היו מושכין ידיהם, אבל כפול לא היתה בו מצות אכילה כיון שאין בו שביעה, וא"ת אם כן

מאי עדיפותא דבשעת ברכה דאמרינן דכל כהן שמגיעו כזית יש אוכל ושובע, וכי תימא דהתם אוכל ושובע בכזית ואילו הכא

אינו שבע אפילו בכזית הוה ליה למיתני בהדיא הכי, וכי תימא כדפירש רש"י ז"ל דבימי שמעון אם מגיעו כפול לא היו

מושכין ידיהם, הוה ליה למיתני הכי, ויש שגורסים ברישא וכל כהן שמגיעו כפול, אבל אין כן בכל הספרים, אבל י"ל דכיון

דבשעת ברכה כל כהן שמגיעו כזית היה אוכל ושובע ממילא שמעינן דכשמגיעו כפול לא היו מושכין ידיהם ממנו שהרי

ברכה יש בו ואם אינו שובע יהיה סועד מיהת, ונקט בכזית משום דרובן היה מגיע להם כזית מפני שהיה הלחם מתברך

ולאשמועינן רבותא דאפילו בכזית איכא פעמים שביעה ופעמים הותרה.

**מהרש"א חידושי אגדות מסכת יומא דף לט עמוד א**

וכל כהן שמגיעו כזית יש כו'. נ"ל דכצ"ל ור"ל דזאת היתה הברכה שמגיע לכ"א מהם כזית שהוא שיעור ברכה גם

שאינו כדי שביעה כדאמרי' פ' מי שמתו ולא אשא פנים לישראל שכתבתי להם בתורה ואכלת ושבעת וגו' והם מדקדקים

בעצמם עד כזית ולכך היה הברכה בעומר כו' שגם בכזית יש אוכלו ושבע ויש שהותיר אבל מכאן ואילך נשתלחה המארה

בהן ולא הגיע לכ"א כזית שהוא שיעור ברכה רק הגיע לכל א' וא' כפול ולא היה שבע ביה ולכך הצנועין היו מושכין ידיהם

ופירוש רש"י בע"א:

**חידושי מהר"ץ חיות מסכת יומא לט.**

רש"י ד"ה וכל כהן מגיעו כפול. נ"ב פרש"י כאן דפול פחות מכזית מאחר שראו שאינו משביע הצנועים משכו ידיהם אולם

בקדושין נ"ג פרש"י כיון דליכא כזית למאי חזי ע"ש. והיינו דאע"פ דאכילת קדשים מצוה בכל זאת פחות מכזית לא היו

מצוה כלל. ועיין ריטב"א כאן ובחידושי הבאתי מכאן ראיה לפשוט ספקו של הגאון בעל שבות יעקב. מי שאין לו לצורך

מצוה רק פחות מכשיעור אם עכ"פ עושה קצת מצוה במה שאוכלו. או ליכא מצוה כלל ע"ש ומכאן מוכח דליכא מצוה

מה לי אם היה שבע ע"י אכילת פסול. ועיין מהרש"א כאן שהתעורר בזה והאמת דבימי שמעון הצדיק היה ברכה והיה

מגיע לכל אחד כזית כמ"ש הריטב"א. והגאון מהר"מ סופר ז"ל שהיה אב"ד דק"ק פרעסבורג דחה דברי. דבאמת

אפשר לומר בכל אכילת מצוה אם אין כזית מן מצוה או מרור. חייב לאכול עכ"פ כל מה שמוצא אפילו פחות מכשיעור.

ושאני לחם הפנים דאינו מצוה המוטל על הפרט רק המצוה על כל כהני בית אב שיתאכל לחם הפנים. ואם נתאכל ע"י

אחר ג"כ נתקיימה המצוה ומפ"ז משכו ידיהם ונכון:

**שו"ת שאגת אריה (ישנות) סימן צו**

...וש"מ דהאי אא"כ כתוב' בצדה בצדה סמוכים זה לזה ממש קאמר כמו כלאים בציצית דכתיב לא תלבש שעטנז וסמך ל' גדילים תעשה לך וא"כ הא וודאי לית הלכתא כוותיה דר' יוסי דהא בכלה תלמודא משמע דעשה דוחה ל"ת אף על גב שאינה כתובה בצדה הלכך מ"ע דמצה דוחה ל"ת דחדש.

אלא אכתי ק"ל מהא דאמר בפ' כ"צ (ד' פג) אר"י א"ר כל הגידין בשר חוץ מגידי צואר תנן העצמות והנותר והגידין ישרפו בט"ז הני גידין ה"ד אילימ' גידי בשר ניכלינהו ואי דאיתותר היינו נותר אלא פשיטא גידי צואר אי אמרת בשלמא בשר נינהו אמטו להכי בעי שריפה אלא אי אמרת לאו בשר נינהו ל"ל שריפה. ומ"ל בגיד הנשה ואליבא דר"י דאמר אינו נוהג אלא באחת ומספקא ליה אי בשל ימין או בשל שמאל א"נ בהוכרו ולבסוף נתערבו או בשומנו של גיד או בגיד החיצון דאינן אסורין אלא מדרבנן. השתא נייתי עשה דפסח דאוכלו את הבשר ונידחי ל"ת דגיד הנשה וכ"ש דשומנו של גיד וגיד החיצון דאינן אלא מדרבנן נייתי עשה דאוכלו ולידחי אותם דהא מצות עשה דאוכלו על כל הפסח קאי ולא על כזית ממנו דהוא שיעור אכילה כדמוכח בספ"ט דזבחים (ד' צז) גבי כל אשר יגע בבשרה יקדש אם פסולה היא תפסול דפרך ונייתי עשה כלומר דאכילת קדשים וידחה ל"ת והרי אף על גב דיש שם בשר הרבה מן הקרבן שלא נפעל אפ"ה אמרי' נייתי עשה כו' ורבא שני התם אין עשה דוחה ל"ת שבמקדש ומייתי לה מדכתב רחמנ' ועצם לא תשברו בו בפסח שני לעצם שיש בו מוח ולא אמרינן נייתי עשה דאוכלו ולידחי ל"ת דועצם לא תשברו ש"מ דעשה דאוכלו על כל הבשר קאי דהא הרבה בשר לבד ממוח יש ואי דלא רבי רחמנ' ה"א דעשה דאוכלו דוחה ל"ת דועצם לא תשברו וכ"כ קצת מזה למעלה סי' פ"א וה"נ נייתי עשה דאכילת פסח וידחה ל"ת דגיד הנשה אבל אי אמרת דאין עשה דקודם הדיבור כו' א"כ א"א לעשה דאוכלו שהוא קודם הדיבור לדחות ל"ת דגיד הנשה שהוא לאחר הדיבור לרבנן דס"ל בס"פ גיד הנשה בסיני נאמר אלא שנכתב במקומו. והא ליכא למימר דה"נ דמה"ת מותר לאכול גיד הנשה של פסח דאתי עשה ודחי ל"ת ומדרבנן גזרו עליו גזירה אטו שלא במקום מצוה דא"כ למה לי לאוקמי כר"י הא אפילו כרבנן נמי אתיא כיון דמה"ת בני אכילה בפסח נינהו לפיכך בעי שריפה וגם למה לי לאוקמי בגיד החיצון או בשומנו דאינן אסורין אלא מדרבנן הא אפי' גיד הנשה גופי' בפסח אינו אסור אלא מדרבנן גם הא דקאמר התם תפשוט דר"י מספקא ליה כו' דהיתר' ניכליה ודאיסור נשדייה וכי אפשר למשדייה כיון דמה"ת בר אכילה הוא וחל עליו איסור נותר ובע"כ בעי שרפה אלא ש"מ דכיון דעשה דאכילת פסח עשה דקודם הדיבור הוא אינו דוחה ל"ת דגיד הנשה וכדברי התוס' אלא שגם לדעת התוס' לא א"ש דהא ס"ל לר"י שם בפ' גיד הנשה דמבני יעקב נאסר ג"ה וה"ל הל"ת נמי ל"ת דקודם הדבור וכמו שעשה דלאחר הדיבור דוחה ל"ת דכוותה ה"נ עשה דפסח דקודם הדיבור לידחי ל"ת דקודם הדבור דג"ה לר"י הואיל ושניהם שקולין הן בהא דקודם הדבור וא"כ למאי דמוקי לה בגיד הנשה ואליב' דר"י אכתי תקשה דאסורא נמי נכול דיבא עשה וידחה לא תעשה והא ל"ל דהאי תנא ס"ל כר"י בחדא ופליג עליה בחדא כל כה"ג דרך הגמרא להקשות ולשנויי הכי בהדיא. והא נמי ליכא למימר דאע"ג דאם שניהם לאחר הדבור עשה דוחה ל"ת אפ"ה כל היכא דשניהם לפני הדיבור אינו דוחה לפיכך אינו דוחה עשה דפסח ל"ת דגיד הנשה. והרי כה"ג קאמר רבא דאין עשה דוחה לא תעשה שבמקדש אף על גב דהעשה נמי של מקדש היא ושניהן שקולין בהא. דהא ליתא דא"כ מנ"ל לרבא להוכיח דאין עשה דוחה ל"ת שבמקדש מדאין עשה דאכילת מוח הפסח דוחה ל"ת דועצם לת"ב דלמא התם ה"ט משום דעשה דאכילת פסח ה"ל עשה דקודם הדבור ואף על גב דהל"ת דועצם לא תשברו בו דפסח ראשון ה"ל נמי דקודם הדיבור מ"מ הא אמר אפילו בשניהם שקולין נמי אינו דוחה ועוד הא עשה דאכילת פסח נשנית לאחר הדבור דכתיב ובשלת ואכלת וכל כה"ג אפי' התוס' מודים דעשה כזו דוחה ל"ת וכמש"ל מההיא דיבמות. ועוד קשה לי יותר מהא דתנן רפ"ז דחולין (ד' פט) גיד הנשה נוהג בארץ כו' ובמוקדשין ופריך בגמ' פשיטא משום דאקדשיה פקע ליה איסור גיד מניה ושקל וטרי בהא טובא. ויש לתמוה מאי פריך פשיטא אדרבה ה"ל לאקשווי לאידך גיסא אמאי נוהג במוקדשים נייתי עשה דאכילת קדשים וידחה ל"ת דגיד הנשה דהא היא תנא ס"ל יש בגידין בנ"ט כדאמר התם בגמ' וה"ל בכלל ואכלו את הבשר וזה צ"ע:

**שו"ת נודע ביהודה מהדורה תנינא - אבן העזר סימן קמא**

...עוד זאת אני דן נגד תירוץ הרב שעה"מ ואני שואל היכן ראה ומהיכן למד דברייתא דיקדש להיות כמוה מיירי שהיה רק חצי זית פיגול בשעת שנגע ונבלע בבשר קודש ודלמא מיירי שבשר פיגול היה בו כמה זיתים רק שנבלע בתוך הבשר כשר רק זית ומזה שפיר למדין מקרא דהיתר מצטרף לאיסור דמדכתיב כל אשר יגע בבשרה יקדש מכלל דגם בשר הכשר נעשה פיגול ע"י בליעתו ואם אכל ממנו כזית אף שלא נבלע בו אלא חצי זית מבשר פיגול מצטרף להשלים לכזית אבל מתחלה בשעת נגיעתו ובליעתו היה בבשר או בשומן פיגול כמה זיתים וא"כ היה בכלל על כל החתיכה איסור וחיוב לאו דהא היה שיעור שלם ותיכף כשיצא ונפרד החצי זית נכנס בתוך הבשר באותו רגע ההיתר מצטרף לאיסור א"כ מעולם לא היה פחות מכשיעור דקודם הנגיעה והבליעה היה כאן חתיכת בשר פיגול גדול בשיעור זית וכשנפרד ממנו חצי זית נכנס תיכף בבשר קודש כשר והיה בו כדי לצרף ההיתר עם האיסור א"כ לא היה רגע שלא היה בו חיוב לאו. הן אמת אם היה נרמז בקרא דמיירי שהיה כאן רק חצי זית בשר או שומן פיגול ואותו חצי זית נגע ונבלע בבשר כשר שפיר היה מקום לסברת הרב שעה"מ לומר שקודם שנבלע לא היה בו איסור לאו דכבר היה חצי שיעור אבל כיון שאין זה מוכח א"כ מנ"ל להגמרא להקשות דיבוא עשה וידחה הל"ת וכי לא מצי לאוקמי הקרא שנבלע בו זית שלם ואפ"ה נפקא לן דהיתר מצטרף לאיסור דכיון דאמר קרא יקדש לדרוש מיניה שיהיה כמוה מכלל דאפילו אם אכל רק כזית מהך תערובת ג"כ חייב אף שבהך זית אי אפשר להיות כולו פיגול דהא אית ביה ג"כ בשר קודש כשר אפ"ה אמרינן להיות כמוה מכלל דהיתר מצטרף לאיסור. ואפילו אם נימא דמיירי שלא נבלע ונכנס בו אלא חצי זית משומן ובשר פיגול מ"מ לא היה מעולם חצי שיעור דהא קודם שנבלע היה חתיכת פיגול גדול כשיעור ובשעה שנפרד החצי שיעור תיכף נבלע בבשר כשר והיה היתר מצטרף לאיסור כנ"ל. ואין לומר דסברת הרב שעה"מ הוא דעל חצי הזית שנבלע לא היה בו איסור לאו באותו חצי זית אף שהיה מחובר מתחלה בשאר בשר פיגול היינו שהיה מצורף ומחובר בשיעור שלם אבל עכ"פ לא היה נקרא שם לאו על זה החצי שיעור לבדו אף

קודם פרידתו כי אם ע"י חבורו וצורפו עם שאר הבשר פיגול. הנה סברא זאת בדויה היא כיון שהיה בחבור עם שיעור איסור שלם ממילא נקרא שם לאו על כל החתיכה הגע בעצמך אם יש כאן כזית נבילה הכי תימא שלא נקרא עליו שם חיוב לאו הואיל ויכול לנתחו לחתיכות קטנות כל שהו ולאוכלו בזה אח"כ בהפסק יותר מכדי שהיית אכילת פרס שלא יצרף האכילות ולא יהיה כאן חיוב לאו:

**ואין לדמות זה למה דמוקי ר"ל במס' שבועות כ"ג ע"ב מתניתין דשבועה שלא אוכל ואכל נבילות וטריפות שחייב בסתם ואליבא דר"ע ובמפרש חצי שיעור ואליבא דרבנן דשם כשנפרד ואין כאן אלא ח"ש נבילה אז אזיל ליה לאו דנבילה וחל לאו דשבועה דהא עכ"פ לא אכל אלא חצי זית נבילה אבל כשיש לפנינו כזית שלם של איסור אין לנו לדון בו שאם יפרד ממנו חתיכה קטנה לא יהיה בו אלא חצי שיעור. ואף שהסברא היא נכונה מצד עצמה לכל מוצאי דעת אעפ"כ אקבע בה מסמרות בראיה ברורה והוא ממה דשקל וטרי בפ' גיד הנשה דף צ' דאיך נוהג איסור גיד במוקדשין אי איסור מוקדשין קדים איך חייל איסור גיד על איסור מוקדשין. ולכאורה קשה דלמא סובר מתניתין כסתמא דמתניתין דף צ"ו ע"א דאכלו ואין בו כזית חייב וא"כ איסור דמוקדשין ליכא דח"ש הוא ואיסור גיד איכא דחייב על גיד הנשה אף דאין בו שיעור כזית. ואין לומר דס"ל להש"ס דמוקדשין כולל אף קדשי קדשים ויש בו לאו דמעילה דבק"ק אית ביה משום מועל אף בבשר ובלאו דמעילה חייב אף שאין בו כזית אי אית ביה שוה פרוטה כמו שמבואר במשנה למלך בר"פ א' מהל' מעילה מ"מ קשה דלמא מיירי היכא דליכא שוה פרוטה וגם אין בו כזית בזה ליכא שום לאו לאו דמעילה כיון דליכא ש"פ ולא לאו דאכילת קדשים הואיל ולית ביה כזית אבל לאו דגיד הנשה איכא:**

ולתרץ זה צריכין אנו לומר דקושית הגמרא הוא דאיסור מוקדשין קדים הואיל ובשעה שהגיד היה מחובר בהירך ובשאר הבשר היה איסור מוקדשין על כל החתיכה שהיה בו כמה זיתים ובכללה היה נכלל איסור מוקדשין גם על הגיד אף שאין בו כזית מ"מ הרי הוא בכלל כל הבשר שנתחבר בו וא"כ אז לא חל עליו איסור גיד משום שהוא באיסור מוקדשין דהא הוא מצורף לשאר הבשר ואף שנטל אח"כ הגיד ונפרד מעל שאר הבשר ואין בו כזית אפ"ה אין בו איסור גיד הואיל ובשעת חיבורו בהירך לא היה חל עליו איסור גיד לא הוה דומיא דיעקב שנשה לו הגיד בעודו מחובר בשאר הבשר כמ"ש התוס' שם בד"ה קדשים דאיסור כרת וכו' דצריך להיות איסור גיד מחיים דומיא דיעקב ע"ש, הכי נמי איכא למימר דצ"ל איסור גיד בעודו מחובר בהירך דומיא דיעקב ואז הוא עליו איסור מוקדשים הואיל ובכלל כל הירך איכא שיעור שלם ואינו חל עליו איסור גיד. הראיתי לדעת דאין לדון דין חצי שיעור כל זמן שהוא מחובר בשיעור שלם עד שיפרד ויהיה עומד בפני עצמו ולית ביה שיעור אז דנין בו דין חצי שיעור: ומעתה חזר הדין בחתיכת בשר קודש כשר שנגע בכזית בשר פיגול ולא נפרד ממנו חצי שיעור עד שנבלע בבשר קודש אז לא פסק ממנו האיסור לאו דפיגול דקודם שנבלע היה מחובר בשיעור שלם ובשעה שנפרד ממנו כל שהו תיכף נכנס האי כל שהוא ונבלע בבשר כשר ונעשה שיעור שלם ע"י היתר המצטרף לאיסור. ומעתה בהתרועע היסוד נפל הבנין ואין חילוק בין הך דמתן ארבע שנתערב במתן אחת להך דיקדש להיות כמוה ובשניהם היה חיוב הלאו קודם שפשע בהם. ואם במתן ד' כתבו התוס' דלא שייך עשה דוחה ל"ת דבל תוסיף הואיל והלאו היה קודם שפשע בתערובתן כמו כן איכא למימר בהך בשר פיגול שנבלע בבשר קודש כשר דאין העשה דוחה הל"ת דפיגול שהיה בו קודם שפשע להיות נוגעים ונבלעים זה בזה וא"כ הקושיא במקומה עומדת מאי פריך הגמרא בסוגיא דזבחים הנ"ל דיבוא עשה וידחה ל"ת הא לפי תירוץ התוס' במס' עירובין הנ"ל לא שייך בזה דין עשה דוחה ל"ת:

**ואני לעצמי נלע"ד ליישב דברי התוס' דליכא כאן סתירה מסוגיא דזבחים. ומתחלה נשים עין על לשון התוס' במס' עירובין דמתרצים ולא דמי כלל לכלאים בציצית דהא ע"י פשיעה הוא בא והיה יכול להתקיים בלא דחיית הלאו עכ"ל. הנה אחזו התוס' בתירוצם שני דברים. אחד שע"י פשיעה הוא בא, ושנית דהיה יכול לקיים בלא דחיית הלאו. ולכאורה היה די בחלוקה אחת דלא דמי לכלאים בציצית דהוא בא מעצמו דהתכלת והלבן הם צמר ופשתן ולכך נדחה הל"ת מפניה משא"כ במתן ארבע שנתערב במתן אחת הוא המשיך עליו הלאו ע"י פשיעתו ולמה להו להתוס' לסיים עוד בשפת יתר שהיה יכול לקיים בלא דחיית הלאו. ולכן נראה דס"ל להתוס' דהך חלוקה שבא הלאו ע"י פשיעה אינו מספיק דהתוס' כיוונו על הך סוגיא דזבחים דמצינו שפריך הש"ס שם דעשה ידחה הל"ת אף שגם התם המשיך עליו הלאו ע"י פשיעתו שהניח ליגע ולבלוע בשר קודש טהור מבשר פיגול הרי חזינן דס"ל להגמרא דאף לאו שבא ע"י פשיעה נדחה מפני העשה ובשביל זה צריכים התוס' להוסיף עוד הך סברא שהיה יכול לקיים העשה בלי דחיית הלאו ותרתי בעינן שהיה שהות לקיים העשה בלא דחיית הלאו וגם שדחיית הלאו בא ע"י פשיעה. ושם בעירובין בתערובת מתן ארבע במתן אחת הוא תרתי לריעותא דתיכף אחר קבלת הדם היה יכול לקיים העשה לזרוק הדם רק ע"י פשיעתו שהיה אח"כ שנתערב דם הבכור עם דם החטאת ולכך אין העשה דוחה הל"ת דבל תוסיף. אבל שם ביקדש להיות כמוה שפיר פריך הגמרא ולית העשה ולידחי הל"ת דהא בדרשה דיקדש להיות כמוה אין חילוק אימת נעשה הבלועה ואפילו אם נגע ונבלע קודם שהיה הבשר ראוי לאכילה כגון שנבלע בשר פיגול בבשר הקודש כשר קודם זריקת הדם על גבי המזבח...**

#### **חתם סופר מסכת נדרים דף יז עמוד א**

שוב הקשה מו"ח הגאון נ"י קושיא עצומה אמ"ש בש"ע סי' רל"ו סעיף ד' שלא יאכל ז' ימים מלקין אותו ואוכל לאלתר, וברמב"ם איתא כן שלא יאכל כלום ז' ימים ובש"ע השמיט תיבת כלום וא"כ י"ל אם יסתכן מאכילים אותו פחות מכשיעור וימתין בכדי אכילת פרס ויחזור ויאכל חצי שיעור, ואפילו יהיה ח"ש בשבועה אסור מן התורה מ"מ כיון דמשום פקוח נפש מאכילים לו חצי שיעור ודי לו בזה, ולא יבוא לעולם לידי שיעור שלם לא הוה שבועת שוא וצ"ע על הש"ע: ובאמת קושיא גדולה ועצומה היא, אלא שאני חוכך לומר כיון שתלה בזמן ז' ימים, יש לומר שלא יאכל כזית בצירוף ז' ימים שאפילו יאכל חצי זית ביום הראשון וחצי זית ביום האחרון מצטרפין כאשר אבאר אי"ה, ונ"ל ראייה לזה לחם לא

אכלתי ומים לא שתיתי מ' יום וכי אכל חצי שיעור בהמתנת פרס א"כ מאי רבותי דמרע"ה, אע"כ לא אכלתי כזית בכל הארבעים יום, וכן ולא תאכלו ולא תשתו שלשת ימים לילה ויום. רוצה לומר אפילו כזית א' בכל השלשת ימים דהרי המדרש מקשה וכי לא מתו ומאי קושיא דלמא אכלו פחות פחות מכשעור להפוסקים דבשבועה ח"ש מותר אע"כ כנ"ל, דהנה פשוט לי דבנשבע על ככר שלא אוכלנה חייב אפילו אוכל מעט מעט וממתין כדי א"פ בין מעט למעט מ"מ כיון שלבסוף נאכל הככר כלו הרי עבר על שבועתו, **וכן הוא ע"כ במצות עשה דאכילת קדשים, ואכלו אותם אשר כפר בהם, נהי אם מגיע לכהן א' כזית א' קיים מ"ע באכילתו מ"מ כשמגיעו כפול עכ"פ מתקיים ואכלו אותם, וע"פ מ"ש תוספות ישנים ר"פ טרף בקלפי ונהי באכילת פסח דאקרפתא נעשית המ"ע כיון שעכ"פ מתקיים ואכלו אותם, וע"פ מ"ש תוספות ישנים ר"פ טרף בקלפי ונהי באכילת פסח דאקרפתא דגברא מונח ואכלו את הבשר צריך כל אחד לאכול כזית, אבל באכילת קדשים אינה מצוה אלא שיתאכל הדבר הוא כולו ולא יותירו ממנו, וה"נ בשבועה שלא יאכלנו נמי סגי בהכי לעבור אם אכלו כלו אפי' מעט מעט, והשתא לפ"ז ע"כ בנשבע שלא אוכל מככר זה נמי דינא הכי, דאלת"ה תיקשי למ"ד שבועה חל על ח"ש שהיא שיטת הרמב"ם והמחבר, אמר תחלה שלא אוכלנה והדר שלא אוכל הרי הוסיף בשניה, דאילו בשלא אוכלנה אי היה אוכל מעט מעט אינו אלא חצי שיעור ולא מחייב אי אכלו כלו כך משא"כ בשלא אוכל אע"כ בשלא אוכל נמי דינא הכי דאפילו אוכל מעט מעט נהי דאינו חייב על שבועות כזית שבו מ"מ לכשיגמור לאוכלו כולו חייב על אכילתו, וה"ה נמי בתולה בזמן ז' ימים שלא יאכל י"ל ח"ש ממנו מצטרף, וזהו דעת הרב"י בש"ע הנ"ל:**

### **שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן מט**

ואלו נאמרים בכל לשון של חבה יתירה באהבת התורה להרב האברך הוהתיק מלא עתיק כבוד מו"ה אלי' שרא"ס נ"ו:

נפשו היפה בשאלתו אי שיעור אכילת קדשים בכזית או סגי בכל שהוא, הנה כמדומה בלאו דקדשים פסולים פגול נותר וטמא לא קמבעיא לי' דשיעורא בכזית כמבואר בדוכתי טובא, ברכות מ"ט ע"ב מה איסורו בכזית [אף] חזרתו בכזית, פסחים פ"ה ע"א ושלחי מס' שם [קכ"א ע"א] מאן דמתני כזית כאיסורו, ובסוגיא דזבחים דף למ"ד ל' / [ע"ב] כזית וכזית תנן ושם ע"ח [ע"א] גבי הפגול והנותר והטמא שבללן וכן מוכח בפ' גיד הנשה [פ"ט ע"ב] לענין קדשים חל על ג"ה, וכל זה מבואר שאיסור אכילת קדשים פסולים הוא בשיעור כזית, וא"כ ממילא מוכח שגם מצות עשה של אכילת הכשרים הוא בכזית כדמוכח מסוגי' דיקדש זבחים צ"ז ע"ב דאי סלקא דעתך דיוצא במצות עשה דאכילה בכ"ש א"כ לא אתי עשה ודחי לא **תעשה דכזית פסולים**, ומ"ש אם פסולה תפסל ה"ל +נדצ"ל: ר"ל =רצונו לומר+= וצריך לאוכלה בפחות פחות מכזית ומאי פריך הש"ס התם אע"כ אינו יוצא י"ח בפחות מכזית והוא פשוט לפע"ד, וכן מבואר לענין אכילת פסח שמצותו בכזית דוקא +כ"ה ברמב"ם ה' קרבן פסח פ"ח ה"ג+ ולפע"ד אין כאן ספק כלל ועיין ב"ק ק"י ע"א וק"ל. והא דאמרינן רפ"ד דיומא [ל"ט ע"א] בחלוק לחם הפנים שמתחלק לכהני משמר הנכנס והיוצא ומגיע לאחד כפול, נלע"ד דסגי באכילת כזית א' מכל הקרבן ופסח יוכיח שעיקרו לאכילה טפי מכל שארי הקרבנות ומ"מ סגי כשנאכל ממנו כזית אחד ואם נטמא הבשר האחר או אתוטר אין בכך כלום [עי' פסחים צ"א ע"א], ומ"מ נהי דהקרבן כשר מ"מ אין המנויים יוצאים ידי מ"ע של אכילת פסח אם לא אכלו ממנו כזית, וה"נ בכל הקרבנות בודאי אי לא הי' נאכל מלחם הפנים כלל רק פולין פולין לא היה מתקיים מ"ע של אכילתו כלל אבל באמת הרי הכהן הגדול נטל חלק בראש כמבואר ביומא י"ז ע"ב ואיהו אכל כזית בכדי אכילת פרס כמצותו, ובודאי אי היה אפשר אח"כ שיאכל כל כהן ממנו כזית כל א' מקיים מ"ע באכילתו אך הואיל וא"א וממילא לא קיים שום א' מהם מ"ע באכילה, וכ"כ תוס' ישנים שם שמשו"ה משכו הצנועים את ידיהם מפני שלא הגיע עליהם כזית לקיים מ"ע גמורה אבל מ"מ מקויים מ"ע של אכילת לחה"פ ע"י הכהן הגדול, וכן בכל הקרבנות ומנחות נ"ל שעכ"פ הכהן הגדול אם רצה נטל חלק בראש ואכל כזית או לכל הפחות הכהן המקריב שבו עיקור מצוה שהוא אכל כזית ממנו והשאר מתחלק לכהנים, ויעיין מ"ש רמב"ן פ' צו על פסוק וכל מנחה אשר תאפה בתנור ובפסוק תהי' איש כאחיו יע"ש, וכדמות ראי' מלשון הברייתא ר"פ כיצד מברכין [ל"ז ע"ב] ומנחות ע"ה ע"ב הי' עומד ומקריב מנחות בירושלים מברך שהחיינו נטלן לאוכלן מברך המוציא לחם מן הארץ משמע דפסיקא לי' דהמקריב אינו אוכל פחות מכזית ע"ש הסוגי' וק"ל, עיין מ"ש בס' מוצל מאש [סוסי' נ"א] דף כ"ג ע"ב:

והנה צריכים לומר אף על גב דליכא מצוה גמורה באכילת פחות מכזית מ"מ איכא מצוה לקבל מתנות כהונה אפילו שיהי' פחות מכזית אלא הואיל ושאינו מצוה גמורה משכו הצנועים את ידיהם, דאלת"ה תקשי מש"ס דחולין קל"ג ע"א וע"ש תוס' ד"ה משקל וכו'. ויעיין מ"ש מג"א סי' נ"ג סק"ו. ויש ללמוד מדברי תוס' ישנים דרפ"ד דיומא הנ"ל ממ"ש דאי היו שבעים מאכילה כפול היו חוטפים גם כן ש"מ דכל אכילה שאדם שבע מאותה האכילה ע"י שמתברך במעיו יצא ידי חובתו כמו בכזית, והוא דין חדש, והסברא נותנת כן שזהו בכלל לשון אכילה דקרא, ועיין ט"ז בא"ח רס"י ר"י ומג"א פליג סימן ק"ץ סק"ד ועמ"ש עוד בסי' רע"ב סק"ו. ואולי י"ל כמשחז"ל באגדה פ"ג דברכות [כ' ע"ב] שאמרו מלאכי השרת לפני הקדוש ברוך הוא כתבת לא ישא פנים ואתה נושא פנים לישראל והקב"ה השיב להם כתבתי בתורה ואכלת ושבעת והם מדקדקים עד כזית ועוד +אולי צ"ל: ועד כביצה וקשה ועיין בליקוטי הערות+ מאי מעליותא לברך ברכה לבטלה שאינה צריכה ועובר בלא תשא עמג"א סי' רט"ו סק"ו, ועוד מאי שנא בהאי דקדוק שעי"ז נושא פנים טפי משארי הרבה דקדוקים, ולפי הנ"ל י"ל בהיפוך מהמובן והוא דבשעת ברכתן של ישראל הי' ברכה מצויה בכל מאכל שלהם והיו אוכלים ושבעים בפחות מכזית, והשתא א"נ נימא בכל המצות דכתיב בהו אכילה אפשר לומר דמ"מ בעי כזית דוקא מ"מ לענין שיעור בהמ"ז קרוב לודאי דאי שבע ליה בפחות מהכי סגי דהתורה תלי ליה בשביעה, ואפ"ה ישראל קדושים הם החמירו על עצמם משום חומר לאו דלא תשא שהוא מיראת השם כמבואר תמורה ד' ע"א ע"כ דקדקו על עצמם לאכול עד כזית אפילו שהיה קשה להם שהרי כבר שבעו בפחות אפ"ה משום שלא לכנס בספק לא תשא בבהמ"ז, והא"ש דהא גבי לא תשא כתיב לא ינקה

ה' עיין ר"פ שבועת הדיינים [ל"ט ע"א] וס"פ יה"כ [פ"ו ע"א], א"כ הנזהר בזה טפי ראוי שישא לו ה' פנים היפך מן לא ינקה כי מדה טובה מרובה:

ונחזור לענינינו דלפי האמור לק"מ ק' מעלתו מנזיר כ"ט [ע"א] דאי הי' שחיטה לעוף מה"ת היה אסור לחנכו בנזיר ולהאכילו לכהן המקריב כזית נבלה כנ"ל אבל השתא דליכא אלא איסור דרבנן הם אמרו והם אמרו להתיר משום מצות חינוך, וצ"ע קצת וכי אומרים לכהנים חטא משום שיזכה הקטן או האב המצווה לחנכו עיין מג"א סי' שמ"ג סק"א ועיין תוס' פסחים פ"ח ע"א ד"ה שה וכו' ותל"מ. ואסיים בברכת שלום וחיים פה ק"ק מ"ד נגהי ליום ה' י"ב לירחי תליתאי תקס"ו לפ"ק: משה"ק סופר מפפד"מ

### שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן קמ

שלום וכ"ט ל"נ הרב הגאון המופלג ומופלא בתורה חריפות ובקיאות יחדיו צמודים כש"ת מו"ה צבי הרש חיות נ"י אבדק"ק זאלקאו יע"א:

יקרתו הגיעני, ועל מבוקשו כבר השבתי באגרתי הצעירה ועוד אכתוב מזה לקמן בסוף השיטה, ועל עתה באתי על דברי תורה שלו הסובב על ג' ענינים. אחד, במ"ש הרא"ש פרק ערבי פסחים [סי' כ"ה] דמרור בעי כזית מדמברכים על אכילת מרור, משמע דזולת זה לא בעינן כזית, וקשה הלא סתם אכילה בכזית, ושוב כתב לעיין בס' שאגת אריה [סי' ק'] בזה, עיינתי בו ותמהתי על זה הגאון במ"כ לא ירד לעומק הענין, ואלו דברי אשר כתבתי בתשובה אחרת זה שנים רבות, ודברי ספר הנ"ל לא ראיתי אז כי אין דרכי לחפש בספרים אם לא יעוררני אדם עליו, הנה כה אמרתי, בפרשת בא [י"ב ח'] בפסח ראשון כתיב ואכלו את הבשר בלילה הזה צלי אש ומצות על מרורים יאכלוהו, ובפרשת בהעלותך [ט' י"א] בפסח שני כתיב על מצות ומרורים יאכלוהו, וההפך קל להבין, בפסח ראשון איכא מצות עשה באכילת פסח בפני עצמו ובאכילת מצה בפני עצמו אך מרור אינו מצות עשה בפ"ע אלא טפל לפסח, ע"כ כתיב מצות עשה של אכילה על שניהם פסח ומצה ואמר על מרורים יאכלו שני אלו, נמצא כתיב אכילה בפסח ובמצה ולא במרור, אמנם בפסח שני גם המצה טפלה לפסח ומי שאינו אוכל פסח שני אינו אוכל מצה, ע"כ כתוב על מצות ומרורים יאכלוהו לפסח ולא כתיב אכילה אלא אפסח ולא אמצה ומרור. ומ"מ אף על גב דלא כתיב אכילה בהדיא במרור לא בראשון ולא בשני, מ"מ ודאי דבעי כזית דאיתקש למצה ופסח, אלא שאין אנו יכולין להמציא זה מלבינו, לכן הוכיח הרא"ש מדאמרין בפרק ערבי פסחים דמברך על אכילת מרור שמע מינה פשיטא לרבנן מהקישא הנ"ל דשיעורו בכזית. ובדברים הללו ניחא מה שיש לדקדק בפרק ערבי פסחים [קט"ו ע"א] בהא דהלל היה כורך מייתי קרא דבהעלותך ולא קרא דפרשת בא, והיינו משום דרבנותא קמ"ל דאפילו ב' טפלים היינו מצה ומרור, אינם מבטלים כזית א' של פסח שהוא עיקור /עיקור/ טפי דמ"מ מצות מיקרי ומצות אין מבטלים זא"ז, אלו דברי שם:

ב' נתעורר פרמכ"ת נ"י בהא דר"פ טרף בקלפי [יומא ל"ט ע"א] כל כהן שמגיע כפול וכו' יע"ש בתוס' ישנים שדבריהם קצת מגומגמים, גם בזה כבר כתוב אצלינו +בדפוח"ק צויין כאן בסוגריים: לעיל סי' מ"ט, ועי' בליקוטי הערות+ דלפע"ד אין מצות עשה מחוייב על האוכל קדשים שיאכל כזית, דא"כ לא היו רשאים לחלק הקדשים לכמה כהנים שיגיע לאחד כפול ואין שום אחד מהם מקיים מ"ע בכל הקדשים, חוץ מפסח שבו מחוייב כל אחד לאכול כזית, אבל שארי קדשים מצות עשה הוא שיהיה זה הלחם הפנים או המנחה והחטאות נאכלים ולא יותירו ממנו ובהצטרפם יחד לאכלו כולו נתקיים מ"ע ואכלו אותם אשר כופר בהם, ומ"מ מי שמגיעו כפול ושבע ממנו או כזית אפילו אינו שבע ממנו הוי ליה אכילה ומצוה חשובה היה חולק, אבל כשמגיע כפול ואינו אלא סניף למצות עשה +אולי חסר וצ"ל: ואינו שבע ממנו אינו אלא סניף למ"ע+ ע"י צירוף כולם והמצוה יכולה להתקיים ע"י אחרים היו הצנועים מושכים ידיהם, זהו כוונת תוס' ישנים שם לפענ"ד ודברי מג"א סי' נ"ג סקכ"ו צ"ע:

ובזבחים [צ"ז ע"ב] אמרין יקדש להיות כמוהו, ופריך ליתי עשה דאכילת כשרים ולדחי ל"ת דאכילת פסולים, וצ"ע דבפסחים ר"פ אלו עוברים [מ"ה ע"א] מוקי האי קרא לחצי זית היתר וחצי זית פסולים, וגם בחולין [צ"ט ע"א] בסוגיא דזרוע בשלה גרס ר"ת [בתוס' ד"ה גלין] דבהיתר מצטרף לאיסור מיירי, וא"כ עשה דאכילת כשרים ליכא דאין כאן אלא חצי שיעור ולא תעשה דפסולים איכא דהיתר מצטרף לאיסור. ולהנ"ל ניחא, דאין העשה של זה האוכל אלא ע"י צירופו באכלו החצי זית נתקיים העשה של ואכלו אותם אשר כופר בהם ואם יפסל הך חצי זית ע"י בליעת פסולים לא קיימו מ"ע של אותו קרבן כלל, ושפיר פריך +בדפוח"ק צויין כאן: ועיין לעיל סי' מ"ט ביאור נכון על הא דאמרין במס' ברכות [כ' ע"ב] אמר הקדוש ברוך הוא למלאכי השרת. +מיהו בירושלמי משמע שהיה הברכה בפת שמגיע לכל אחד כזית ולא במעיו, וכבר נתעורר בזה בס' שיח יצחק על יומא:...

### מנחת חינוך מצוה קלד

...ומצאתי בשו"ת ש"א סי' צ"ו כתב דמצות עשה דואכלו את הפסח קאי על כל הפסח ולא על כזית ממנו וכן גבי עשה דואכלו באכילת קדשים קאי על כל הקרבן ולא על כזית לחוד והביא ראי' מזבחים צ"ז גבי פסולה וגבי עצם שיש בו מוח לא ישברו דמקשה הש"ס ניתי עשה ולידחי ל"ת הא שם בלאו המוח יש הרבה בשר וכן גבי קדשים חוץ מה שנפסל יש בשר א"כ מאי מקשה דהעשה ידחה וע"ש. ואיני מבין דק' הש"ס גבי פסח דסתמא כתי' ועצם לא תשברו אפי' באם אין כזית לאיש א' רק עם המוח כגון שנמנו הרבה אנשים ולא יגיע לא' כזית רק עם המוח וע"ז מקשה וניתי עשה לדחות וגם גבי קדשים אם יש כהנים הרבה שלא יגיע לכ"א כזית רק עם מה שנפסל ובל"ז לא יגיע כזית. שפיר מקשה הש"ס ניתי

עשה כו' אבל באכל כזית בפסח או בקדשים אין מצוה עוד כלל לאכול רק שלא יבא לידי נותר ויכולי' ליתנם לקטנים ובפסח דצריך מינוי מצוה לאכול רק להציל מיד נותר אבל לא מ"ע דאכילה כנ"ב ומ"מ צל"ע עוד בזה.

ועיין יומא נ"ט דכ"ז שהיה שמעון הצדיק קיים נשתלחה ברכה בעומר ובלחה"פ ובשהל"ח וכל כהן שמגיעו כזית יש אוכלו ושבע ויש אוכלו ומותר כו'. ואיני מבין כיון דחיוב המ"ע לאכול כזית היאך הותר ולא קיים המצוה ומצוה לאכול קדשים על השובע כמ"ש בר"מ כאן ולומר דהי' משביעו שלא היה יכול לאכול יותר מחמת השובע דהי' אכילה גסה היאך שייך לומר דהיה ברכת השי"ת בזה ובטלו ממ"ע שלא יאכל כל הכזית וצ"ע. ונראה דידוע דאין חולקין קרבן כנגד קרבן והיו חולקין המנחה או איזה קה"ק לכל ב"א ואם לא היה מגיע לכל כהן כזית א"כ נתבטל מ"ע זו ל"א דעכ"פ לכהן א' יתנו כזית ולאחרים פחות דעכ"פ יתקיים מ"ע של אכילה. ז"א כיון דהתורה זיכתה לכולם יחד ואין א' עדיף מחבירו א"כ ה"ל כאלו אין כאן מנחה דלא חל המצוה כלל ה"נ אם מגיע לכ"א פחות מכזית והם כולם שוים בקדשים א"כ כיון דאין לו א"ח במצוה זו והיאך נוכל ליתן לא' לקיים המצוה במה שאינו שלו דכולם שוים. והנה בש"ס מבואר הלשון וכל כהן שמגיעו כזית הי' אוכל כו' נראה דלאו לכל כהן הי' מגיע כזית דיש יותר או פחות. וכפירש"י שם ד"ה וכל ובימי שמעון הצדיק אף מי שמגיעו כפול לא היו מושכין ידיהם עכ"ל דבימי שמעון הצדיק יש שהי' מגיע להם כזית ויש שהי' מגיע להם רק כפול. ואיני מבין זה הא צריך לחלוק לשוה דכולם זוכים בשוה ער"מ כאן והוא מבואר בתורה ואיך נתנו לא' בפחות ולא' יותר ולומר דלא הי' אפשר לצמצם. אך באמת פול הוא קטן מאד נגד כזית ובודאי ידעו כמה כהנים הם וחלק הממונה לחתיכות ואפי' אי לא צמצם עכ"פ לא הרבה א' מחבירו רק קצת אבל לא כפול וכזית דגדול הרבה כזית מפול ול"ש א"א לצמצם ע"כ אפ"ל דבכונה היו נותנים לא' עכ"פ כזית כדי לקיים מצות אכילה כמש"ל. אך א"נ דהיאך נוכל ליתן לאחד חלק חבירו דאינו שלו ולא זכה בו כלל ואפילו בהסכמת חבירו ל"מ דאינו שלו דממון גבוה ע' קדושין כ"ג. ובפרט דהמצוה יכולה להתקיים בכה"ג דהוא נוטל חלק בראש כמו שירצה ער"מ פ"ה מהכה"מ. ולולא ד' רש"י ז"ל הייתי מגיה בש"ס וכצ"ל וכל כהן הי' מגיעו כזית היינו דהברכ' נשתלחה והי' מגיע לכל כהן כזית ועוד אכל ושבוע כו' אבל רש"י לא פירש כן וצ"ע. עוד מבואר שם מכאן ואילך היינו אחר מיתת שה"צ נשתלחה מארה בעומר כו' כל כהן מגיעו כפול הצנועין מושכין את ידיהם והגררנים כו' נראה מלשון הש"ס דלא הי' מגיע לשום כהן כזית רק כפול ולא נתקיים כלל מצות אכיל' כיון שלא הי' שיעור א"צ לקיים כמ"ש. והנה מה שהיו הצנועים מושכים ידיהם כיון דלא היו מקיימין המצוה דפחות מכזית אינו מצוה א"כ לא היו נוטלים כלל אבל אם הי' מגיע כזית ודאי לא היו מושכין ידיהם לקיים מצוה ולפ"ז מוכח דגבי מ"ע אין מצוה בפחות משיעור דאל"כ לא היו מושכין ידיהם אף בלפחות מכשיעור. וע"כ דעל ח"ש ליכא מצוה כלל רק המצוה שלא לבא לידי נותר וזה אפשר להתקיים ע"י אחרים דהאחרים אכלו אבל אם הי' מצוה באכילה מצ"ע ודאי לא היו מושכים ידיהם כנ"ב. ולכאורה היאך משכו ידיהם כיון שזכו ואין יכולים ליתן ולמכור חלקם לאחרים דהיא מ"ג כמש"ל נראה דהתורה זיכתה למי שרוצה אבל מי שאינו רוצה לזה לא זיכתה התורה כלל וזהו רק הרוצים ונתרב' חלקם. ולפ"ז אפשר לעיל ג"כ ניחא דיש כהנים שלא רצו כל חלקם רק מעט א"כ נשאר לקצתם כזית שהנשארים שרצו זכו בחלקם ומיירי שאם היו כולם רוצים לא הי' נשאר לכ"א כזית ולא היו מקיימים מצות אכילה ע"כ הרבה לא רצו כלל רק מעט קצת כדי שיגיע לקצת כזית שיקוים מצות אכילה ג"כ אבל באם מגיע לכ"א כזית בודאי אין ראוי למחול שלא לקיים מ"ע אם הוא אוכל כזית מקיים המצו'. וז"פ דמי שרוצה א"י ליטול חלקו וליתן לאחר אפי' כ"ש כיון שהוא רוצה יש לו חלק ואפי' כ"ש אסור ליטול אצלו בע"כ וליתן לאחר וז"פ כמש"ל. שו"ר בת"י שם כ' על הא דמגיעו כפול כו' אבל אם הי' מגיעו כזית לא היו מושכין ידיהם מלקיים מצות אכילה אבל כאן ל"ה מצות אכילה לגמרי כיון שהי' רק כפול כמ"ש וגם נראה דמצוה איכא בח"ש שכתבו דל"ה מ"א לגמרי כו' ואינו מוכרח דאין סברא ג"כ אם הי' קצת מצוה שהי' מושכין את ידיהם ע"כ נראה דל"ה מצוה כלל בח"ש כמ"ש ע"כ וא"ת היכי דהי' מגיע לכ"א כפול איך מקיימין מצות אכילה וי"ל דלא בעינן כזית לגמרי אלא כזית עדיף כו' וזה ודאי צ"ע כיון דהיא מ"ע ואכילה כתיב בודאי צריך כזית כמו בכה"ת ובפחות או קצת מצוה איכא מחמת ח"ש או לא כמ"ש אבל ודאי מצוה גמורה הוא רק בכזית וגם סותרים דבריהם דלפ"ז דמצוה איכא אף בפחות א"כ היאך הצנועים מושכים ידיהם. ולפ"מ"ש הכל ניחא דפחות אינו מצוה כלל ע"כ היו מושכין ידיהם ולא קשה שלא נתקיים מ"א מה בכך כיון דלאחר חלק הצנועים שהיו מושכין את ידיהם לא היה מגיע גם כן לכ"א כזית ובע"כ א"י ליקח מזה וליתן לזה א"כ לא חל המצוה כלל כיון דליכא כזית כנ"פ וברור בס"ד. וגם מצות אכילת לחה"פ ושהל"ח והעומר נתקיים תמיד אף לאחר מיתת שה"צ דכה"ג נוטל מחצה מלחה"פ ער"מ פ"ה מתו"מ ומשהל"ח היה נוטל ג"כ חלה שלימה ער"מ שם ובעומר אם רצה נוטל חלק יפה ער"מ שהבאתי לעיל בהכה"מ ואם לא היה מגיע לכהנים שיעור לא נתחייבו כלל ואין עיכוב אם לא אכלו כנ"ב בעזה"י.

### מקדש דוד קדשים סימן יד אות ו

ו) ולענין שיעור אכילת קדשים כתבו בתו"י יומא (ל"ט א) דאף בפחות מכזית איכא מצות אכילה, מיהו בכזית איכא מצוה טפי, והוכיחו זה מלחם הפנים שהיה מגיע לכל אחד כפול אף על גב דהיו פחות מכזית, ומוכח דאף בפחות מכזית איכא מצוה ע"ש, והמנחת חינוך מצוה קל"ד סק"ב ג"כ עמד בזה דלחם הפנים היה מגיע כפול, והקשה ג"כ הא אין אכילה פחותה מכזית, ותי' כיון דאינו מגיע לכל חלק כזית הוי כמו דאין שם מה לאכול וליכא מצות אכילה כלל ע"ש.

ונראה דלא רק על לחם הפנים יש להקשות כן כי אם על כל המנחות, דאם בחלוקת לחם הפנים לא היה מגיע לכל כהן כזית, א"כ בכל המנחות כן, דכשתגיע לחשבון עשרונות נמצא דהיה מגיע בחילוק מנחות לכל כהן כמו בלחם הפנים, דלחם הפנים היו בו י"ב חלות שהם כ"ד עשרונות, ומשמר היוצא נוטל שש ומשמר הנכנס נוטל שש נמצא לכל משמר י"ב עשרונות, וכ"ג חולק עם כל משמר בשוה כמו שפסק הרמב"ם ז"ל פ"ד מתמידין ומוספין הי"ד, נשאר לכל משמר ג' חלות שהן ו' עשרונות, והם מתחלקים לששה בתי אבות נמצא מגיע עשרון לכל בית אב, וה"נ בכל מנחה שבאה עשרון ומתחלקת לאותו בית אב, ואם בחילוק לחם הפנים לא היה מגיע לכל כהן כזית, א"כ ה"ה בחילוק כל מנחה, והכא ליכא למימר דהוי כמו שאינה, דהא במנחת חוטא כפרת הבעלים תלוי באכילת כהנים דכל כמה דלא אכלי כהנים לא מתכפרי בעלים, וע"כ צריך שתהא בה אכילה, [מיהו לתי' אחרון בתוס' פסחים (נ"ט ע"ב) דכל זמן שהבשר ראוי לאכילה לא מתכפרי בעלים עד



דאכלי בשר, אבל אם נפסל הבשר נתכפרו הבעלים, א"כ הכא כיון דאכלי להו אף על גב דליכא אכילה אצל כל כהן דליכא כזית מ"מ כיון דליכא מנחה בעולם נתכפרו הבעלים], וע"כ צ"ל כהתי' דבקדשים חשיב אכילה אף בפחות מכזית. עוד הקשה שם המנחת חינוך על לשון הש"ס דיש שמגיע להם כזית ויש מגיע להם כפול, והקשה הא יד כולן שוה בחלוקה ואיך מגיע לזה יותר מזה, ולענ"ד נראה בפשוטו דהא אמרינן (סוכה נ"ו א) דמשמר היוצא נוטל שש והנכנס נוטל שש ובכל משמר החלות מתחלקות בשוה לכל הכהנים, ואם משמר היוצא והנכנס אחד גדול ואחד קטן כגון משמרתו של יהויריב ושל ידעיה, דמשמרתו של יהויריב יותר גדול כדאמרינן בב"ק (ק"י א) אין בו למשמרת יהויריב כו', א"כ לכהנים של משמרת ידעיה מגיע לכל כהן יותר.

עוד כתב שם המנחת חינוך דמצות אכילת קדשים אינה אלא על כזית אחד, כיון שאכל אדם כזית מן הזבח אין עליו עוד מצות אכילת קדשים, והשאר עליו רק בלאו דבל תותירו אבל עשה ליכא, והביא שם קושיא ע"ז בשם ספר מוצל מאש מההיא דפסחים (פ"ה א) דאמרינן יבוא עשה דואכלו את הבשר בלילה ההוא ולדחי ל"ת דשבירת העצם אלמא איכא עשה לאכול את כולו ע"ש, ולענ"ד אדרבה משם הוי סייעתא דאמאי מייתינן קרא דואכלו את הבשר כו' דכתיב בפסח ולא מייתינן קרא דואכלו אותם אשר כופר בהם דזהו עשה דאכילת קדשים בכל הזבחים, כמ"ש רש"י ז"ל בפסחים (נ"ט א) דזהו עשה בין באכילת כהנים בין באכילת ישראל, ולפ"ז אתי שפיר דעשה דאכילת קדשים הנוהג בכל הזבחים אינו אלא על כזית, וא"כ ל"ש דליתי עשה וידחה ל"ת דשבירת העצם, ולהכי מייתינן עשה דואכלו את הבשר בלילה ההוא דכתיב בפסח, וזו העשה איכא על כל הבשר.

עוד דייק שם המנחת חינוך (סק"א) דאיך נותנין קדשים לקטן כיון דאכילת קדשים הוי מצוה, והוכיח ג"כ מזה דמצות אכילה אינה אלא על כזית ועל השאר הוא רק בבל תותירו, ומש"ה השאר יכולים להאכיל אף לקטנים ע"ש, ולענ"ד התי' אינו מספיק דהא בתרומה איכא ג"כ מצות אכילה ואיך מאכילין תרומה לקטן, והתם ליכא למימר דליכא מצוה רק על כזית, דזה שייך לומר רק בקדשים דמכל קרבן איכא מצוה על כהן לאכול כזית, אבל בתרומה דכל כזית תרומה הוא תרומה בפ"ע מה שייך זה, ואטו ליכא מצוה על כהן לאכול רק כזית אחד לעולם, וכן במעשר שני דאכילתו מצוה כדאמרינן בירושלמי פרק בתרא דיומא (ה"א) איך יהיבין לקטן.

ובעיקר קושית התו"י והמנחת חינוך על ההיא דלחם הפנים שהיה מגיע לכל אחד כפול הא אכילה בכזית, יש לעיין מנ"ל דבעינן שיעור אכילה מכל קרבן וקרבן ואמאי לא יצטרפו ב' קרבנות לשיעור אכילה, דאכילת קדשים מצוה היא, וא"כ אפשר דמצרף לחם הפנים עם שירי מנחות לאכילה.

## סכין ככלי שרת

### תוספות מסכת זבחים דף סט עמוד א

אין קידוש כלי שרת במנחה בבמה - תימה כיון דנתקדש בכלי שרת הוא פסולו בקודש קרינא ביה ושמא כיון דתחילת עבודתה ביד ולא נתקדש בכלי שרת בתחילת עבודה לא חשיב פסולו בקודש ולא דמי לשחיטה דסכין מקדשא ליה.

### תוספות מסכת זבחים דף מז עמוד א

איזהו מקומן, קדשי קדשים שחיטתן בצפון - ה"ר אפרים היה מדקדק מכאן דלא בעינן סכין בשחיטה מדלא קתני שחיטתן בכלי שרת בצפון כדקתני גבי קבלה וקיבול דמן בכלי שרת בצפון ומתוך כך אתיא שפיר הא דאמר בפ"ק דחולין (דף ג.) כגון שבדק קרומית של קנה ושחט בה דלא בעי כלי שרת וכן משמע קצת בפסחים פ' ואלו דברים (דף יו.) שהיה כל אחד מביא סכינו מתוך ביתו ואי אפשר לומר כן דבסוף התודה (מנחות פב:) ובסוף דם חטאת (לקמן צז:) דריש מדכתיב ויקח את המאכלת דעולה טעונה כלי וילפינן מיניה כולהו ובסוטה פרק היה מביא (דף יד:) משמע דסכין מקדש ליה לדם ועוד בריש התודה (מנחות עח:) איכא למ"ד סכין אלימא מכלי שרת דאף על גב דלית לה תוך מקדשא וההיא קרומית של קנה איכא למימר שתקנה ועשאה כלי וכר' יוסי בר' יהודה דאמר בפרק היה מביא (סוטה יד:) דעושין כלי שרת דעץ וההיא דאלו דברים (פסחי' יו.) אימר כל אחד הקדיש סכינו בערב שבת והאי דלא תנן הכא שחיטתן בכלי שרת בצפון כדתנן בקבלה לא דמי דבקבלה נמי לא הזכיר הכלי אלא משום דבעי שיהא גם הכלי בצפון לאפוקי אם הבהמה בצפון והכלי בדרום והדם מקלח בתוכו תדע דבכל הנהו דבעו צפון קתני שחיטה כו' וקיבול דמן בכלי שרת בצפון וגבי קדשים קלים ששחיטתן בכל מקום בעזרה לא קתני וקיבול דמן בכלי שרת אף על גב דבעי קבלה בכלי שרת וכן לעיל פרק שני (דף כו.) דתניא קדשים קלים שחיטתן בפנים וקבול דמן בכלי שרת בפנים אתא לאשמועינן שצריך שיהא הכלי בפנים לאפוקי אם רוב הכלי בחוץ ומיעוטה בפנים אף על פי שאין הדם בפנים נפסל ביוצא דמקבל במיעוט שבפנים אי נמי משום דאיכא אשם מצורע שמתקבל ביד איצטריך למיתני בכולהו קדשים וקיבול דמן בכלי שרת בצפון ומיהו יש לדקדק מהא בתוספתא דמנחות חומר בקמיצה מבשחיטה שהקמיצה טעונה כלי והשחיטה אינה טעונה כלי אלא אפי' קרומית של קנה ועל כרחיך לא קאמר דלא תבעי כלי כלל דהא אמרינן מה עולה טעונה כלי כו' אלא דלא בעי כלי שרת קאמר ומיהו יש לפרש דלא חיישינן לכלי יפה קאמר דלא פסלה קרומית של קנה משום הקריבהו נא לפחתך כדפריך הש"ס בסוטה פרק היה מביא (דף יד:) גבי כפיפה מצרית דדורון הוא שדרך להביא בכלי נאה אבל בשחיטה לא חיישינן אי נמי כפיפה מצרית מכוורת יותר מקרומית של קנה.

### תוספות מסכת זבחים דף סח עמוד ב

אמר רב שמאל ולילה כו' - כולה הך סוגיא כר"ש כדפרישית במתני' ושמאל ולילה דאין מטמאין דאם עלו לא ירדו וזר וסכין דמטמאין (ירדו) לר"ש דכיון דאירע פסול [קודם שחיטה] כמו דחנקינן דמי וירדו דאין פסולו בקודש שלא נתקדש בכלי וכל שפסולו בקודש דלא ירד היינו שאירע פסול משנשחט ונתקדש בקדושת כלי ולא כמו שפ' בקונטרס לקמן בפ' המזבח מקדש (דף פד.) אין פסולו בקודש שאירע פסול קודם ביאתו לעזרה כגון רובע ונרבע דנרבע בעזרה מאי איכא למימר

ועוד דשחיטת דרום ר"ל במעילה דתדרד לר"ש ולא דוקא ר"ש רובע ונרבע דה"ה זר במליקה ובקמיצה תרד דעל כרחיך למאי דבעי למימר רבה דשחיטת דרום תרד לר"ש ושמאל ולילה דאין מטמאין בבית הבליעה ואם עלו לא ירדו טעמא בכל מקום כדמפרש הכא שמאל דאית ליה הכשר' ביום הכפורים ולילה לאיברים ופדרים ורבי יהודה ממעט לילה אף על גב דאית ליה הכשר' ושמאל נמי ה"ל הכשר' וממעט דאין לומר דלא ממעט אלא ג' דברים משום דתלתא מיעוטי כתיבי דהא מלקה זר ובעל מום תרד לר' יהודה וכן שחיטת דרום וא"ת ומה בין שחיטת דרום לרבי יהודה לפסח וחטאת שלא לשמו דרום נמי כשר בשאר קדשים וי"ל דדרום דמי לנשחט בחוץ דתרוייהו פסולי מקום ומהאי טעמא היה רוצה לומר רבה לר"ש דתדרד...