



סיכומי תוספות

THE FIFTH PEREK OF YEVAMOS IS DEDICATED:

לעי"נ דוד בן יצחק איסאק

YEVAMOS DAF 51 IS DEDICATED:

L'Zecher Nishmas Deborah Bruck, Devorah Chaya Bas Yosef Tzvi

עמוד א'

| הפיתרון | הבעיה | השלב בגמרא | דיבור המתחיל |
|--|--|---|----------------|
| רבא יכל להסיק ממשנתנו שיש גט אחר מאמר ויש מאמר אחר גט. ואם גט ודאי דחי אז מאמר אחר הגט אינו כלום, וכן אם מאמר ודאי קונה גט אחר מאמר אינו כלום. | למה רבא לא אמר שר"ג סובר שגט ודאי דחי ומש"ה אין גט אחר גט, ושמאמר ודאי קונה ומש"ה אין מאמר אחר מאמר? | רבא פירש שר"ג אומר שאין גט אחרי גט משום שהוא מסופק אם גט דוחה את הייבום או לא. | דמספקא |
| המאמר האחרון אין יכול לתפוס במקום שתפס הראשון. | למה מאמר אחר מאמר לא מהני? | ביאה פסולה <u>עדיפא</u> ממאמר. שהרי מאמר אחר מאמר לא מהני, משא"כ ביאה אחר מאמר כן מהני. | עדיפא (חלק א') |
| ביאה קונה מדאורייתא ומש"ה תופסת את הצד שהמאמר כבר תפס לקנות. | למה ביאה פסולה אחר מאמר כן מהני? | | |
| שהרי אם נתן גט ועשה מאמר, ואח"כ עשה מאמר שני, אז המאמר השני אינו מהני. | מנין שמאמר אחר הגט קונה כל שיעור הגט? | | |
| תוספות: שהרי אם נתן גט ועשה ביאה, ואח"כ עשה <u>מאמר</u> , המאמר מהני. | | ביאה פסולה <u>גריעא</u> ממאמר. שהרי מאמר אחרי גט קונה כל שיעור הגט, משא"כ ביאה אחרי גט אינה קונה כל שיעור הגט. | |
| קונטרס: שהרי אם נתן גט ועשה ביאה, ואח"כ עשה <u>ביאה</u> נוספת, הביאה השנייה מהני. ועיי' בהמשך. | מנין שביאה אחר הגט אינה קונה כל שיעור הגט? | | עדיפא (חלק ב') |
| שהרי אם נאמר שאחרי הביאה הפסולה הביאה נוספת לא מהני, אע"ג שהביאה הראשונה לא קניא כל שיעור דגט, הרי נופלת הראיה שמאמר קני כל שיעור גט שהוכחנו מהא דאם נתן גט ועשה מאמר ואח"כ עשה מאמר שני המאמר השני לא מהני. | מנא ליה לרש"י שלפי ר"ג אחרי הביאה הפסולה הביאה השנייה מועילה? | [המשך מלעיל] קונטרס: ביאה אחר הגט אינה קונה כל שיעור הגט, שהרי אם נתן גט ועשה ביאה, ואח"כ עשה ביאה שנייה, הביאה השנייה מהני. | |

עמוד ב'

| הפתרון | הבעיה | השלב בגמרא | דיבור המתחיל |
|--|---|--|--------------|
| לא! לבי"ש קונה מדאורייתא ולשאר הדעות רק מדרבנן. לר"ג רק סובר שמאמר נוסף אח"כ לא מהני. ולבן עזאי זה תלוי על כמה יבמין ויבמות יש (ועי"ע לקמן). ור"ש מסופק אם קני או לא. | האם כל הדעות הללו באמת מסכימות? | ר"ג ובי"ש ור"ש ובן עזאי ור' נחמיה כולו ס"ל שמאמר קונה קנין גמור. | כולהו |
| רש"י [כפי שהובא בתוספות]: שלא היו קינוי וסתירה, ובלעדיהם אינה נאסרת לבעלה. | למה היא אינה אסורה משום שזינתה עם האח השני? | רבי שמעון התיר את יבמה לאח הראשון לאחר שהאח השני בא עליה. | אי |
| ר"י: שהיא לא עשתה זאת ברצון בגלל (1) שהוא בא עליה בטעות, או (2) שהיא לא הייתה בת מצווה ומש"ה הפיתוי נחשב כאילו שנאנסה, או (3) שהאח השני אנס אותה. | | | |
| רש"י: הראשון. כי אחר כך הגמרא אומרת שהמשנה שאומרת שיש מאמר אחרי מאמר בשתי יבמות ויבם אחד אינו כמו בן עזאי. | האם רק גרסא אחת נכונה בהכרח? | רש"י הביא שתי גרסאות איפה בן עזאי אמר שאין מאמר אחרי מאמר: (א) יבם אחד ושני יבמות, או (ב) שתי יבמות ויבמה אחת. | בן |
| ר"י: הגמרא שם אינה הוכחה, שהרי המשנה עצמה אומרת שהיא אינה מחלקת בין יבם אחד ושני יבמות לשתי יבמין ויבמה אחת. | | | |
| ר' יצחק בן ר' ברוך: ר' נחמיה סובר שגט ומאמר הם ג"כ דאורייתא. ממילא כשם שאין גזירה אחרי ביאה כך גם אין גזירה אחרי מאמר, וא"ש שאחרי מאמר אין כלום. [תוספות דחו פי' זה.] | כתוב בדף נג: שכל הסיבה שר"נ אמר שאין כלום אחרי ביאה פסולה היא רק משום שא"צ לגזור, כיון שאנשים יודעים שביאה היא מדאורייתא. אבל אחרי מאמר שהוא רק מדרבנן מי אמר שחז"ל לא גזרו שיש משהו אחריו? | לפי ר' נחמיה אחרי בעילה פסולה אין כלום. וחז"ל עשו ביאה פסולה כמו מאמר. וא"כ לפי ר"נ אחרי מאמר אין כלום. | ביאה |
| ר"י: הסיבה שהחכמים אומרים שמדרבנן יש מאמר אחרי מאמר היא דאלת"ה אנשים יטעו לחשוב שאין מאמר אחרי ביאה פסולה. אבל ר' נחמיה טוען שמלכתחילה אין מאמר אחרי ביאה פסולה, וא"כ לר' נחמיה לא צריך מאמר אחר מאמר. | | | |