



חוברת

דף השבוע



מסכת כתובות חוברת כז

דף

ק"ז



קונטרס מלא מראי מקומות חשובות על כל דף ודף
כדי לסייע את הלומדים החשובים של מסגרת 'דף השבוע'

ויש בה ארבעה חלקים:

- א קושיות פשוטות** – ליישב קושיות פשוטות אשר יתקשה בהם הלומד
- ב עומק הדף** – להעמיק קצת בגמ' ורש"י, על פי דברי גדולי המפרשים
- ג התוספות העיקריין** – להדגיש את התוספות הנחוצין ביותר
- ד סוגיית הדף** – בכל דף נערכה סוגיא שלימה אחת עם העתקת מראי מקומות



עומק הדף

דף קז

תוכן

- א. בששמעו בו שמת, אם קול בעלמא מספיק
- ב. קטנה וספקה, למה יורדים לנכסי הבעל
- ג. הגיע זמן ולא נישא, אם יש לבעל מעשה ידים
- ד. אם גרושה יש לה מזונות עד שנוטלת כתובתה

א) בששמעו בו שמת, אם קול בעלמא מספיק

- א. **סוגיית הגמ'**: הגמ' מביאה מחלוקת בין רב ושמואל, לגבי אשה שהלך בעלה למדינת הים, אם ב"ד יורדים לנכסי הבעל כדי לזון את אשתו או לא. ומבאר הגמ', 'בששמעו בו שמת כולי עלמא לא פליגי'. ופירש"י, שבכה"ג בודאי פוסקין לה מזונות, שהרי דינה כאלמנה שיש לה מזונות משל בעלה.
- ב. **כפשוטו**: הפני יהושע (לתוס' ד"ה בששמעו) כתב, שמפשוטו לשון הגמ' משמע ששמועה זו הגיע לב"ד ע"י קול בעלמא, ולא ע"י ראייה ברורה, דא"כ הו"ל לגמ' למימר 'בשמת כולי עלמא לא פליגי', ולמה כתבה הגמ' בלשון 'בששמעו בו שמת'. אולם מצינו מחלוקת גדולה בין הראשונים בזה, כמו שיתבאר.
- ג. **דברי התוס'**: התוס' (ד"ה בששמעו) האריכו להוכיח, דקול בעלמא אינו מספיק לסמוך עליו, ולכן פירשו, דאיירי באופן שהשמועה שמת הבעל הגיע לב"ד ע"י שני עדים. וכתב הפני יהושע (שם), שכך היא דעת כמעט כל הפוסקים, דאיירי בעדים ממש, ולא קול בעלמא. [עיי"ש שכתב, שמה שהוצרכו התוס' להאריך כ"כ להביא ראיות לזה, הוא משום שפשוטו הגמ' לא משמע כן, כמו שנתבאר (אות ב)].
- ד. **שיטת הריטב"א**: אולם מצינו כמה ראשונים שחולקים על התוס' בזה. הריטב"א (ד"ה בששמעו) האריך לחלוק על התוס', וכתב דלא משמע כן מלשון הגמ'. ולכן מסיק, דבאמת איירי ע"י קול בעלמא, ויש לסמוך על הקול לענין זה, וביאר, דאיירי בקול שנתחזק בב"ד ע"י עדים, שהם שמעו את הקול מאחרים. ובחי' ר' עזריאל (סוף קז.) האריך לבאר שגם הרמב"ם סובר כדעת הריטב"א בזה.
- ה. **רש"י**: המהרש"א לקמן (קז:) לרש"י ד"ה איהי) כתב לפרש דעת רש"י כשיטת הריטב"א, דשמעו בו שמת היינו ע"י קול, ולא ע"י עדים. וכן פירש רש"י במהדור"ק, דשמעו בו שמת היינו ע"י קול. אולם הפני"י (שם) האריך לפרש דעת רש"י כמו התוס', וכתב, שכיון שכמעט כל הפוסקים סוברים כמו התוס', לא מסתבר לומר דרש"י חולק ע"ז. [אולם כבר נתבאר (אות ד) שבאמת הריטב"א אינו דעת יחיד בזה].

ב) קטנה וספקה, למה יורדים לנכסי הבעל

- א. **סוגיית הגמ'**: הגמ' מביאה ב' נפקא מינות בין ר' זביד [שביאר טעמו דשמואל משום חשש צררי] ובין ר' פפא [שביאר דטעמו דשמואל משום שמא אמר לה צאי מעשה ידיך וכו'], וא' מן הנפק"מ היא 'קטנה וספקה', שבכה"ג ליכא חשש צררי, משום שאין אדם נותן צררי לקטנה, אבל עדיין איכא למיחש לשמא אמר לה צאי מעשה ידיך וכו', כיון דמעשה ידיה מספקת למזונותיה.
- ב. **קושיית הראשונים**: הקשו הרבה ראשונים [הר"ן (ד"ה מדאמרי'), הרמב"ן (ד"ה ומדאמרי'), והרשב"א (ד"ה מדאמרי')], אם איירי באופן שמעשה ידיה מספקת למזונותיה, א"כ למה יורדים ב"ד לנכסי הבעל [לפי שיטת ר' זביד], נימא לה שתשתמש עם מעשה ידיה לצורך מזונותיה. [ועי' בתוס' (ד"ה קטנה) ובמהרש"א (לתוס') שביאר קושייתו].
- ג. **ראיית הראשונים**: הרמב"ן (שם) והרשב"א (שם) הוכיחו מקושיית זו, שאפילו במקום שמעשה ידיה של אשה מספקת למזונותיה, אפ"ה מוטל על הבעל לזונה, ואין אומרים לה שתשתמש עם מעשה ידיה למזונותיה. וכן פסק הרמב"ם (הל' אישות פ"ב הט"ז), וכתב המגיד משנה, דמקורו של הרמב"ם הוא מסוגיין.
- ד. **תמיחת הר"ן**: הר"ן (שם) תמה על הראשונים הנ"ל, שכיון שהאשה חייבת ליתן לבעלה מעשה ידיה, א"כ למה לא יתן לה ב"ד את מעשה ידיה שהולכים לבעל בשביל מזונותיה שחייב לה בעלה, ולמה יורדים ב"ד לנכסי הבעל כדי ליתן לה מזונות. [ועיי"ש בר"ן (שם) שדוחה ראיית הראשונים, די"ל דאיירי שמתחילה היה מספיק לה אך השתא אינה מספקת לה].
- ה. **תירוצו של העטרת שמואל**: העטרת שמואל (ד"ה איכא) תירץ קושיית הר"ן, עפ"י יסוד גדול, שזכות מזונות דאשה וכן זכות מעש"י דבעל, אינם זכותי ממון, אלא שבפועל צריך הבעל לזון את אשתו, וכן צריכה האשה ליתן בפועל את מעש"י לבעלה, ועפ"י תירץ, דא"א ליתן לאשה את מעש"י בשביל מזונותיה, שהרי כעת אינם של הבעל, כיון שעדיין לא נטלה הבעל את מעש"י בפועל.

עומק הדף

ג) הגיע זמן ולא נישא, אם יש לבעל מעשה ידים

- א. **סוגיית הגמ'**: הגמ' מביאה מברייתא, 'היבמה [אחר ג' חדשים הראשונים] אינה ניזונת לא משל בעלה ולא משל יבם, עמד בדין וברח ניזונת משל יבם'. ומבאר הגמ', דכאן ליכא למיחש לשמא אמר לה צאי מעשה ידיך וכו' [כדס"ל לשמואל אליבא דר' זביד], משום דמעשה ידיה דיבמה לא משתעבדא ליבם.
- ב. **ראיית הרא"ה**: בחי' הרא"ה (ד"ה ואי משום) כתב, דמכאן מוכח שאין היבם זוכה במעשה ידיה עד שתנשא לו, אפי' באופן שהוא חייב לזונה. וכתב, שלפ"ז נראה דה"ה בארוסה שהגיע זמנה להינשא, שאע"פ שהארוס חייב לזונה, מ"מ אינו זוכה במעשה ידיה עד הנישואין.
- ג. **שיטת הריטב"א**: אולם דעת הריטב"א אינה כן, שהוא כתב (לעיל נז.), דגבי הגיע זמנה להינשא, כמו שהאיש חייב לזונה, כמו כן הוא זוכה במעשה ידיה. ובחי' ר' ראובן (סי' א ד"ה וכן) ביאר סברת הריטב"א, שיש לחלק בין יבם לבין הגיע זמן, דגבי הגיע זמן חובת מזונות היא מדין אישות, ולכן גם האיש זוכה במעשה ידים, משא"כ לגבי יבם, שחייב מזונותיה הוא משום קנס, אינו זוכה במעשה ידיה.
- ד. **ביאור דעת הרא"ה**: וביאר ר' ראובן (שם) דעת הרא"ה, דס"ל דאין לחלק בין יבם לבין הגיע זמן, דהרא"ה סובר דגם חובת מזונות דהגיע זמן אינה מדין אישות, אלא מדין קנס, כיון שהיה מוטל על הבעל לכונסה ולא עשה כן. [ועיי' באור שמח (הל' אישות פ"י הי"ט), שכתב שבכל מקום שחובת מזונות דבעל היא משום קנס, אין לו זכות במעשה ידי אשתו].
- ה. **מחלוקת הראשונים**: והביא ר' ראובן (שם), דנחלקו בזה גם עוד ראשונים, שהרשב"א (יבמות מא:) הביא בשם הרמב"ן והראב"ד, דיבם העומד בדין וברח דומה לארוס שהגיע זמנו לישא אשתו, והשיג עליהם הרשב"א, דאינו דומה, דמבואר בגמ' (יבמות שם) דעמד בדין וברח חייב לזונה משום קנס. וביאר ר' ראובן, דהרמב"ן וראב"ד סוברים דגם החיוב דהגיע זמן הוא קנס, ולכן הוא דומה לעמד בדין וברח.

ד) אם גרושה יש לה מזונות עד שנוטלת כתובתה

- א. **סוגיית הגמ'**: הגמ' מביאה מברייתא, שאשה שאמרה גרשני בעלי, יש לה מזונות עד כדי כתובתה. וברש"י ביאר טעם הדבר, שממה נפשך יש לה זכות ליטול ממון זה, שאם באמת אינה מגורשת הרי יש לה מזונות מבעלה ככל אשת איש, ואם היא גרושה, א"כ יש לה ממון כשיעור כתובה, אבל יתר משיעור כתובה אינה יכולה ליטול, שמא היא מגורשת ואין לה אלא כתובה ולא יותר.
- ב. **ראיית הרי"ף**: הרי"ף (סב: מדפי הרי"ף) כתב להוכיח מסוגיין, דגרושה אין לה מזונות, אפילו קודם שנטלה כתובתה, דא"כ הרי יכולה לתבוע יותר משיעור כתובתה, שהרי מתחילה היא נוטלת בתורת מזונות, ועדיין לא קיבלה כתובתה, ונמצא שמתחילה היא תובעת מזונות, ואח"כ כתובתה.
- ג. **שיטת הירושלמי**: אולם הביא הרי"ף, דדעת הירושלמי אינה כן, שהרי מבואר בירושלמי (פ"ו מ"א) שחייב אדם לזון גרושתו עד שנוטלת את כתובתה. וכתב הרי"ף, שנמצא שיש בזה פלוגתא בין הבבלי והירושלמי, וא"כ לדינא קיי"ל כשיטת הבבלי דאין לגרושה מזונות. [אולם עיי' ברא"ש במסכת ב"מ (פ"א סי' לד) הביא בשם בעל העיטור שפסק לדינא כשיטת הירושלמי].
- ד. **דחיית הראב"ד**: אולם הראב"ד (השגות על הרי"ף) דוחה ראיית הרי"ף מסוגיין, די"ל דגם הבבלי סובר כמו הירושלמי, שגרושה יש לה מזונות, אך זהו דוקא אם הבעל אינו נותן הכתובה, אבל אם ב"ד אינם נותנים הכתובה, כגון בסוגיין, אינה זוכה למזונות. והרמב"ן (ספר הזכות) ביאר סברת הראב"ד, דס"ל דטעם חובת המזונות היא משום קנס. [ועיי' ברא"ש (ב"מ שם) שביאר טעם הירושלמי כעין זה].
- ה. **ביאור שיטת הרי"ף**: אולם הרמב"ן (שם) ביאר שיטת הרי"ף, שהוא חולק על הראב"ד, וס"ל דסברת הירושלמי שגרושה יש לה מזונות אינה משום קנס [כמו שנקט הראב"ד], אלא מדין שיעבוד כתובה, דכל זמן דחובת הכתובה קיימת, חייב הבעל גם במזונות, כמו שהוא חייב לאשתו. ולכן ס"ל להרי"ף שאין סברא לחלק בין היכא שהבעל אינו נותן הכתובה, לבין היכא שב"ד אינם נותנים לה את הכתובה.

קושיות פשוטות

דף קז.

גמ', חיישי' שמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך

קושיא:

קשה, דע"כ צ"ל שהציור הוא, שמתחילה ספקה מעשה ידיה למזונותיה, אבל השתא לא ספקה, דאל"כ גם עכשיו יש לה לפרנס עצמה במעשה ידיה, [וכ"כ התוס' (ד"ה חיישי')], וא"כ קשה, האיך מועיל עכשיו מה שאמר הבעל 'צאי מעשה ידיך במזונותיך', כיון דהשתא לא ספקה.

תירוץ:

הפנ"י (ד"ה ר' פפא) תירץ, שהחשש הוא, דילמא האשה קיבלה על עצמה מתחילה בקבלה גמורה, שלעולם ועד היא תפרנס את עצמה ע"י מעשה ידיה. [וע"ע באבני מילואים (סי' ס"ק א) שתירץ באופן אחר].

גמ', תנן מי שהלך למדינת הים וכו'

קושיא:

קשה, לכאור' אפשר לתרץ בפשיטות, דאיירי בקטנה דלא ספקה לה מזונות, שבכה"ג לא שייך חשש צררי וגם לא צאי מעשה ידיך במזונותיך

תירוץ:

הפנ"י (ד"ה תנן) תירץ, דמפשטות המשנה משמע דאיירי בכל נשים, ולא רק לגבי קטנה. אבל מה שתירצה הגמ' דאיירי בציור ששמעו בו שמת אתי שפיר, שהרי מבואר להדיא במשנה דאיירי בציור שמת הבעל במדינת הים. [וע"ע בשער המלך (אישות פי"ב הט"ז) שתירץ באופן אחר].

גמ', תרגמה שמואל בששמעו בו שמת

קושיא:

קשה, א"כ מאי שנא מכל אשה שמת בעלה, שלכאור' א"צ לישבע כדי ליטול מזונות, דהא לא נחלקו חנן ובני כהנים גדולים אלא במי שהלך למדינת הים, אבל לא בכל אלמנה שבעולם.

תירוץ:

התוס' (ד"ה תרגמה) תירץ, שבאמת נחלקו בכל אלמנה שבעולם, ושיטת בני כהנים גדולים היא שכל אלמנה צריכה לישבע כדי ליטול מזונות, ומה שנקטה המשנה ציור של מי שהלך למדינת הים, הוא משום שבכה"ג יש חידוש, שמסברא היה אפשר לומר שגם בשבועה אינה יכולה ליטול, עיי"ש.

גמ', הכא נמי בששמעו בו שמת

קושיא:

קשה, מה היתה קושיית הגמ', הא פשיטא שאפשר לתרץ גם כאן דאיירי בששמעו בו שמת, כמו שכבר תירצה הגמ' לעיל.

תירוץ:

הפרדס יצחק (אות יג) תירץ, על פי דבריו הידועים של השל"ה (תורה שבע"פ, כלל ט אות יג), שלפעמים מצינו בש"ס הרבה קושיות ותירוצים על ענין א', ובאמת המקשן הקשה כל הקושיות בבת אחת, וגם התרצן תירץ הכל בבת אחת, אלא שהגמ' סידרה כל קושיא ותירוץ בפני עצמה. [ועיי"ש עוד בפרדס יצחק, שהביא עוד תירוצים].

גמ', ואם בא ואמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך רשאי

קושיא:

קשה, היאך יכול הבעל לומר לה עכשיו צאי מעשה ידיך וכו' על מה שכבר אכלה.

תירוץ:

התוס' (ד"ה ואם בא) ביארו, שכבר אמר לה צאי מעשה ידיך וכו' קודם שהלך למדינת הים, אלא דלא ספקה, והאשה לוותה ממון כדי לפרנס עצמה, והבעל טוען שא"צ לפרוע ההלוואה, משום שאילו לא היו מלוים לה היתה דוחקת את עצמה, והיה מספיק לה. [וע"ע בריטב"א (ד"ה ואמר) וברמב"ן (ד"ה ומדאמר'), שביארו באופן אחר].

דף קז:

גמ', עמד בדין וברח ניזונת משל יבם

קושיא:

קשה, מה היא הקושיא, הא לכא' פשיטא דלא שייך כאן החששות של צררי וצאי מעשה ידיך במזונותיך, וכמו שתירצה הגמ' בסמוך.

תירוץ:

הריטב"א (ד"ה והאי) תירץ, דקושיית הגמ' היא דוקא לפי הצד של חשש צררי, והמקשן נקט שגם כאן שייך חשש צררי, כיון שכבר עמד היבם בדין, וחזרה הגמ' ותירצה, דבאמת לא שייך כאן חשש צררי. [וע"ע בפרדס יצחק (אות ו) שתירץ באופן אחר].

גמ', איחי היא דאפסידה אנפשה

קושיא:

קשה, למה נפסדת משום כך שאמרה גרשוני בעלי, ולא אמרה מת בעלי, הלא אנו יודעים שמת הבעל.

תירוץ:

המהרש"א (קז. לתוס' ד"ה כששמעו) ביאר, שכיון שהיא אמרה שגירשה בעלה, הרי נכלל בדבריה שלא מת הבעל, שהרי אין המתים מגרשים, ונמצא שיש כאן הודאה שלא מת הבעל, והודאת בעל דין כמאה עדים דמי. [ועי' בפרדס יצחק (אות יז) שהעיר, שלכא' זה פשוט, ומה היא סברת הגמ' מתחילה דמקשה 'ומאי שנא עד כדי כתובתה?']

גמ', טעמא דמיאנה הא לא מיאנה ידבינן לה

קושיא:

קשה, מה היא הקושיא, דילמא איירי בציור שחזר הבעל ממדינת הים, ומודה שהוא חייב לה מזונות, שלא נתן לה צררי וגם לא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך, ועיקר החידוש הוא שאם מיאנה אינו חייב לשלם מזונותיה.

תירוץ:

הפני" (ד"ה ת"ש) תירץ עפ"י דברי התוס' לעיל (קז. ד"ה ואם), דע"כ איירי כשפסקו ב"ד מזונות כשהיה הבעל במדינת הים, דאל"כ גם כשלא מיאנה א"צ הבעל לשלם כשלוותה ואכלה, דיכול לטעון שיכולה לצמצם. [וע"ע בריטב"א (ד"ה הא) ובחי' הרי"ם (ד"ה עמדה) שתירצו בדרכים אחרים].

גמ', והלכתא כוותיה דר' זביד בקוניה

קושיא:

קשה, מדוע מביאה הגמ' פסק זה כאן, שלכא' אין לו שום קשר עם סוגיין.

תירוץ:

המנחת יהודה (ד"ה והלכתא) תירץ, שכיון שהכריע הגמ' בסוגיין כמו שיטת רב כנגד שמואל, א"כ נמצא דלא קיי"ל כר' זביד, שביאר סברת שמואל משום צררי, ולכך מביאה הגמ' הכרעה אחרת, שבה קיי"ל כשיטת ר' זביד. [וע"ע בריטב"א (ד"ה והלכתא) שתירץ באופן אחר].

מתני', א"ר יוחנן בן זכאי יפה אמר חנן הניח מעותיו על קרן הצבי

קושיא:

קשה, למה נקט לשון זה 'הניח מעותיו על קרן הצבי', ולא אמר סתם 'איבד את מעותיו' כלשונו של חנן.

תירוץ:

ההפלאה (ד"ה הניח) כתב פירוש נפלא, דר' יוחנן בן זכאי בא לרמז שבאמת לא איבד את מעותיו, שהרי הוא עשה לאשה צדקה גדולה, ולשון 'צבי' הוא כמו 'הצבי ישראל' (שמואל ב, א), שהוא מצבן וקיומן של ישראל, וכן כאן, מעותיו מוצבים וקיימים לעולם ע"י צדקתו. [ועיי"ש שכתב, דחנן חולק ע"ז וסובר שאיבד את מעותיו, והאריך לבאר יסוד המחלוקת ביניהם].

דף קז

ביאור כח הבעל לומר 'צאי מעשה ידיך במזונותיך'

גמרא:

איתמר רב אמר פוסקין מזונות לאשת
איש ושמואל אמר אין פוסקין מזונות
לאשת איש כו' חיישינן שמא אמר לה
צאי מעשה ידיך במזונותיך

תמצית הסוגיא:

הגמ' מביאה שיטת שמואל, שאין פוסקין מזונות לאשת איש שבעלה הלך למדינת הים. ומביאה בשם ר' פפא לבאר הטעם, דחיישינן שמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. ומבואר, שיכול בעל לפטור את עצמו מלזון את אשתו ע"י 'צאי מעשה ידיך במזונותיך'.

רש"י פירש, שהאשה קבלה על עצמה שתזכה במעשה ידיים במקום מזונות. והבית שמואל דייק דס"ל לרש"י שאין הבעל יכול לומר צאי מעשה ידיך וכו' בע"כ של אשתו, ודלא כדעת הראשונים שסוברים שיכול לומר כן בע"כ.

האחרונים ביארו יסוד המחלוקת עפ"י חקירה גדולה בכח הבעל לומר 'צאי מעשה ידיך במזונותיך'. דעת רש"י במהדו"ק היא, דדין זה תלוי במחלוקת אמוראים אם תקנת מזונות ומעשה ידיים נתקנה לטובת האשה או לטובת הבעל, שאם נתקנה לטובת האשה אין הבעל יכול למנוע מלזונה בע"כ. אולם הריטב"א כתב דאף אם נתקנה לטובת האשה, מ"מ יכול הבעל לומר צאי מעשה ידיך וכו' בעל כרחיה של אשתו, שהרי הוא יכול להשתמש עם מעשה ידיה כדי לפרוע מזונותיה. וכתבו האחרונים, דרש"י בסוגיין אזיל לשיטתו, ולדינא קיי"ל דמזונות נתקנה לטובת האשה, ולכן אין הבעל יכול לומר צאי מעשה ידיך וכו' בע"כ של אשתו, אבל הראשונים שחולקים על רש"י נקטו כדעת הריטב"א, דצאי מעשה ידיך וכו' הוא בגדר פירעון מזונות, ולא ביטול תקנת חז"ל.

ר' אלחנן כתב להוכיח דצאי מעשה ידיך וכו' הוא ביטול תקנה ולא פירעון מזונות, מהא דנקט הגמ' בריש המדיר, שאם הבעל אמר צאי מעשה ידיך וכו', יכול לאסור אשתו ליהנות ממנו, דשוב אינו משועבד לה למזונות. ואם צאי מעשה ידיך וכו' הוא בגדר פירעון ולא ביטול תקנה, הא עדיין משועבד לה, אלא שפורע לה ע"י מעשה ידיה

ויש מבארים דעת הריטב"א, שגם הוא מודה שהוא בגדר ביטול תקנת חז"ל ולא פירעון מזונות, אלא דס"ל שיכול הבעל לבטל התקנה אע"פ שנתקנה לטובת האשה, משום שכיון שיכול הבעל לזונה ע"י מעשה ידיה, א"כ אין שום ענין לחז"ל למנוע את הבעל מלבטל התקנה, דהפוכי מטרטא למה לי.

תמצית מראי מקומות

א. תוס' קז.

מביאה מחלוקת רב ושמואל, אם פוסקין מזונות לאשת איש שבעלה הלך למדינת הים. ומביאה בשם ר' פפא לבאר סברת שמואל, דחיישין שמא אמר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. ומבואר, שיכול בעל לפטור את עצמו מלזון את אשתו ע"י אמירת 'צאי מעשה ידיך במזונותיך'.

מחלוקת הראשונים אם צריך הסכמת האשה

ב. רש"י ד"ה חיישין

פירש, שהאשה קבלה על עצמה שתזכה במעשה ידיה במקום מזונות.

ג. בית שמואל ס' סט ס"ק ד

דייק מדברי רש"י דס"ל שהבעל אינו יכול 'צאי מעשה ידיך' בעל כרחיה של אשתו, ודלא כהראשונים שסוברים שיכול לומר כן בע"כ.

יסוד המחלוקת

ד. גמ' לעיל ע:

מקשה על הא דמבואר במתני' שם שיכול הבעל לעשות לאסור אשתו מליהנות ממנו, דהיאך יכול לעשות כן, הא

הוא משועבד לה למזונות.

ומתרצת, דאמר צאי מעשה ידיך במזונותיך.

ה. רש"י במהדו"ק מובא בשיטמ"ק ע:

כתב, דמה דנקטה הגמ' הנ"ל שיכול הבעל לומר צאי מעשה ידיך וכו' בע"כ של אשתו, דין זה תלוי במחלוקת ר' הונא ור"ל (נח:), אם תקנת מזונות ומעשה ידיים נתקנה לטובת האשה או לטובת הבעל.

ו. גמ' לעיל נח:

מביאה מחלוקת ר' הונא וריש לקיש, אם יכולה אשה לומר לבעלה 'איני ניזונת ואיני עושה'.

ומבואר בגמ', דיסוד המחלוקת תלוי אם תקנת מזונות ומעשה ידיים נתקנה לטובת האשה או לטובת הבעל.

ז. ריטב"א מובא בשיטמ"ק שם

כתב דהגמ' בריש המדיר אזלא גם למ"ד דתקנת מזונות נתקנה לטובת האשה, דמ"מ יכול הבעל לומר צאי מעשה ידיך וכו', משום שיכול להשתמש עם מעשה ידיה כדי לפרוע מזונותיה.

[לפי"ז י"ל, דרש"י בסוגיין אזיל לשיטתו, ולפי מה דקיי"ל דמזונות נתקנה לטובת האשה, אין הבעל יכול לומר צאי מעשה ידיך וכו' בע"כ של אשתו, אבל הראשונים שחולקים עליו סוברים כדעת הריטב"א, דצאי מעשה ידיך וכו' הוא בגדר פירעון ולא ביטול תקנת חז"ל].

ראיית ר' אלחנן

ח. קובץ שיעורים אות רכז

כתב להוכיח דצאי מעשה ידיך וכו' הוא ביטול תקנת חז"ל, ולא פירעון מזונות, דא"כ איך תירץ הגמ' בריש המדיר שיכול הבעל להדיר אשתו אם אמר צאי מעשה ידיך וכו', הא עדיין משועבד לה, אלא שפורע לה ע"י מעשה ידיה. [ודעת הריטב"א צ"ב].

ט. הרב המגיה על השיטמ"ק שם אות 13

ביאר דעת הריטב"א, שבאמת הוא בגדר ביטול תקנה ולא בגדר פירעון, אלא דס"ל שיכול הבעל לבטל התקנה אע"פ שנתקנה לטובת האשה, והטעם, שכיון שיכול לזונה ע"י מעשה ידיה, א"כ אין ענין לחז"ל למנוע אותו מלבטל התקנה, דהפוכי מטרותא למה לי.

ביאור דעת רש"י

י. עטרת שמואל ד"ה חיישינן

העיר, מה היא סברת רש"י דס"ל שאין הבעל יכול לומר צאי מעשה ידיך וכו' בע"כ של אשתו, דלמה אינו יכול להשתמש עם מעשה ידיה כדי לזונה, [וכסברת הריטב"א] והביא בשם הג"ר אהרן קרייזר זצ"ל לבאר, שחובת מזונות אינה סתם חיוב ממון, אלא היא מחיובי אישות בין הבעל לאשתו, שמזונותיה מוטלין עליו, ואינו מקיים חיוב זה אם הוא זן אותה ע"י מעשה ידיה.

שני דייני פרק שלשה עשר כתובות

עין משפט
גד מצוה

מצד א מ"י פ"ד מהלכות
שקלים הלכה א:
מצד ב מ"י שם הלכה ט ויא:

פניני רש"י

לב ב"ד. של הכנים...
(רש"י כח"י מנחות עט):
לקיץ המזבחה... ולשון
קץ היינו דבולת כאלם
שנמצאין לו תאנים לאחר
סעודה והכי אמר' בפ"ק
דשבויעת קץ בבנות שום
אלדם:
(רש"י כח"י מנחות ז).

תום' רי"ד

נחן החם מותר שירי הלשכה
מה היו עושים בהן לוקחים
בהן יינות שמנים וסולחות
והשכר להקדש דברי ר' **שמעאל**
ר' עקיבא אומר אין
משמתינן כשל הקדש ולא
בשל עניים כשל הקדש אין
נביות במקום עשירות כשל
עניים דלמא מיתרמי עניא
ליכא למיתבא ליה: **נחן** אומר
יכרי והלכתא כחן כנביתא
למקן דדוקא שטבאויא לביתא
בכורכתא אז לא תגבה מנות
שטבויא אבל כשטבויא מנות
הדינא לא שטבויא אימרי

קו:

שני דייני

יִרְכֵּי גְבוּ וְהוֹתִירֻ מֵאִי הָיִי. אָבֵל אֶחָדָן דְּלַעֲלִיל לֹא סְפִידָא בֵּית גְּמֻ
וּבֵית אֲנַעְיָא דְּכָבֵל הִנְהוּ הִיוּ בֵּית יִשְׂרָאֵל מִקְדִּישֵׁין אוֹתָן לְצִירָא
כֵּךְ כְּמוֹ לְצִירָא קִרְבָּנוֹת שֶׁכָּל אוֹתָן דְּזָרִים רְגִילוֹת הֵן וְהִינֵי דִקְתָּנִי
דְּבָצִין מִתְרומֶּת הַשָּׁכָה עֲלֶמָּה וְלֹא קְתָנִי מוֹתֵר הִינֵי מִשּׁוֹם דְּלֹא מִתְמַת

[illegible]

ה"ד אילימא דאית ליה וליקדם והתניא מנין שלא יהא דבר קידם
לסמיך של שחר ח"ל ועוד עולה בעולה ואמר רבא ב' אלא גדליה ליה

ראוי. בתמידות ומוספין להיוס פשיטא שחדי קודם אלח במוספין להיוס
ההשעיה סוה ליה לאחיוי דקמי חדילא מלד עולת הבקר ויהיה דש
ההשעיה גיזיל ליה וימשר בגמ' מלד איל הכסורים ומלל דקפ קדיס
המלל איל דבר י' וקצר רבא העולת איל רלשונה סמחא סוה ליה אל
השעיה דודאי מלד' העולת נפא דהקטרות תמיד קדמה להקטרות מוס
תחא אלח התם שפוי דס ניחור והשתא צביק אל סוה מני לאחיוי מתני'
היוא חלז חללה פסורה והדר כמיז איל הכסורים צלל גזי עשית
למוספין איל פסורה למוספין דס כירש להבי פירן פסיר מוספין

פרק שלשה עשר

כתובות

כלי שרת. שמשרתין בהן במנוח החילין שהוא צנין של אכנים:
ובבולותם. לחזק את דבד הבית צימי יהואש ופסוק זה דצברי הימים:
שגבו. לנזר דבד הבית והחמירו שאין לרצין לכולו עושין מן המנוח
כלי שרת: מאי חיי. הא לא לתקדשת קרבן גבו: **בהה פיש לן**

כלי שרת מהו שיעשו מקדשי בדק הבית
צורך מזבח נינהו ומקדשי בדק הבית אתו
או צורך קרבן נינהו ומתרומת הלשכה היו
עושים אותן א"ל אין נעשין אלא מתרומת
הלשכה איתיהיב^א וככלותם הביאו לפני
המלך והיודיע (הכהן) את שאר הכסף ויעשו
כלים לבית ה' כלי שרת וגו' א"ל דאקריד
תובי לא אקריד נביאי^ב אך לא יעשה בית
ה' ספות וגו' כי לעושי המלאכה יתנוהו בית
ההכי קטור קרא אהרדי לא קשיא כאן שנובו
היותו קרא שנובו ולא הותירו וכי גבו
הותירו מאי הוי א"ר אבהו^ג לכ ב"ד מתנה
עליהו אם הוצרכו הוצרכו ואם לאו יהו לכלי
שרת תנא דבי רבי ישמעאל כלי שרת באין
במתרומת הלשכה שנאמר את שאר הכסף
איתו כסף שיש לו שיריים הוי אומר זה
מתרומת הלשכה ואימא שיריים גופיהו
כדבאמר רבא^ד העולה עולה ראשונה ה"נ
הכסף כסף ראשון מיתבי^ה הקמורת וכל
קרבנות צבור באין מתרומת הלשכה מזבח
הזהב^ו ולבונה וכלי שרת באין ממותר נסכים
המזבח העולה הלשכות והעזרות באין
במקדשי בדק הבית חוץ לחומת העזרה באין
מקדשי הלשכות זו היא ששינוי חומת העיר
מגדולתה וכל צרכי העיר באין משרי
הלשכה תנאי היא דתנן^ז מותר תרומה מה
היו עושין בה ריקועי זהב ציפוי לבית קדשי
הקדשים ו' ישמעאל אומר מותר פירות לקיץ
המזבח מותר תרומה לכלי שרת^ח אומר
ימותר תרומה לקיץ המזבח מותר נסכים
לכלי שרת רבי תינא סגן הכהנים אומר
מותר נסכים לקיץ המזבח מותר תרומה
לכלי שרת וזה וזה לא היו מודים בפירות
הפירות מאי היא דתניא מותר תרומה מה היו
עושין בה לוקחין פירות בזול ומוכרין אותם
ביוקר והשכר מקצין בו את המזבח וזו היא
ששינוי מותר פירות לקיץ המזבח מאי זה
זהה לא היו מודין בפירות דתנן^ט מותר
שירי לשכה מה היו עושין בהן לוקחין בהן
יינות שמנים וסלתות והשכר להקדש דברי
י' ישמעאל רבי עקיבא אומר אין משתכרין
בשל הקדש אף לא בשל עניים בשל הקדש
מבאי טעמא לא אין עניות במקום עשירות
בשל עניים מאי טעמא לא דלמא מתרמי
להו עניא וליכא למיתבא ליה: מי
שהלך למדינת הים: איתמר רב אמר
פוסקין

דפליג ר"ע אדרבי ישמעאל ולא הודה לו שיהו משתכרין בשל הקדש:
פוסחין

ממדין ללמדו אלמא אקדימה דעולה למוספין מיימי לה ותימה לרש"י הבול קמא (ב"ק דף קיא. וס) קשה יותר דקמיני הניא אשמו עד שלא יד אלא עממה מלמד עולה הבקר ה"ל דמוספין צרישא והא תניא מנין ימי מחני? דכל התדיר דלדבריה מלכתי? מלמד מכלל דעולה קדימה ונרא' כי דגוי הקטרה הוא דכתי' מלמד עולה הבקר אשר ללילות התמידין עמו וכל התדיר דודאי גבי איל הכסורים משמע לאון מלמד לכסך קדים כיון נא למידך למוספין קדמי כיון דכתיב עולה צרישא והדר עשה דס' רבא ומיאר בהארה דמנחות ודאי הוא מנא לאומי הניא כל התדיר:

ששמו

מסורת
הש"ס

גמ' (א) [שבויות יא.
מנחות עט:] **(ב)** פסחים נח:
יומא לר. ב"ק קרא. מנחות
מט. תמיד כח: [גמ' נה]
זבחים קג. [ד] [ע"י תוס'
קדושין נד: ד"ה תמי'
(ד) שקלים ו. ה] [מנחות ז.
(ו) [שבת קכ: זבחים פח:
מנחות פט. תמיד כט. לא:]
תוס' [ז] ג"א אבין

גהות הגר"א

[א] גמ' (ולבונה ו) בלי.
מלת ולבונה עם הוא"ו
ממלת וכלי מוקפים ונ"ב
ובל כ"ה צירושלמי דשקלים
(פ"ד ה"ג):

גליון הש"ס

גמ' מותר תרומה לקיין
המזבח. אם לא היה מותר
היו עושים נדבה שלא יהיה
המזבח בטלה. רבינו יונה
פ"ג דזכרות:

תורה אור

גמ' או וככלותם הביאו
לפני המלך ויהודה את
שאר הכסף וישעיהו כלים
לביית יי כלי שרת והעלות
וכפות וכלי זהב ונעקף
ויהו מעלים עלות בביית
יי המיד כל ימי יהודה;
(דברי הימים ב' מז, ד)

בן אֶחָד לֹא יֵעָשֶׂה בֵּית יי
סִבּוֹת כֶּסֶף מִמְּנוֹת
מִמְּנוֹת וְהַצִּנּוֹת כֹּל כֹּל
וְהָב וְכִי כֶסֶף מִן הַכֶּסֶף
הַמִּבְּנֵי בֵּית יי: כִּי לְעֵשִׂי
הַמִּלְאָכָה יִתְּנוּ וְחִזְקוּ בֵּן
אֶת בֵּית יי:
(מלמסד יב, ידעו)

52

סוגיית הדף

סוגיית הדף

דלא פסיק ליה דזימנין דהוי יותר או פחות כגון שאמר לה שתאסר שלשה שבועות למפרע אם תהנה נמצא שלא יעמיד פרנס אלא שלשה שבועות. כן כתב הרא"ש ז"ל. עוד הקשה הרא"ש ולוקמה כגון שנדרה איהי מליהנות משלו וקיים לה איהו ותירץ הר"ף ז"ל דלא ניהא ליה לאוקמי כולהו המדיר דמתני' דנדרה איהי הלכך אוקי המדיר קמא במדירה הוא וכל הני אחריני נקט המדיר אגב רישא.

והריטב"א כתב וז"ל: ולא ניהא לן לאוקמה כשנדרה איהי שלא ליהנות משלו משום דלישנא דהמדיר לאו משמע לפום פשטא אלא בדאדרה איהו ועוד דאי נדרה היא הא שמעינן לר' מאיר דאמר דהיא נתנה אצבע בין שיניה כדאיתא לקמן וסתם מתני' ר"מ וא"כ למה יוציא ויתן כתובה דהכי פרכינן לקמן כדאוקימנא לסיפא דמתני' כשנדרה היא. ע"כ.

דף ע' ע"ב: נעשה כאומר לה צאי מעשה ידיך וכו' ואם תאמר ואמאי לא פרכינן הכא כדפרכינן בפרק אע"פ דהא לא אמרה הכי ויש לומר דהתם דהקדישה מעשה ידיה ואנו מסרסין לשונו לומר ידיה למעשיה קאמר פרכינן דהא לא אמרה הכי אבל בכאן אין אנו מסרסין לשון נדרו כלל אלא שאנו אומרים דסתם המדיר כך משמעותו. הריטב"א ז"ל.

וכן תירצו בתוספות וכן כתב הרא"ש דבהא אין אנו אומרים מה שהוא אינו אומר אלא טעם בעלמא למה הוא מדירה משום שרוצה שתהא מעשה ידיה לעצמה ואין צריך להוסיף על לשונו כלל אבל התם המקדיש מעשה ידי אשתו אין קדוש כלום אלא דצריך לתקן דבורו שצ"ל יקדשו ידיך לעושיהם הלכך פריך והלא לא אמר הכי.

ורש"י כתב במהדורא קמא וז"ל: נעשה כאומר לה כו' ואף על גב דלא אמר אין אדם מוציא דבריו לבטלה דודאי אדעתא דהכי אסרה הלכך תו לא משועבד לה למוזנות ע"כ. משמע מתוך לשונו ז"ל דהכא סמין תלמודא אמאי דפריך תלמודא ומשני לעיל בפרק אע"פ ומיהו במהדורא בתרא חזר ופירש כפירוש התוספות ז"ל.

ואם איתא לדרב הונא כו' ואם תאמר אמאי לא הקשו לרב הונא דאמר יכולה אשה שתאמר לבעלה איני נזונה ואיני עושה אלמא (מעשה ידיה) [מוזנות] עיקר ואינו יכול לומר 'צאי מעשה ידיך במוזנותיך מאי איכא למימר. ויש לומר דאפילו לרב הונא יכול הוא לומר צאי מעשה ידיך במוזנותיך ואי ספקה ספקה ואי לא ספקה יספיק הוא מכיסו והיינו דמקשה לקמן א"כ פרנס למה ומתוך כדלא ספקה אבל למ"ד מעשה ידיה עיקר יכול הוא לומר צאי מעשה ידיך כו' בין ספקה בין לא ספקה לא יתן לה כלום יותר. הריטב"א ז"ל.

וה"ל ריב"ש: הא דאמרין שיכול לומר לה צאי לאו אליבא דר"ל בלחוד אתא דאמר מעשה ידיה עיקר אבל לרב הונא דאמר מוזנותיה עיקר לא דאם כן היכי אמרינן הכא שיכול לומר לה והא לא קי"ל כר"ל אלא כרב הונא וכדאיפסקא הלכתא כותיה לקמן בפ' שני דייני גזרות אלא ודאי אפילו לרב הונא וכו' ואין כן דעת הרמב"ם ז"ל פרק עשרים מהלכות אישות גס רש"י כתב בפרק אחרון דדוק כשקבלה עליה. ע"כ.

וה"ל הריטב"א ז"ל: ואם איתא לדרב הונא כו' מהאי לישנא שמעינן דהא [דאוקימנא מתני'] דהכא באומר לה צאי מע"י במוזנותיך דאפי' לר"ה הוא, דאי לא היכי אמרי' השתא אם איתא לדר"ה דהא [אוקימנא מתני'] דהכא דלא כותיה ואם כן ליתא לדרב הונא והוה לן למימר ולרב הונא דאמר אלא ודאי כדאמרן וכן בדין דאע"ג דלרב הונא מוזנות עיקר יכול הוא לפורעה כנגד חובו ממעשה ידיה למה שמספיקין. ע"כ.

וכן כתב הרא"ה ז"ל דאפי' לרב הונא דקסבר מוזנות עיקר יכול ליתן לה מעשה ידיה שהיא חייבת לו בדמי מוזנות ואם אינה מספקת משלים לה ואם מספקת פטור בכך דהשתא ודאי אליבא דכולי עלמא מפרקינן לה ואפילו לרב הונא. תדע מדאמרין ואם איתא לדרב הונא ואלו האי פירוקא לא אתי לדרב הונא מאי קאמר אם איתא פשיטא דליתא דהא מתני' תויבתא אלא ודאי אליבא דכ"ע קא אמרינן וכולה סוגיין נמי אליבא דכ"ע בין לרב הונא בין לר"ל. ומאי דמקשינן נמי אי הכי פרנס למה לה ומתריצינן בדלא ספקה אתיא נמי אפילו אליבא דר"ל ואפילו לר"ל כשאנה מספקת חייב לה במוזנותיה ולא פליגי להו ר"ל ורב הונא אלא אם היא יכולה לומר לבעלה איני נזונה ואיני עושה אבל דברי הכל שהוא חייב במוזנותיה ואינו יכול להפטר דהא ארוסה שהגיע זמן חייב במוזנותיה ואינו נותן לה מעשה ידיה כדמוכח לקמן במכילתין בפרק שני דייני גזרות וכיון שכן נשואה שחייב במוזנותיה מן הדין ועיקר חיוב מוזנות עליה שאם אינה מספקת שהוא חייב לה וכן דעת רבינו הרב רבינו משולם בן הרב ר' משה ז"ל.

ורש"י כתב במהדורא קמא וז"ל: מתוך שיכול לומר כו' דקסבר מעשה ידיה עיקר אמאי אינו צריך להפוך הא קא חיל נדר שפיר ולא משעבדא לה למעשה ידיה לפי שנעשית כאומרת לו איני נזונה ואיני עושה דכיון דמוזני הוא עיקר לרב הונא ואיהו לא בעי מוזנות תו לא הויא מעשה ידיה ידיה. ע"כ. משמע מלשונו ז"ל דבהכי נמי פליגי דלרב הונא אינו יכול לומר צאי מעשה ידיך כו' דמוזני עיקר ומ"ד דיכול לומר צאי מעשה ידיך כו' קסבר מעשה ידיה עיקר וצריך לתרץ שמעתין אליבא דז"ל ובמהדורא בתרא השמיט כל זה.

לא תימא נעשה אלא אימא באומר לה צאי כו' לא הוה מצי למימר הכא מתני' ר"מ דאין אדם מוציא דבריו לבטלה ומ"ה נעשה כאומר כדאמרין לעיל בפרק אע"פ דלא דמי דמשום דאין אדם מוציא דבריו לבטלה יש לתקן דבורו אבל להוסיף על דבריו דברים אחרים שאינו אומר לא. כתוספות. ולי נראה שלא אמר ר' מאיר אין אדם מוציא דבריו לבטלה אלא בהקדש וצ"ע ובדיקה בתלמוד. ריב"ש ז"ל.

אי הכי פרנס למה לי ושמעינן מהכא שהאומרת איני נזונה ואיני עושה הבעל פטור מכסויה ולבושה דאי לא נימא דפרנס לשאר צרכיה חוץ ממוזנות דאף ע"ג דשאר פרנסה כיון דלא אתיא אלא מוזמן לזמן רחוק לא הוה ליה למתני שלשים יום מ"מ לא הוה לן למפרך פרנס למה לי והוה לן למפרך אמאי ל' יום ותו לא אלא ודאי כדאמרן. הריטב"א ז"ל.

וה"ל גאון ז"ל: אי הכי פ' שעושה ואוכלת פרנס למה לה פ' תעשה ותאכל. ע"כ. ונראה דה"ק אי הכי פרנס למה אי אמרת בשלמא דמתני' איירי בנדרה איהי וקיים לה איהו דומיא דאינן דקתני המדיר את אשתו שלא תטעום אחד מכל הפירות כו' ניהא דאיצטריך פרנס אבל השתא דעושה ואוכלת פרנס למה כנ"ל.

הדר קושיא לדוכתיה דכיון דמשועבד מי מצי מדיר לה דהכא נמי משועבד לה למה דלא ספקה למעשה ידיה לגדולים כגון לחם ובשר ויין ופירות ושמן ושאר דברים קטנים. רש"י במהדורא קמא.

במספקת לדברים גדולים ואינה מספקת לדברים קטנים פ' ובדברים קטנים לא אלמיה רבנן לשעבודא וחיל נדרה. הריטב"א ז"ל. וצ"ע דאם כן מאי פריך תלמודא הא רגילה בהו איברא דמשועבד לה כיון דרגילה בהו ומיהו קונם מפקיע שעבודא בהאי ולא אלמיה רבנן כל כי האי שעבודא וכל כיוצא בזה פירשו התוס' לקמן גבי הא דמשני שהגיע זמן ולא נשאו והיינו לפי שיטתם ז"ל וכדבעינן למכתב בס"ד והלכך הכי נמי משמע דבעי לתרוצי הכא לפי פירושו של

מסורת
הש"ס

דלא פסיק ליה דזימנין דהוי יותר או פחות כגון שאמר לה שתאסר שלשה שבועות למפרע אם תהנה נמצא שלא יעמיד פרנס אלא שלשה שבועות. כן כתב הרא"ש ז"ל. עוד הקשה הרא"ש ולוקמה כגון שנדרה איהי מליהנות משלו וקיים לה איהו ותיריך הר"ף ז"ל דלא נחא ליה לאוקמי כולהו המדיר דמתני' דנדרה איהי הלכך אוקי המדיר קמא במדירה הוא וכל הני אחריני נקט המדיר אגב רישא.

והריטב"א כתב וז"ל: ולא נחא לן לאוקמה כשנדרה איהי שלא ליהנות משלו משום דלישנא דהמדיר לאו משמע לפום פשטא אלא בדאדרה איהו ועוד דאי נדרה היא הא שמעינן לר' מאיר דאמר דהיא נתנה אצבע בין שיניה כדאיתא לקמן וסתם מתני' ר"מ וא"כ למה יוציא ויתן כתובה דהכי פרכינן לקמן כדאוקימנא לסיפא דמתני' כשנדרה היא. ע"כ.

דף ע' ע"ב: נעשה כאומר לה צאי מעשה ידיך וכו' ואם תאמר ואמאי לא פרכינן הכא כדפרכינן בפרק אע"פ דהא לא אמרה הכי ויש לומר דהתם דהקדישה מעשה ידיה ואנו מסרסין לשונו לומר ידיה למעשיה קאמר פרכינן דהא לא אמרה הכי אבל בכאן אין אנו מסרסין לשון נדרו כלל אלא שאנו אומרים דסתם המדיר כך משמעותו. הריטב"א ז"ל.

וכן תירצו בתוספות וכן כתב הרא"ש דבהא אין אנו אומרים מה שהוא אינו אומר אלא טעם בעלמא למה הוא מדירה משום שרוצה שתהא מעשה ידיה לעצמה ואין צריך להוסיף על לשונו כלל אבל התם המקדיש מעשה ידי אשתו אין קדוש כלום אלא דצריך לתקן דבורו שצ"ל יקדשו ידיך לעושיהם הלכך פריך והלא לא אמר הכי.

ורש"י כתב במהדורא קמא וז"ל: נעשה כאומר לה כו' ואף על גב דלא אמר אין אדם מוציא דבריו לבטלה דודאי אדעתא דהכי אסרה הלכך תו לא משועבד לה למזונות ע"כ. משמע מתוך לשונו ז"ל דהכא סמך תלמודא אמאי דפריך תלמודא ומשני לעיל בפרק אע"פ ומיהו במהדורא בתרא חזר ופירש כפירוש התוספות ז"ל.

ואם איתא לדרב הונא כו' ואם תאמר אמאי לא הקשו לרב הונא דאמר יכולה אשה שתאמר לבעלה איני נזונה ואיני עושה אלמא (מעשה ידיה) [מזונות] עיקר ואינו יכול לומר צאי מעשה ידיך במזונותיך מאי איכא למימר. ויש לומר דאפילו לרב הונא יכול הוא לומר צאי מעשה ידיך במזונותיך: ואי ספקה ספקה ואי לא ספקה יספיק הוא מכיסו והיינו דמקשה לקמן א"כ פרנס למה ומתריך בדלא ספקה אבל למ"ד מעשה ידיה עיקר יכול הוא לומר צאי מעשה ידיך כו' בין ספקה בין לא ספקה לא יתן לה כלום יותר. הרשב"א ז"ל.

וז"ל ריב"ש: הא דאמרין שיכול לומר לה צאי לאו אליבא דר"ל בלחוד אתא דאמר מעשה ידיה עיקר אבל לרב הונא דאמר מזונותיה עיקר לא דאם כן היכי אמרינן הכא שיכול לומר לה והא לא קי"ל כר"ל אלא כרב הונא וכדאיפסקא הלכתא כותיה לקמן בפ' שני דייני גזרות אלא ודאי אפילו לרב הונא וכו' ואין כן דעת הרמב"ם ז"ל פרק עשרים מהלכות אישות גם רש"י כתב בפרק אחרון דדוקא כשקבלה עליה. ע"כ.

וז"ל הריטב"א ז"ל: ואם איתא לדרב הונא כו' מהאי לישנא שמעינן דהא [דאוקימנא מתני'] דהכא באומר לה צאי מע"י במזונותיך דאפי' לר"ה הוא, דאי לא היכי אמרי' השתא אם איתא לדרב"ה דהא [דאוקימנא מתני'] דהכא דלא כותיה ואם כן ליתא לדרב הונא והוה לן למימר ולרב הונא דאמר אלא ודאי כדאמרן וכן בדין דאע"ג דלרב הונא מזונות עיקר יכול הוא לפורעה כנגד חובו ממעשה ידיה למה שמספיקין. ע"כ.

וכן כתב הרא"ה ז"ל דאפי' לרב הונא דקסבר מזונות עיקר יכול ליתן לה מעשה ידיה שהיא חייבת לו בדמי מזונות ואם אינה מספקת משלים לה ואם מספקת פטור בכך דהשתא ודאי אליבא דכולי עלמא מפרקינן לה ואפילו לרב הונא. תדע מדאמרין ואם איתא לדרב הונא ואלו האי פירוקא לא אתי לדרב הונא מאי קאמר אם איתא פשיטא דליתא דהא מתני' תיובתא אלא ודאי אליבא דכ"ע קא אמרינן וכולה סוגיין נמי אליבא דכ"ע בין לרב הונא בין לר"ל. ומאי דמקשינן נמי אי הכי פרנס למה לה ומתריצין בדלא ספקה אתי נמי אפילו אליבא דר"ל ואפילו לר"ל כשאנייה מספקת חייב לה במזונותיה ולא פליגי להו ר"ל ורב הונא אלא אם היא יכולה לומר לבעלה איני נזונה ואיני עושה אבל דברי הכל שהוא חייב במזונותיה ואינו יכול להפטר דהא ארוסה שהגיע זמן חייב במזונותיה ואינו נותן לה מעשה ידיה כדמוכח לקמן במכילתין בפרק שני דייני גזרות וכיון שכן נשואה שחייב במזונותיה מן הדין ועיקר חיוב מזונות עליה שאם אינה מספקת שהוא חייב לה וכן דעת רבינו הרב רבינו משולם בן הרב ר' משה ז"ל.

ורש"י כתב במהדורא קמא וז"ל: מתוך שיכול לומר כו' דקסבר מעשה ידיה עיקר אמאי אינו צריך להפריש קא חיל נדר שפיר ולא משעבדא לה למעשה ידיה לפי שנעשית כאומרת לו איני נזונה ואיני עושה דכיון דמזוני הוא עיקר לרב הונא ואיהו לא בעי מזונות תו לא הויא מעשה ידיה ידיה. ע"כ. משמע מלשונו ז"ל דבהכי נמי פליגי דלרב הונא אינו יכול לומר צאי מעשה ידיך כו' דמזוני עיקר ומ"ד דיכול לומר צאי מעשה ידיך כו' קסבר מעשה ידיה עיקר וצריך לתרץ שמעתינן אליבא ז"ל ובמהדורא בתרא השמיט כל זה.

לא תימא נעשה אלא אימא באומר לה צאי כו' לא הוה מצי למימר הכא מתני' ר"מ דאין אדם מוציא דבריו לבטלה ומ"ה נעשה כאומר כדאמרין לעיל בפרק אע"פ דלא דמי דמשום דאין אדם מוציא דבריו לבטלה יש לתקן דבורו אבל להוסיף על דבריו דברים אחרים שאינו אומר לא. כתוספות. ולי נראה שלא אמר ר' מאיר אין אדם מוציא דבריו לבטלה אלא בהקדש וצ"ע ובדיקה בתלמוד. ריב"ש ז"ל.

אי הכי פרנס למה לי ושמעינן מהכא שהאומרת איני נזונה ואיני עושה הבעל פטור מכסויה ולבושה דאי לא נימא דפרנס לשאר צרכיה חוץ ממזונות דאף ע"ג דשאר פרנסה כיון דלא אתי אלא מוזמן לזמן רחוק לא הוה ליה לתתני שלשים יום מ"מ לא הוה לן למפרך פרנס למה לי והוה לן למפרך דאפי' ל' יום ותו לא אלא ודאי כדאמרן. הריטב"א ז"ל.

וז"ל גאון ז"ל: אי הכי פ' שעושה ואוכלת פרנס למה לה פ' תעשה ותאכל. ע"כ. ונראה דה"ק אי הכי פרנס למה אי אמרת בשלמא דמתני' איירי בנדרה איהי וקיים לה איהו דומיא דאינך דקתני המדיר את אשתו שלא תטעום אחד מכל הפירות כו' נחא דאיצטריך פרנס אבל השתא דעושה ואוכלת פרנס למה כנ"ל.

הדר קושיא לדוכתיה דכיון דמשועבד מי מצי מדיר לה דהכא נמי משועבד לה למה דלא ספקה למעשה ידיה לגדולים כגון לחם ובשר ויין ופירות ושמן ושאר דברים קטנים. רש"י במהדורא קמא.

במספקת לדברים גדולים ואינה מספקת לדברים קטנים פ' ובדברים קטנים לא אלמוה רבנן לשעבודא וחילי נדרה. הריטב"א ז"ל. וצ"ע דאם כן מאי פריך תלמודא הא רגילה בהו איברא דמשועבד לה כיון דרגילה בהו ומיהו קונם מפקיע שעבודא בהאי ולא אלמוה רבנן כל כי האי שעבודא וכל כיצא בזה פירשו התוס' לקמן גבי הא דמשני שהגיע זמן ולא נשאו והיינו לפי שיטתם ז"ל וכדבעינן למכתב בס"ד והלכך הכי נמי משמע דבעי לתרוצי הכא לפי פירושו של

רש"י מהדורא

ריב"ש

ריטב"א

גאון ושיטה

רש"י מהדורא קמא

ריטב"א רש"י מהדורא ושיטה

כבודו דפטור מהשבת אבידה, הוא בנין אב לכל התורה במצות שבין אדם לחבירו, ובדאי לא היה לפי כבודו של הלל הזקן לרוץ לפני העני, וצ"ל דעשה לפניו משורת הדין, וקשה לפי מ"ש הרא"ש בפ' אלו מציאות, דבמקום שהזקן פטור אסור לו לזלזל בכבוד תורה, והיינו כמ"ש הריב"ש בשם הראב"ד דאף דת"ח שמחל על כבודו מחול אבל בבזיונו אינו יכול למחול, ואיך הותר להלל לזלזל בכבוד תורתו, ושמא היה במקום שלא הכירו אותו.

רכז) דף ע: באומר צאי מע"י במונותיך, לכאורה באומר לה כן אינו נפטר מחיוב מוונות שעליו וא"כ מע"י שלו אלא שהיא גובה מזה למע"י, וא"כ לא משני בגמ' מידי, דנמצא שהוא זנה משלו, דמע"י הן כשאר נכסיו, ומוכח מזה דבאומר כן נפקע ממנו חיוב מוונות כנגד מע"י והן שלה ולא שלו.

רכח) שהגיע זמן ופירש"י דמדאורייתא לא משועבד לה. ולכאורה לפי מ"ש למעלה אות קפ"ב דיכולה לטעון או תכניס לחופה או תזון, ראוי שיתחייב גם מדאורייתא, ושמא עיקר הזמן די"ב חודש אינו מדאורייתא, והא דיליף בגמ' לעיל ג"ז מקרא הוא אסמכתא.

רכט) ופרנס לאו שליחותיה קעביד. וק' לוקי בפרנס עכו"ם, אי נימא דאין שליחות לעכו"ם כלל גם לחומרא, ונראה דהכא אין שייך כלל לדין שליחות, אלא דכיון דהפרנס נותן לה על פי ציווי הבעל, ואי תבע להבעל בדינא, אמרינן ליה זיל שלים מדין ערב שהוציא ממון על פיו, א"כ האשה נהנית מהבעל ולא מהפרנס, ואפילו הפרנס אינו בר שליחות ג"כ אסור דדין ערב אינו תלוי בדיני שליחות, ואין מקום להקשות בזה מהא דאין שליח לדבר עבירה, ולשון הגמ' לאו שליחותיה קעביד, הכוונה, אם זה נקרא עשה עפ"י ציווי וממילא מתחייב מדין ערב, והא דמיייתי בגמ' מגט והתם בעינן דיני שליחות, מכ"ש קא מיייתי דכיון דסגי בהכי בגט דבעינן שליחות ממש, כ"ש דמיקרי עשה עפ"י ציווי להתחייב מדין ערב, ועי' בחידושי הרשב"א קידושין ח' בשם הירושלמי, ובמחנה אפרים הל' שלוחין סימן כ"ד.

רל) דף ע"א. תוד"ה ואם אמר וכו' שיש בהן

עינוי גפש, אפי' מקיימת יוצאה בלא כתובה. ובר"ן מבואר, דה"ה נדרים שבינו לבינה, וקשה מהא דקאמר יקניטנה כדי שתדור בפניו ויפיר לה, מאי מהני שיכול להפיר לה הא אפילו מקיימת ג"כ תצא בלא כתובה. מיהו בד"ה אימא פירשו בתוס' דמודה ר"מ שלא יתן כתובה, אלא דהוכרחו לזה מהא דס"ל היא נתנה, אבל אי נימא לר"מ הוא נתן, ניחא להו לפרש בדברי ר"מ דיתן כתובה דיש לו תקנה להפיר, ואפשר דהא דמפסדת כתובה אפילו במקיימת כשאומר אי אפשי בנדרנית, הטעם דיכול לומר אף דעכשיו מקיימת מ"מ כיון שהיא נדרנית תדיר יודמן לפעמים שלא תקיים, אבל לר"מ דיש תקנה שתדור תמיד בפניו אינו יכול לטעון כן, אבל אם גפרש הטעם כן, א"כ אין לחלק בין עיניו גפש לשאר נדרים דבכולם יכול לטעון שמא תעבור על נדרה, והר"ן כתב, דמשו"ה מצי קפיד ביש בו עיניו גפש או בינו לבינה, לפי שאינו בדין שתהא נודרת באלו תחתיו שלא מדעתו, וא"כ הקפידא היא דוקא כשנודרת שלא מדעתו, אבל אם יקניטנה תדור תמיד בפניו.

רלא) שם ע"ב. הנאת תשמישי עליך כופה ומשמשותו. הלשון כופה קשה, דהא בני אנוסה הן מבני תשע מדות, נדרים כ', ובעיקר הדין דאין הנדר חל, פירש הר"ן בנדרים הטעם משום דאלמנה רבנן לשיעבודא, וצ"ע דבשלמא לענין מע"י ומוונות שייך הפקר ביד, שהקנו לאשה את נכסי הבעל או את קנינו של בעל במע"י, אבל בשיעבוד עונה לכאורה לא שייך הפקר ביד לומר שגופו נעשה הפקר, ואפילו בעבד כנעני הקנוי לרבו כשורו וחמורו, מ"מ לכאורה יכול לאסור הנאת תשמישו על אחרים, ועוד קשה דמה הועילו חכמים בתקנתן דאלמנה לשיעבודא דבעל שלא תוכל לאסור עליו הנאתה, אכתי תאסור הנאתו על עצמה ואין מאכילין לה דבר האסור, ול"ל לתקוני בכדי שאין שום תועלת מתקנתן, ואפשר שלא היתה תקנה מיוחדת לענין תשמיש, אלא תקנה כוללת, לכל הדברים שהבעל ואשה משועבדין זל"ז, שלא יוכלו לאסור זה על זה.

רלב) דף ע"ב. ואיזו היא דת משה. אף דכל התורה כולה היא דת משה, אבל ביאור הדברים

לה צאי מע"י במזונותיך דאפילו לרב הונא הוא¹², דאי לא היכי אמרינן השתא אם איתא לדרב הונא, דהאן אוקימנא מתני' דהכא דלא כותיה, ואם כן ליתא לדרב הונא, והוה לן למימר ולרב הונא דאמר, אלא ודאי כדאמרן. וכן בדין, דאע"ג דלרב הונא מזונות עיקר, יכול הוא לפורעה כנגד חובו¹³ ממעשה ידיה למה שמספיקין. עד כאן.

וכן כתב הרא"ה ז"ל, דאפילו לרב הונא¹⁴ דקסבר מזונות עיקר יכול ליתן לה מעשה ידיה שהיא חייבת לו בדמי מזונות¹⁵, ואם אינה מספקת משלים לה ואם מספקת פטור בכך, דהשתא ודאי אליבא דכולי עלמא מפרקינן לה ואפילו לרב הונא. תדע מדאמרינן ואם איתא לדרב הונא, ואלו האי פירוקא לא אתי לדרב הונא מאי קאמר אם איתא, פשיטא דליתא, דהא מתני' תיובתא, אלא ודאי אליבא דכ"ע קא אמרינן.

וכולה סוגיין נמי אליבא דכ"ע בין לרב הונא בין לר"ל, ומאי דמקשינן נמי אי הכי פרנס למה לה ומתצינן בדלא ספקה, אתיא נמי אפילו אליבא דר"ל¹⁶, ואפילו לר"ל כשאינה מספקת חייב לה במזונותיה, ולא פליגי להו ר"ל ורב הונא אלא אם היא יכולה לומר לבעלה איני נזונת ואיני עושה, אבל דברי הכל שהוא חייב במזונותיה ואינו יכול להפטר, דהא ארוסה שהגיע זמן חייב במזונותיה ואינו נותן לה מעשה ידיה כדמוכח לקמן במכילתין בפרק שני דייני גזרות¹⁷, וכיון שכן נשואה שחייב במזונותיה מן הדין ועיקר חיוב מזונות עליה שאם אינה מספקת

שהוא חייב לה, וכן דעת רבינו הרב רבינו משולם בן הרב ר' משה ז"ל.

ורש"י כתב במהדורא קמא ז"ל, מתוך שיכול לומר כו', דקסבר מעשה ידיה עיקר¹⁸, אמאי אינו צריך להפר, הא קא חייל נדר שפיר ולא משעבדא לה למעשה ידיה, לפי שנעשית כאומרת לו איני נזונת ואיני עושה, דכיון דמזוני הוא עיקר לרב הונא ואיהו לא בעי מזונות תו לא הוא מעשה ידיה ידידה. עד כאן.

משמע מלשוננו ז"ל דבהכי נמי פליגי, דלרב הונא אינו יכול לומר צאי מעשה ידיך כו' דמזוני עיקר, ומ"ד דיכול לומר צאי מעשה ידיך כו' קסבר מעשה ידיה עיקר, וצריך לתרץ שמעתין אליביה ז"ל, ובמהדורא בתרא השמיט כל זה.

לא תימא נעשה אלא אימא באומר לה צאי כו'. לא הוה מצי למימר הכא מתני' ר"מ דאין אדם מוציא דבריו לבטלה ומש"ה נעשה כאומר כדאמרינן לעיל בפרק אע"פ, דלא דמי, דמשום דאין אדם מוציא דבריו לבטלה יש לתקן דבורו, אבל להוסיף על דבריו דברים אחרים שאינו אומר לא. כתוספות¹⁹. ולי נראה שלא אמר ר' מאיר אין אדם מוציא דבריו לבטלה אלא בהקדש, וצ"ע ובדיקה בתלמוד. ריב"ש ז"ל.

(ג) אי הכי פרנס למה לי. ושמעין מהכא שהאומרת איני נזונת ואיני עושה הבעל פטור מכסותה ולבושה²⁰, דאי לא נימא דפרנס לשאר צרכיה חוץ ממזונות, דאף

לה. ומ"מ העודף ע"י צרכיה יהיה של בעלה, ואין זה סתירה למה שאנו אומרים כאן, דהתם סובר הריטב"א שברגע שמע"י מספקים לה א"כ אין כאן כלל מצב שהבעל לא זנה וכאילו לא אירע דבר שהרי מתפרנסת משלו היא ע"י מע"י שהם שלו מתחילה, ומשא"כ הכא שהבעל אומר לה צאי ובא להכריז ולהחליט שאינו לוקח משלה ואין רוצה להתחייב לה מזונות שפיר יכול לעשות כן ובטל דינו ודינה, והטעם לזה דיכול הוא כיון שבכל אופן הרי יכול לפרוע לה ממע"י ואין לחז"ל ענין להשאיר מצב של חוב הדדי וכנ"ל ודוק. 14 וכ"כ הרשב"א לעיל וע"ל בריב"ש שהביא דהרמב"ם ורש"י פליגי ע"ז ועיי"ש הערה 11. 15 לשונו נוטה דלר"ה בגדר הדבר היא חייבת לו מע"י והוא חייב לה מזונות אלא שנוטלת מזונות ממע"י. וע"ל שכך גם לשון הריטב"א וראה הערה 13 שהקשינו לפ"ז מדוע אמרינן בסוגיא דבכה"ג חל הנדר הא עדיין הוא משועבד לה למזונות וראה מש"כ שם. 16 ודלא כהרשב"א לעיל דס"ל דלר"ל דמע"י עיקר אף בדלא ספקא יכול לומר לה צאי. וע"ל הערה 7 שהארכנו בשיטתו. 17 לקמן קז, א. 18 ולמד מכאן הרב"א בהמשך דלשיטתו אה"נ דלר"ה א"א לומר צאי ואף בדספקא, וכמו שכתב הריב"ש לעיל, גם מרש"י לקמן קז, א ד"ה חיישינן, ועיין שם לעיל הערה 11 ביאור שיטה זו. 19 ד"ה אלא. 20 עיין פלוגתת הפוסקים בזה בשו"ע סי' ס"ב ובנו"כ שם.

12 וכ"כ הרשב"א לעיל והרא"ה להלן וע"ל בריב"ש שהביא דיעות חולקות בזה וראה הערה קודמת. 13 נראה מדברי הריטב"א שכל גדר צאי מע"י לר"ה מועיל לא מעיקר ההגדרה שבטל חיובו למזונות אם ספקא, אלא דהוי רק כפורע לה חובו מכספו שלו דהיינו מעשה ידיה שלה, ולכאורה צ"ע דלפ"ז מדוע נאמר כאן בסוגיא דבאופן שאומר לה צאי מע"י בטל שיעבודו וחל נדרו שהדירה הרי להנ"ל חיובו ושיעבודו עדיין קיימים והוא עדיין מחויב לפרנסה אלא שמפרנסה באופן שנותן לה מעות אלו וא"כ איך תירצה שאלת הגמ' והא משועבד לה, ועיין אמנם קוב"ש כאן שהוכיח מסוגיין דאין גדר צאי כתשלום ומהוכחה זו (ועיין בברכת אברהם בזה). ואולי כוונת הריטב"א לומר דבאמת יכול לומר לה צאי מע"י ממש היינו שיבטל חיובו לזונה וחיובה למע"י אלא שהריטב"א מסביר דטעם הדבר שיכול לעשות כן ואפי' שלר"ה מע"י עיקר דהרי בכל אופן כשספקא הרי יכול לפרועה דמי מזונות ממע"י וא"כ אפוכי מטרתה למ"ל, וכיון שכן אין ענין לחז"ל להתעקש שתישאר התקנה שהוא חייב לזונה והיא חייבת לו מע"י דכיון דספקא ובכל אופן יוכל לפרעה ממעש"י ולכן מסכימים חז"ל שיוכל לומר לה צאי בכה"ג ולכן כבר אינו משועבד לה ושפיר חל נדרו [וע"ל נח, ב בשיטה הערה 203 שהוכחנו שם דשיטת הריטב"א דכשאנו זנה לגמרי והאשה נוטלת מע"י אין הגדר שנתבטל החוב שלו ושלה אלא שהיא אוכלת ממע"י בתור כספו של הבעל וכסף זה משועבד

שיקדימו את דינו של קרובו, וזוה איכא
עשה דכבוד התורה להקדימו.

דף קז.

בששמעו בו שמת בו"ע ל"פ
ובראשונים איכא ג' פירושים זהא
דמודה שמואל בשמעו בו
שמת.

(א) רש"י פי' כיון שקרובה ליטע לגביית
הכתובה, מגבינן לה השתא על
סמך שחשבע אח"כ בשעת גביית הכתובה,
ומבואר דס"ל לרש"י דלשמואל בשבועה
שפיר פוסקין לה מזונות. ועי' בחוס'
שהקשו מהא דמשמע לקמן דאפי' בשבועה
אין פוסקין. ועי' בשמ"ק שתי' דשאי התם
דמיירי בלא שמעו בו שמת, והתם מודה
רש"י דאפי' בשבועה אין פוסקין, והביאור
הוא עפ"י שיטת רש"י לקמן דס"ל דאם
הבעל צא וטען פסקתי נאמן להוציא מידה
ע"י שבועה, ולהכי י"ל דאין נותנין לה
עכשיו אפי' בשבועה, משא"כ בשמעו בו
שמת שא"י לבוא להכחשה שפיר פוסקין
לה ע"ש, וכע"ז תי' האצ"מ (סי' ע' ס"ק
ב') ע"ש.

(ב) והתוס' פירשו דלא חיישינן לנררי אלא
במקום דמוכח שהתפס נררי,
אבל צמת דליכא הוכחה לא חיישינן.

(ג) והריטב"א והר"ן פי' עפ"י הסוגיא
לעיל (לז:): דאמר' דנכסי

בחזקת אלמנה קיימי לענין מזונות, ולכן
נאמנת לומר לא נחנו לי מזונות. ולכאורה
מבואר מדבריהם דסבירא להו דרק לענין
גביית מזונות דלאחר מיתה הוי הנכסים
בחזקת האלמנה, אבל לענין מזונות מחיים
הנכסים הם בחזקתו, והביאור הוא
עפ"ימש"כ התוס' לעיל (לז:): דהא דהנכסים
בחזקתה היינו משום דיכולה למכור למזונות
שלא בצ"ד, וא"כ מחיים שאינה יכולה
למכור שלא בצ"ד אין הנכסים בחזקתה.
ועי' באצ"מ (סי' ע' ס"ק ב') שצאמת
כתב דלפי הרמב"ם שמהדש דמחיים מוכרת
שלא בצ"ד, א"כ אפי' מחיים הרי היא
מוחזקת ע"ש.

ועי' בפנ"י שנתקשה מאד למה לא פירשו
רש"י ותוס' כהראשונים, והרי הוא
גמ' מפורשת לעיל דהיכא דיש דין ודברים
בין היחומים והאלמנה, האלמנה נאמנת
משום דהנכסים הם בחזקתה.

וע"ש שכתב לחדש דלא אמרינן הנכסים
בחזקתה אלא כשצאו בטענת עזמן,
משא"כ הכא שבאין בטענת אציהם חיישינן
שמה אציהם אתפס נררי ע"ש.

חיישינן שמא אמר לה
צאי מעש"י למזונותיך
ופרש"י וקבלה עלה, ונחלקו הראשונים
בכוונתו, הר"ן כתב דכוונתו
כתוס' דמיירי דאח"כ לא ספקה, דאי מיירי
דספקה אמאי פוסקין לה מזונות לרב הרי

יכולה לקחת המעש"י תחת המזונות, ובע"כ מה שנפטר כשאמר לאי מעש"י למזונותיך אע"ג דעכשיו לא ספקה, היינו משום שקיבלה עלה. ובציאור הכ קיבלה עלה, עי' באב"מ (סי' ס"ט ס"ק א') שכתב דהוא מטעם מחילה, ע"ש שכתב דמה"ט ל"ק מה שהק' האחרונים והא יכולה עכשיו לחזור בה, די"ל כיון שכבר מחלה שוב א"י לחזור בו. (ולכאורה יל"ע היאך מהני מחילה לפי שיטת הריטב"א המוצא באב"מ דבמזונות כל יומא ויומא חוב באנפי נפשה הוא, והא לכאורה הוי מחילה על דבשלכ"ל. ועי' ריש פרק המדיר מש"כ בזה).

אולם בהגהות אשרי נקט בדעת רש"י שאפי' בדספקה אינו יכול לומר לאי מעש"י למזונותיך אלא"כ קיבלה עלה. ולכאורה ז"ל כיון דספקה למה א"י לפרוע את המזונות ע"י מעשה ידיה, מ"ש כסף מעש"י מכסף ידיה, עי' בחזו"א (סי' ס"ח ס"ק א' ב') שכבר נתקשה בזה.

ושמעתי מהג"ר אהרן קרייזר זל"ל לבאר עפ"י מש"כ לעיל (ריש פרק הנושא) דחיוב מזונות לא הוי חיוב ממון בעלמא אלא הוא חיוב מזונה, וא"כ י"ל דלא שייך לפטור ענמו ע"י המעש"י שהרי מ"מ אינו נותן לה מזונות, ואע"פ שודאי יכול לפטור ענמו ע"י תשלומין מ"מ י"ל דמעש"י לא הוי קיום של חובתו מזונה. ובאופן אחר י"ל כיון דאינו זוכה בהמעש"י עד שנעשית (ורק דיש לו כח לכופה לעשות

מעש"י), אין זה מיקרי ממון לפטור ענמו מחיובו מזונה, ועדיין ז"ע בכ"ז.

א"ב קטנה וספקה

עי' בר"ן שכתב דמשמע מכאן דאפי' אם ספקה ויש לה מספיק מעש"י למזונותיה, אפ"ה פוסקין לה מזונות, וכ"כ הרמב"ן והרשב"א, וכ"כ הרמב"ם (פי"ב הט"ז) ח"ל כשפוסקין לה מזונות אין מחשבין עמה על מעש"י, וכתב המ"מ דמקורו הוא מסוגיין.

אולם יעוי' בר"ן שכתב דמיירי דעכשיו ודאי לא ספקה ורק בשעה שהלך למדה"י היה ספקה, אזל אם גם עכשיו ספקה לכו"ע אין פוסקין לה מזונות אלא ניזונית ממעשה ידיה, וכ"כ הרא"ש ע"ש. וע"ש בר"ן שחמה על הרמב"ם דאי מיירי בדספקה כיון שהיא חייבת במעש"י למה לא יחשבו ב"ד עליו כשיחשבו לו מזונות.

ואפשר לומר עפ"י מש"כ לעיל דחיוב מזונות אינו חיוב ממון אלא חיוב מזונה, וגם הזכות מעש"י אינו זכות ממון אלא הוא דין שכשעושיית מעש"י הרי הוא זוכה בהן, וא"כ חיוב מזונות וזכות מעש"י הם שני חיובים נפרדים ואין למנוע ממנה החיוב מזונות מפני המעש"י, וצריכים לעשות דין תורה מיוחד על המעש"י, עי' היטב בחזו"א (סי' ס"ח ס"ק ג'). ועי' באב"מ (סי' ע' ס"ק ג') מה שתי.

