



חוברת

דף השבוע

מסכת נדרים חוברת יב

דף מ"ז

קונטרס מלא מראי מקומות חשובות על כל דף ודף
כדי לסייע את הלומדים החשובים של מסגרת 'דף השבוע'

ויש בה חמשה חלקים:

- א **עזר ללימוד הר"ן** - להדגיש החלק שבדברי הר"ן שהם פירוש על הגמ'.
- ב **קושיות פשוטות** - ליישב קושיות פשוטות אשר יתקשה בהם הלומד.
- ג **עומק הדף** - להעמיק קצת בגמ' ובפירוש הר"ן על פי גדולי המפרשים.
- ד **הלכות הדף** - נידונים חשובים בהלכה היוצאים מלימוד הגמ'.
- ה **סוגיית הדף** - בכל דף נערכה סוגיא שלימה אחת עם העתקת מראי מקומות.



סיכום על החלקים שבר"ן שהם פלפול ולא פירוש:

דף מו.

ד"ה ושניהם

הר"ן הקשה, הא מבואר בגמ' ב"ב (נז:) דשותפין אינם מקפידים זה על זה שלא להעמיד ריחים וכדומה, עיי"ש בר"ן מה שתירץ.

ד"ה היה אחד מהן

הר"ן הקשה, מה הוא החידוש בציור זה, הא פשיטא שגם בזה נחלקו ראב"י ורבנן, עיי"ש מה שתירץ.

ד"ה היה אחד מן השוק

הר"ן ביאר החידוש בציור זה, עיי"ש. ועוד הביא הר"ן שנחלקו הראשונים אם לפי ראב"י מותר לא' מן השוק ליכנס בכל אופן או רק לצורך השותף וכדומה, עיי"ש.

ד"ה אי אמרת

הר"ן העיר, דמבואר בגמ' דכופין רק המודר ולא המדיר, והקשה, מנא ידע הגמ' דבר זה, עיי"ש מה שתירץ, ואולם הביא בשם הרמב"ם דכופין גם המדיר, ותמה עליו הר"ן מסוגיית הגמ', עיי"ש.

דף מו:

ד"ה אבל יש בה דין חלוקה

הר"ן הביא מחלוקת הראשונים לענין חצר שיש בה דין חלוקה, שמבואר בגמ' שלכו"ע אסור לכל א' ליכנס, אם זהו דוקא קודם חלוקה או אף לאחר חלוקה, עיי"ש.

ד"ה ואם אין לו בהם תפיסת יד

הר"ן הביא בשם הרשב"א, דהא דמבואר בגמ' שאם אין לו בהם תפיסת יד מותר, היינו רק אם מושכרין קודם הנדר, אבל אם השכירן לאחר מכן אסור, עיי"ש הטעם.

ד"ה היכי דמי דשרי

הר"ן הקשה, למה מותר בכה"ג, הא מ"מ גוף המרחץ שייך למשכיר, ומאי שנא מהא דמבואר בגמ' ערכין (כא.) שהמשכיר בית לחבירו והקדישו אסור לשוכר ליכנס בו, עיי"ש שהביא הרבה מהלכים ליישב קושיא זו.

מז.

ד"ה קונם לבית זה שאני נכנס

הר"ן הביא בשם הירושלמי שלשון 'בית זה' משמע רק אותו בית עצמו, ואם נפל וחזר ובנאו אין זה בכלל הלשון, אפילו אם בנאו במקום הבית הראשון, עיי"ש.

ד"ה בעי אבימי

הר"ן הקשה סתירה בין הגמ' בסוגיין לבין הגמ' לעיל (מב:) דדחה 'שאני התם דאמר בחייו ובמותו', עיי"ש.

ד"ה והוי יודע

הר"ן חידש, דלשון 'אם מת לא יירשנו' לאו דוקא, שבאמת בנו יורשו, אלא שאסור לבן ליהנות מן הנכסים, עיי"ש הנפק"מ בזה לדינא.

ד"ה בעי רמי בר אבא

הר"ן האריך לבאר, שספיקת רמי בר אבא אינה דוקא לגבי קונמות, אלא

הוא נידון גדול בכל איסורי הנאה, אם תקנו חז"ל לאסור חילופיהן על המחליף, עיי"ש.

מז:

ד"ה מאי טעמא

הר"ן הביא עוד מהלך לפרש קושיית הגמ', עיי"ש.

ד"ה ולענין הלכה

הר"ן מסיק לדינא, שמספק יש להקל בחילופיהן, דספק דרבנן לקולא, אולם הביא שהרמב"ם החמיר מספק.

מח.

ד"ה ולא דברו בנשיא

הר"ן הקשה, לפי רבנן מאי קמ"ל מתני' בציור השני, עיי"ש מה שתירץ. עוד כתב הר"ן, דמתני' דאסר בדבר של אותה העיר ע"כ לא ס"ל כר"א בן יעקב בריש פרקין, ותמה על הרמב"ם שפסק כמו מתני' וגם כמו ראב"י.

ד"ה המודר הנאה מחבירו

הר"ן הקשה, שכבר מובא דין זה במשנה לעיל (מג.), עיי"ש מה שתירץ.

ד"ה כל מתנה שאינה שאם הקדישה אינה מקודשת

הר"ן הקשה, מאי שנא ממתנה על מנת להחזיר, דלא מהני לקדש אשה, ואעפ"כ שמה מתנה, עיי"ש מה שתירץ.

ד"ה לישנא אחרינא

הר"ן הביא שנחלקו הראשונים אם צריך לומר 'יבא אבא ויאכל' בשעת המתנה או דמהני אף אם אמר כן אח"כ.

מח:

ד"ה אמרו ליה

הר"ן הקשה, אף אם נדר האב לאסור בנו ליהנות מנכסיו, מ"מ למה לא יקנה הבן הנכסים כדי להורישם לבניו, עיי"ש מה שתירץ.

ד"ה וההוא שעתא

הר"ן ביאר יסוד מחלוקת ר' אשי ור' נחמן אם הקנאת האב מהני כשנעשה הבן צורבא מרבנן לאחר שכבר כלתה הקנין. ונחלקו הר"ן והרשב"א לגבי קנין שטר, אם נחשב כלתה הקנין לאחר מיתת האב, עיי"ש.

ד"ה זמנין

הר"ן הקשה, היאך אפשר לומר שסעודתו מוכיח הוא הוכחה גדולה יותר ממה שאמר האב להדיא שנותן נכסיו לבניו רק כדי להורישם לבניו, בניו, עיי"ש מה שתירץ.

דף מט.

ד"ה ולענין הלכה

הר"ן מסיק לדינא כשיטת ר' נחמן לגבי קנין סודר, דצריך להחזיר הסודר, והוכיח מגמ' קידושין (ו:) דגם ר' אשי עצמו מודה לזה, וכוונתו בסוגיין היא רק לדיחויו בעלמא.

ד"ה ואע"פ שאין ראיה לדבר

הר"ן הביא בשם הירושלמי, דר' יאשיה סובר בנדרים הולכים אחר לשון התורה, ודלא כמו הגמ' בסוגיין דגם ר' יאשיה סובר בנדרים הולכים אחר לשון בני אדם.

דף מז

תוכן

- א. סתירה בדברי הר"ן לגבי דבר הנאסר בהנאה
- ב. אם ספיקת רמב"ח שייכת בכל איסורי הנאה
- ג. למה לא פירש הר"ן כמו הרא"ש
- ד. יסוד הדין דאיסורי הנאה אין בהם שוויות ממון

א) סתירה בדברי הר"ן לגבי דבר הנאסר בהנאה

א. סוגיית הגמ' הגמ' מביאה ראיה שאדם אוסר דבר שברשותו אף לכשיצא מרשותו, מהא דקתני במשנה במסכת ב"ק (קט.), 'האומר לבנו קונם שאי אתה נהנה לי ומת יירשנו, בחייו ובמותו ומת לא יירשנו'. הרי מבואר שאם אמר להדיא שאוסר נכסיו על בנו אף לאחר שמת ויצאו מרשותו, דבריו קיימים.

א. סוגיית הגמ'

ב. דברי הר"ן

הר"ן (ד"ה והוי יודע) כתב, דהא דקתני בסיפא 'לא יירשנו', אין הכוונה כפשוטו, שאינו יורש אביו כלל, שאין זה נכון, שבאמת הבן יורש נכסי אביו, אלא שנאסר ליהנות מן הנכסים. והביא ראיה לדבריו, מדקתני בסיפא דמשנה (שם), 'ויתן לבניו או לאחיו ואם אין לו לזה ובעלי חוב באים ונפרעים', ואם אין הבן יורש נכסי אביו כלל, היאך יוכל ליתנם לאחרים.

ג. שיטת הרשב"א

אולם הרשב"א (ד"ה בחייו) חולק על הר"ן בזה, ופירש כוונת המשנה כפשוטה, שאין הבן יורש נכסי אביו כלל, וביאר הטעם, שמאחר שנאסר

ב) אם ספיקת רמב"ח שייכת בכל איסורי הנאה

א. סוגיית הגמ' דלא איפשטא, ואילו לגבי שאר איסורי הנאה נקט הרמב"ם (הל' מאכ"א פ"ח הט"ז) שחילופים מותרים.

א. סוגיית הגמ'

ד. שיטת הרמב"ם צ"ע

וכתב הלחם משנה, דצ"ל דהרמב"ם חולק על הר"ן, וס"ל להרמב"ם שהגמ' בסוגיין מסתפק בדין חילופים כגידולים רק לגבי קונמות, אבל לגבי שאר איסורי הנאה בודאי לא אמר' חילופים כגידולים. אך הקשה הלחם משנה, דא"כ קשה על הרמב"ם ראייתו של הר"ן, מהא דמביאה הגמ' ראיה לספיקת רמב"ח מדיני ערלה.

ב. דברי הר"ן

הר"ן (ד"ה בעי) כתב, 'לאו בקונמות בלחוד קא מבעיא ליה, אלא בכולהו איסורי הנאה דעלמא נמי מספקא ליה', כלומר שהוא ספק כללי בכל איסורי הנאה, האם תקנו חז"ל שחילופין כגידולין. והביא הר"ן ראיה לדבריו, מהא דמביאה הגמ' בסמוך (מז): ראיה לספיקת רמב"ח מערלה, הרי מבואר שהספק הוא בכל איסורי הנאה, ולא רק בקונמות.

ג. סתירה בדברי הרמב"ם

הלחם משנה (הל' נדרים פ"ה הט"ז) הקשה סתירה בדברי הרמב"ם, שלגבי קונמות נקט הרמב"ם (שם) שדין חילופין כגידולין הוא איבעיא

ה. תירוצו של הגר"א

בביאור הגר"א (או"ח סי' תמג סעי' ג) יישב דעת הרמב"ם, שזוהי גופא השקלא וטריא בגמ', שמתחילה נקטה הגמ' שספיקת רמב"ח שייכת לכל איסורי הנאה, ולכך מביאה הגמ' ראיה מערלה, אך שוב מתרצת הגמ', שיש לחלק בין קונמות לשאר איסורי הנאה. [אולם עי' בקרן אורה (ד"ה וראיתי) שהעיר דלא משמע כן מלשון הגמ' בתירוצה].

ג) למה לא פירש הר"ן כמו הרא"ש

ואין להם שום שוויות כלפי הבעל. וכן באמת פירש הרא"ש (ד"ה אם מכרם) בכוונת הגמ'. וצ"ע על הר"ן, למה לא פירש כן.

ד. חקירת המשנה למלך

הק' אורה (ד"ה בעי רמב"ח) כתב, דב' פירושים אלו תלוי בחקירתו של המשנה למלך (הל' אישות פ"ה ה"א), האם צריך להיות שוויות לכסף קידושין גם כלפי הבעל, או שמספיק אם יש להם שוויות כלפי האשה, עיי"ש במשל"מ הנפק"מ בזה לדינא.

ה. נחלקו הראשונים בחקירה הנ"ל

עפי"ז ביאר הק' אורה, שהר"ן סובר שמספיק אם יש לכסף קידושין שוויות כלפי האשה, ולכן נקט הר"ן שאף אם נימא שדמי הערלה נאסרים על הבעל מ"מ מועיל הקידושין, כיון שמוותרים כלפי האשה, ולכן הוצרך הר"ן לפרש כוונת הגמ' באופן אחר. אולם הרא"ש סובר שצריך להיות שוויות לכסף קידושין גם כלפי הבעל, ולכן פירש כוונת הגמ' כפשוטו.

א. סוגיית הגמ'

הגמ' מביאה ראיה לספיקת רמב"ח אם חילופין כגידולין, ממשנה בקידושין (נו: דקתני 'המקדש בערלה אינה מקודשת, מכרן וקידש בדמיהן הרי זו מקודשת'. ומכאן מוכיח הגמ' דלא אמרי' חילופים כגידולים, עיי"ש בגמ' שדחה ראיה זו.

ב. פירושו של הר"ן

הר"ן (ד"ה ת"ש) פירש, דראיית הגמ' היא מדלא נאסר האשה בהנאה משום שהיא 'חליפי חליפין', שדמי הערלה הם חליפין, וכיון שקידש בהם אשה, הרי האשה היא חליפי חליפין, ולמה לא נאסרה לבעלה. [ודוחה הגמ', דאף לפי הצד שתקנו חז"ל לאסור חליפין, מ"מ לא תקנו לאסור חליפי חליפין].

ג. הערת האחרונים

העירו האחרונים, למה לא פירש הר"ן ראיית הגמ' כפשוטו, שאם חילופין אסורים א"כ היאך מהני הקידושין, הא כסף הקידושין נאסרים בהנאה

ד) יסוד הדין דאיסורי הנאה אין להם שוויות ממון

שבאופן ששניהם, האשה והבעל, הם חולים שיש בהם סכנה, בודאי מהני הקידושין, שיש לכסף שוויות כלפי שניהם, והשיג העונג יו"ט ע"ז, שאין זה נכון, שאין שוויות לאיסורי הנאה אף לגבי חולה שיש בו סכנה, שאף שהתורה התירה לחולה ליהנות מהם, מ"מ אין להם שום שוויות.

ד. חקירת האחרונים

כתבו האחרונים, שמחלוקת הנ"ל בין המשל"מ והעונג יו"ט תלוי בחקירת האחרונים ביסוד הדין דאיסורי הנאה אין להם שוויות ממון, אם זהו משום שכיון שאסור להשתמש בהם ממילא אין להם שוויות, או משום שהתורה מבטלת את שוויתם. [עיי' בשערי יושר (ש"א פ"ט) שהאריך בזה, וע"ע בחי' ר' שמעון (ב"ק סי' טז) שהביא נפק"מ מזה לדינא].

ה. תלוי בחקירה הנ"ל

עפי"ז ביארו האחרונים, שהמשל"מ נקט כמו הצד שאיסורי הנאה אין להם שוויות ממון ממילא כיון שאסור להשתמש בהם, ולכן נקט שכלפי חולה שיש בו סכנה, שיכול להשתמש בהם, ממילא יש להם שוויות ממון, אולם העונג יו"ט נקט כמו הצד שהתורה מבטלת את שוויתם, ולכן נקט שאף כלפי חולה שיש בו סכנה אין להם שוויות ממון.

א. סוגיית הגמ'

כבר הבאנו לעיל (עומק ג אות ג), שהרא"ש בסוגיין (ד"ה אם מכרם) פירש ראיית הגמ' מערלה דלא כדברי הר"ן, ולפי הרא"ש הגמ' מביאה ראיה מהא דמהני קידושין בממון המכר של איסורי הנאה, שאם נימא שחליפין כגידולין, והממון נאסר בהנאה, א"כ היאך מהני כסף זה לקידושין, הא אין לכסף זה שום שוויות כלפי הבעל, כיון שהוא נאסר מליהנות מהם.

ב. דברי המשל"מ

וכבר נתבאר לעיל (שם אות ה), שדברי הרא"ש תלויים במה שחקר המשל"מ (הל' אישות פ"ה ה"א), האם צריך להיות שוויות לכסף קידושין אף כלפי הבעל או רק כלפי האשה, עיי"ש בדברינו. וכתב המשל"מ, שיש נפק"מ בחקירה זו לגבי המקדש אשה בכסף של איסורי הנאה והיא חולה שיש בה סכנה, שנמצא שיש בהם שוויות כלפי האשה אבל לא כלפי הבעל.

ג. השגת העונג יו"ט

אולם בשו"ת עונג יו"ט (ריש סי' קלה) העיר, דמשמע מדברי המשל"מ

דף מז

בענין בעלות מועטת

בהמסחר ואינו רוצה לקנות כלום בהמסחר, אלא הוא רק כקונה ריוח והפסד שיהיה בהמסחר לפי סך כך וכך שקנה". וכן נקט הגרי"ש אלישיב בקובץ תשובות (ח"ג סי' קכד) וז"ל "מילתא דפשיטא היא דהבעלים הם אלה שאצלם רוב המניות והלום ראיתי שכבר הורה זקן באג"מ".

אכן עי' בשו"ת מנחת יצחק (ח"ג סי' א' אות יא-יב) שדן לענין חמץ שעבר עליו הפסח, ולא נקט כדברי האג"מ, אלא נקט שכיון שכל מי שיש לו זכות הצבעה (voting rights) בחברה, לענין כמה דברים יש לו דין בעלות, וז"ל "היוצא מכל הנ"ל, שאין שום ראייה לומר דבעלות מוגבלת לא הוי בעלות, ואדרבה יש סברות להיפוך, ושוב חוזר הדבר לסיני, די ש להם לבעלי מניות דין בעלות, והמה כשותפים דעלמא".

וכמו כן יש מבוכה גדולה בדברי הפוסקים לענין איגוד אשראי (credit unions), בפרט לענין רבית, שבדרך כלל שיעור הריבית הוא פחות משיעור הריבית של סתם בנק (bank), וכל השותפים באיגוד אשראי יש להם בעלות ממש, ויש לכולם זכות הצבעה בשוה. וכתבו כמה פוסקים, שא"א לדמות זה לסתם מניות, שסברת האג"מ להקל במניות הוא שאין לכל אחד בעלות אמיתי למכור ולקנות, ולכן אינם נחשבים שותפים גמורים, אכן בנידון דידן יש בעלות שוה לכל אחד מן השותפין. וכנראה שהמנהג הוא להחמיר עכ"פ לכתחילה שלא להלות בריבית מאיגוד אשראי שיש בין השותפין אנשים יהודים. אכן לענין הלכה למעשה יש לשאול מורה הוראה אם יש מקום להקל בעת הצורך.

מובא במשנה, שאם שני בני אדם עשו חרם זה על זה, מותרים בדבר של עולי בבל, כמו הר הבית, העזרות, ובורות שבאמצע הדרך. והר"ן (ד"ה המודר) ביאר הטעם לזה, משום שאין שום בעלות על דברים אלו, לפי ש"הפקירום עולי בבל לכל ישראל", ולכן מותר ליהנות מהם, שאין נדרם חל על דברים אלו כלל וכלל.

אכן הרמב"ם בפרוש המשנה ביאר הדבר מטעם אחר, שבאמת אין כאן ענין של הפקר, אלא כל ישראל הם שותפים בדברים אלו, ומה שמותר ליהנות מהם הוא משום שבעלות של כל אחד בהם הוא בעלות מועטת מאד, ולכן אין להם רשות לאסור, וז"ל "וענין דבר של עולי בבל, הדבר שיש בו שותפות לעולי רגלים, והוא מה שזכר מהן אע"פ שהציאה והבנין שלהם ממון כל ישראל, ולכל אחד מהן יש בהן זכות, אין זה כי אם זכות מועט מאד". [ויש שגרסו ברמב"ם "ויש לכל אחד מהם קנין אלא שהוא מועט מאד אין חוששין לו"]. ומבואר מדברי הרמב"ם שיש מושג של שותפות ממש שמ"מ אין להשתפין דין בעלות ממש כיון שהיא בעלות מועטת.

ובאמת יש מבוכה גדולה בדברי הפוסקים ביסוד זה, שדנו לענין מי שיש לו בעלות של מניות בחברה (shares in a company) לענין כמה וכמה הלכות, כמו סחורה בשבת, חמץ שעבר עליו הפסח, ריבית וכו'. האג"מ (אבה"ע ח"א סי' ז) דן בזה, וכתב על דרך הרמב"ם הנ"ל, דכיון דהוי רק בעלות מועטות ממילא אין להחשיבו כבעלות ממש לענין איסור סחורה בשבת, וז"ל "לא דמי לשותפות במקצת שיש לו דעת כבעלים, וגם אין הקונה 'שערס' (מניות) רוצה להיות בעלים

דף מז

בענין דמי איסורי הנאה בכל התורה

תמצית הסוגיא:

הנה במתני' להלן תנן דהאוסר פירות בהנאה נאסר גם בחילופיהן דהיינו שאם מכרן הדמים אסורין, ורמב"ח נסתפק האם זה משום דכך היה כוונת הנודר לאסור הדמים שיגיע לו ממנו, ואז אם יאסור פירותיו על חבירו לא יהיו הדמים אסורין למודר, דאין כח להדירו מהדמים שיקבל [דהוי דשלב"ל], או דלמא דמי החפץ אסורין בעצם ולכן גם באוסר פירותיו על חבירו הוא נאסר.

ובביאור ספיקתו כתבו הר"ן ותוס' והרשב"א והריטב"א דאינו ספק בהל' נדרים, אלא שיש כאן שאלה יסודי מאד הנוגע לכל התורה [ויתבאר להלן דנוגע מאד בחמץ שעבר עליו הפסח] בכל דבר הנאסר בהנאה הרי שאסור ליהנות ממנו בשום אופן וגם למוכרו לאחרים וליקח דמים בשבילו הוי הנאה ואסור [וכפשוטו מה"ת], אמנם אם עבר והחליפן פשיטא דאינו נתפס בהדמים שהם איסורי הנאה, דרק בהקדש יש גזה"כ דהקודש חל על הדמים ולא בשאר איסורי הנאה [חוץ משביעית ועבודה זרה], וא"כ אם החליף איסורי הנאה בדמים אז הכל מותרין באותן דמים, אמנם לגבי המחליף עצמו שעבר באיסור למוכרו דן רמב"ח האם נאסרו הדמים בדיעבד או לא.

[וק"ק למה נסתפק בזה הכא בקונמות, והרי זה שאלה כללי וכדחזינן דפשוטו אותו מהא דמקדש בדמי ערלה, ותי' הקרן אורה, משום דהגמ' מצדד לפרש מתני' דקונם פירות שאוסר בחילופיהן דהטעם שאסור הוא מדין כללי של איסורי הנאה כהנ"ל, ולכן נסתפקו הכא איך לפרש במתני' וזה נוגע לכל מקום].

ולהלכה נחלקו הראשונים, דהר"ן כתב בסוף הסוגיא, דכיון דהוי בעיא שלא איפשטא והוי ספיקא דרבנן ולכן אזלינן לקולא, וכן נקטו הרמב"ם והרמב"ן, דהדמים מותרין בדיעבד אפילו למחליף וכן פסק השו"ע בהל' פסח, אולם רש"י ותוס' בחולין (דף ד:): וכמה ראשונים חלקו ע"ז דקי"ל לחומרא דגם בדיעבד הדמים אסורין למחליף. ובמ"ב הביא ב' השיטות, והכריע דבמקום הפסד מרובה יש להקל ע"ש.

ובביאור הלכה כתב דכל זה נוגע גם לחמץ שעבר עליו הפסח דאע"ג דאסור בהנאה מדרבנן, מ"מ להשיטות דהיא אסורה שפיר יהא אסור [וא"כ אם אחד יקנה בחנות של ישראל חמץ שעבר עליו הפסח, ואח"כ ירצה למוכרו הרי הוא אסור למוכרו, ואם יעשה כן יהא מחלוקת הראשונים אם הדמים נאסרו לו].

אגב יש לציין קושיא חמורה של החות יאיר דאיך יתכן דמה"ת אסור למכור איסורי הנאה כדי שלא יהנה מן הדמים, ואם מכרו אז הדמים מותרין, הרי כל האיסור מכירה הוא שלא יהנה מן הדמים ואיך יתכן דאעפ"כ גוף הנאה מן הדמים היא מותרת, והחת"ס כתב דהוא קושיא עצומה. אולם עיין בדברי ההג"ה שם מה שכתב ליישב דבשעת לקיחת המעות הוא נהנה שנתרבה ממנו, אבל אח"כ כבר אינו נהנה מהחמץ אלא מהדמים שאין לו דין החמץ.

תמצית מראי מקומות

א. בעי רמי בר חמא אמר קונם פירות האלו וכו'.

רמב"ח מסתפק אי איסורא דחילופי איסורי הנאה, הוא משום דעת הנודר, דנתכוון בין לאיסור הנאה של הפירות ובין להנאה הבא מחמת הפירות דהיינו הממון, ואז אם אסר פירותיו על חבירו אין בידו לאסור החילופין, או דלמא איסור חילופין הוא בעצם דחז"ל אסור חילופי איסורי הנאה אז יהיו אסורין גם על המודר.

ב. ר"ן ד"ה בעי.

כתב כמה הנחות להבין דברי הגמ', א' דהגמ' מסתפק בכל איסורי הנאה ולא רק בנדרים [ומוכח כן מדהביאו לפשוט מערלה], ב' פשיטא דאסור למכור איסורי הנאה לכתחילה, ג' פשיטא דאין הדמים נאסרין בעצם ולכן מותרין לאחרים ולכן ע"כ דמיבעיא אי מדרבנן אסרוהו למחליף לבד. וכ"כ התוס' דלהלן והוסיפו דהוי קנס על שהחליפו.

ג. תוד"ה אמר קונה וכו'.

כתבו כהר"ן וביארו דדנין אי קנסו המחליף שלא ליהנות מהמעות שהרויח על ידי האיסורי הנאה.

ד. ר"ן ד"ה הכי נמי.

כתב דלענין הלכה לא נפשטא, וכיון דהוי נידון באיסור דרבנן אמרינן דספיקו לקולא.

ה. רשב"א ד"ה. הא.

כתב כהר"ן והוסיף להוכיח דאסור לכתחילה למכור איסורי הנאה מהא דהצריכה תורה להתיר מכירת נבילה לגוי

ע"ש, ומזה משמע דאסור מדאורייתא למוכרו ורק אעפ"כ בדיעבד לא נאסר הדמים מה"ת.

ו. ריטב"א דף נז. ד"ה וסברא.

בריטב"א ג"כ הוכיח כהנ"ל דאסור למוכרו והוסיף להדיא דהאיסור מכירה הוא מדאורייתא, ורק בדיעבד אין המעות נאסרות מה"ת, אולם מדרבנן אסרוהו למחליף [כרש"י ותוס' להלן].

ז. קרן אורה.

ביאר סוגיין היטב כפי פירוש הר"ן ותוס' והרא"ש [וע"ש שהרמב"ם יש לו שיטה אחרת וכל הסוגיא מיירי רק בנדרים ולא בכל איסורי התורה].

ח. חולין דף ד: רש"י ד"ה

כתב דאסור לדידיה, ורק לאחרני מותר. והביא די"א דמותר גם לדידיה [וכשיטת הר"ן כאן] והקשה דא"כ מצינו דמים לחמץ בפסח וכו'.

ט. תוס' שם

הביאו טענת רש"י, ותירצו דכיון דאסור לכתחילה למוכרן ולהרוויח הדמים בזה גופא מספיק שלא יהא לו דמים. ולהלכה כתבו דאסור למחליף וכרש"י.

י. מתני' קידושין דף נו:

המקדש בערלה אינה מקודשת, מכרן וקידש בדמיהן [דהיינו שמכר הערלה וקיבל דמים בעבורו ובאותן מעות קידש אשה], הרי זה מקודשת.

יא. תוס' ר"י הזקן שם.

כתב דמ"מ דאפשיטא לחומרא. וחזינן דנקט דמסקנת סוגיין הוא לחומרא ולא לקולא, ודלמא משמעות הגמ' לבסוף הוא דאסור לכתחילה [אמנם י"א דהוי איסור דאורייתא ולכן ספיקו לחומרא, ואכמ"ל].

להלכה:

יב. שו"ע או"ח סי' תמ"ג סעיף ג'.

כתב המוכר חמץ לאחר שש שעות וקיבל בו דמים מותר להשתמש בהם.

יג. משנה ברורה סי' תמ"ג סק

כתב דדעת השו"ע דכיון דאין הדמים נתפסין באיסור לכן גם המחליף מותר להשתמש בהמעות, אבל כתב דדעת כמה פוסקים דאסור [והביא בשער הציון כמה ראשונים

ופוסקים דמחמירין, וכן הריטב"א המובא לעיל] והכריע עפ"י השו"ע הרב, דבמקום הפסד מרובה יש להקל. בביאור הלכה הוסיף שני חידושים, א' דעצם קבלת המעות הוא איסור דאורייתא, [ואעפ"כ אחר שקיבל המעות אינן נאסרין]. ב' דגם בחמץ שעבר עליו הפסח אסור להמחליף.

יד. שו"ת חות יאיר סי' מ"ו.

העיר תמיה נפלאה, דאיך יתכן דנאסר ליקח כסף משום שיבוא לו הנאה על ידו, ואח"כ כשנטל הכסף הותר להשתמש בהם. [והחת"ס הסכים מאד לקושיתו].

טו. הגהות הלכה למשה [מר' דמשה דוד ניימאן].

ת' דלא קשה כ"כ, דעצם מה שנתרבה ממונו ע"י החמץ מקרי שמשמש בהאיסורי הנאה ונהנה ממנו, אבל לאחר שהחליפן הרי אינו נהנה מהמחץ עצמו אלא מהך חילופיהן וכין שאינו גוף החמץ לית ביה איסור הנאה ע"ש.

(א) קדושתו (ג) שם
 (ג) ע"ז נד: (סב) א' לעיל ה.
 (ד) לעיל
 (ה) פסחים לא,
 (ו) ד"ה בעי, (ז) ובפ"ד
 (ח) ע"ד: (נד) ובה"ה,
 (ט) לעיל טו: (י) ע"י
 (יא) ע"ד תוס' ע"ז נד:
 (יב) ד"ה מכן ושם סב. ד"ה
 בדמיתא וחולין ד: ד"ה
 ע"ד: (כ) ע"י לעיל ה.
 ע"א.

הגהות הב"ח

(ב) רש"י ד"ה או למא
 וכו' דדומיא גידולין:
 (ג) ד"ה קונס וכו' וסא
 סכא דמאי לטווס
 מאהריס חילופי ממונו:
 (ד) ד"ה אמר רבא וכו'
 אימא לך ליתסר וכו'
 דלכתחלה סא:

גליון הש"ס

גמ' האומר לאשתו
קונם, ע' ז"ק דף קט
ע"א מד"ה זע"ח: שם
אמר רבא דלמא
לבתחלה, ע' לקמן דף
סג ע"א זהר"ן ד"ה
ללמא מין:

פירוש הרא"ש

או דילמא חייבין
מיתסרי מידי דהוה
אנדריזים. אף על גב
דליתנהו בעולם, וגדולים
שפיעותיין כיון דיומא מוין
האיכור אין חילוק בינו
לחבין חטרי. וזה ובעלי
הבית באין ונדרשין.
אפילו לתן דלמרי הית
מעוהו על קרן הכזי הכי
מילי תמחרנן מעמיא אלא
למית חייב העלל נלם
לדמרינן כמכוסות. (דף
קו:) גבי ממאנא דאין לה
מוענות כגון ותרס ואלה
ועדמה ומוענות ששמה
עלם לא מילינן חייב העלל

[illegible]

הגהות וציורים

פ לא מה שאני נוהג מוכר קאמור אלע אנהא לך קאמור. ובכעזת פירושם מצאנו קונם שאני **מדהל** לך וכן
מצינו במקצת דברים (ע"י הרשב"א) וביע אלה **מדהל**. וכן כביים ירו'. ובכאש הביא מפסוקי הראשונים דברים
קונם **מדהל** ו' ו' ע"י הראב"ה: **ג** תחת "אלא" תחת כ"ח וכן הראב"ה: **ד** ראובנים: **ה** וכן הראב"ה: **ו** כפי:
ע"י **קידוש** שפיטם מהל אישות א"ה דהוה. בגי' שנינו וימכרו **קידוש** וקדוש האם: **ז** כחתי
וגדלו ואולי ילד ודאלי: **ח** **על חלימין חלימין** כן הנהגה הראב"ה ע"י רש"י: **ט** **למדין** כן
שאר כדנצל: **י** גיר האיש תסור לחלימיהן ויחלימיהן או שטא: **יא** **על שירי** האיש: ובגדל כן דציל
דדי כן האישו תהא שדירי כן. כלומר דהוה בעיית השם אם טעם כלל אישור האהא דעלמא מותרת לחלימין לך
אן אשורא כומר עלו או נאם כלל אישור תהא מן אשורין לחלימין וכן אן כומר על מלוגי מן אשורין. עכ"ל
כיצורין: **יב** הגי' שנינו לך **על בעלה**: **יג** **על חלימין קונם** (גיטיש). או **דאישורי קונם** (תל): עכ"ל

[illegible]

לרועה. כלומר האשה: ובעלי חוב באין ונפרעין. דהיינו למתקרי עליה כפי צלה מיהו אחמי שפירציה אנכסיה קאי הילכך צעלי חוב באין ונפרעין לאפילו לתנן דלמך⁷ דהמפרנס אשמו של חבירו הניח מנעוהו על קרן הכסף בבעלה לה מזונותיה אבל כשהיא לרועה חייבת היא בזה שלוחה ובעלי חוב

אדילמא משום דחי
שנא הוא ולא שנא ח
מניומי ת"ש * האומר
נהנה^ה לך לווה ובעלי
בעלי חובין נפרעין לא
בגידולין דמי * אמר רבא
דלא ואי עבד עבד א
בערלה אינה מקודשת
הרי זו מקודשת הכא נ
ואי עבד עבד: מרתנ
המודר אסור הרי א
אסור הריני עליך וא
ושניהם מותרין בד

וּנְפַרְעֵן דְּנִה' דְּמִדְיָא מוֹרְאִין מִזֶּה וּמוֹתִים לְזֶה מוֹדְרִי נֶחֱם הֵכָּא אִין
סְפָדִי דְּלִדְעָמָא דִּידָה נְחִי וְלֹא אֲדַמָּא דַּעֲלֵי כִי הִיכִי דִּלְלָא לְעִבְדִּי הִיא
וְנִרְאָה לִי דְּלֵהִי פִשִּׁיט לֵה מֶרְךְ צִיחָא וְלֹא פִשִּׁיט
וְנִמְסִיפֵא דְּמִינִי' דְּהַאֲוִירָא לְזֵנוּ שְׂמֵחָה נִנְהֵל לִי וְכִי' דַּחַן צִיפֵּא
לְמִלְחָמָה וְעִבְדִּי חֹב נָחֵן וּפְרַעֲרֵן מִשּׁוּם דְּלִיחֹל לֵה אִין כְּמַתְלִיף הֵכָּא מִנִּי קִי
נִנְכְּסִי אֲבָל אֵשֶׁה אֲשִׁין לֵה קִינִן בְּלֹא בַעֲלָה סְלִיק אֲדַעֲמִין דְּהִיחֹל כְּמַחֲלַת

ונכסי העצל ממש: ומשי ודילמא לכתחלה הוא דלא ואי עבד עבד. כלומר
אכל זו בשעה שלוחה אע"פ שהעצל מתחייב אין כאן חליפין אקסור
ההעצל דיעבד הוא שנעשו חליפין למה שאכלה: ר"ש המקדש בערפד
למה היא מקודשת גמורה ואינה זריכה לקדש פעם אחת דאי אקסור
לכתחלה הוא דלא ואי עבד עבד. כלומר לכתחלה הוא שאקסור ליהנות כ
לגבי נודר עממו דאמר אלו אפילו החליפין אחר נודר אקסור חזן והיינו
לקולא נקטי' דכיון דכ"י היא גוונא גבי אקסור הנאה דעלמא ליי
לעיל' הוה ליה ספיקא דרצנן ולקולא ואפילו עבד והחליפין חליפין ליי
גדרים (הלכה ט"ז) הרי גדוליהן ומופליין ספק לשיכר חזרו אקסור גזירי
העזרם מן היקן: מלוהין הריני ע"ד חרם. שמהל הנחמו עלי
(נשל קד יח:): הרי את עלי. שיהא הנחת חזרו עלי כחרם: (נ

[illegible][illegible]

יב א מ"י פ"ה מהל'
אשרות הלי א ב סמג
עשין מה טוש"ע אה"ע ס'
כה סעיף כא כב:
יג ב מ"י פ"ה מהלכות
גדרים ה"א סמג לאוין
רמז טוש"ע י"ד סימן רכד
סעיף א:

ליקוטי דש"י

[illegible]

תוספות

דמיצטא ליה גאָר
אדאָר האָט כּוּנ ערל
וּלְאָ דערס, מַדְמַמִּית
מִשְׁטַט עֵינן מַחֲמִית
דמקדש ערל וּלְאָ
דערס. וּלְאָ נאָר
דמיצטא ליה גאָר
האָט מַחֲמִית מִשְׁטַט
מַחֲמִית (נחמיה)
דאָר נאָר מַחֲמִית פּרָק
שָׁה (פּסחִים דף כא:)
למ"ז האָט אָדאָר
האָט מַחֲמִית מִשְׁטַט
האָט מַחֲמִית מִשְׁטַט

[illegible]

מחליפין וסברוהו התם בריש פרק קמא דחולין (ג' ב') דהיינו רבי יהודה דאמר חמץ לאחר פסח אסור.

דף מ"ז ע"ב. או דילמא משום דחילופין כגידולין דמו. קשיא לי אדרבה הוה ליה למימר דחליפי קונם מיהא עדיפי מגידולין דקונם כהקדש והקדש תופס דמיו מדאורייתא, וגידולי הקדש אינן כהקדש אלא מדרבנן וכדתנן (מעילה י"ג א') הקדש בור ונתמלא מים שובך ונתמלא יונים אילן ונשא פירות מועלין בהן ואין מועלין בגידולין, ויש לומר דשאני קונמות דאין לו פדיון ואינו כהקדש אלא לרבי מאיר ואפילו לרבי מאיר אם אמר ככרי עלי אי נמי ככרי עליך שהוא קונם פרטי אין לו פדיון כדאיתא לעיל בריש פרק אין בין המודר (ל"ה א') אבל גידולין אסורין אפילו בדבר שזרעו כלה בקונמות שעשאו כגידולי תרומה (לקמן נ"ט א').

האומר לאשתו קונם שאני נהנה לך וכו'. פירוש לא מה שאני נהנה ממך קאמר, אלא הנאתי לך קאמר והלכך אף היא אסורה לזון משלו, ובמקצת פירושים מצאתי קונם שאני מהנה לך וכן מצאתי במקצת ספרים, ואם תאמר והא משתעבד לה והיכי מצי מדיר לה, איכא למימר דאדרה כשהיא ארוסה קודם שהגיע זמנה לינשא ואחר כך הגיע זמן ולא נשאת וכדאוקימנא בריש פרק המדיר (כתובות ע' ב') ההיא דיעמיד פרנס.

לזה ובעלי חוב באין ונפרעין ממנו. וקס"ד דמותרת ללות לכתחילה קאמר ובעלי חוב באין ונפרעין ממנו לפי שהוא חייב לפרוע מזונותיה, ואם תאמר לרבנן דחנן דאמרי ישבע כמה הוציא ויטול היאך הוא פורע את חובה והלא הוא לדברי רבנן כאילו נותן מידו לידה וכמו שאסור ג"כ לדבריהם המודר הנאה מחברו לפרוע לו את חובו כדאיתא לעיל בריש פרק אין בין המודר (ל"ג ב') ובפרק בתרא דכתובות (ק"ח א') דהוה ליה כאילו מלוה מידו ליד המודר, ואי אמרת דאיתא כחנן אכתי לא ניחא דלדידיה נמי פשיטא דמותר לפרוע את חובה ואין כאן משום חליפין אלא הרי זה כפורע לה את חובה ותנן נמי בפרק אין בין המודר דשרי במדיר ומודר דעלמא, ותירצו בתוספות דלא נחלקו חנן ורבנן אלא במפרנס סתם, אבל במלוה בתורת הלואה יפרע מן הבעלים לכולי עלמא והלכך משכחת לה שהוא חייב לפרוע אפילו לחנן ומיהו באין ונפרעין ממנו לכולי עלמא, ולא דמי לפרוע חובו דאסור לרבנן דהתם הוא לפי שהלוה הזה שהוא המודר חייב לשלם

דאב קאמר ובאין ונפרעין מן האב מדעת האב קאמר, ובסוף המסכתא אכתוב יותר בענין זה, (נדרס לקמן מ"ח ב').

ירושלמי (ה"ג) על ההיא מתניתין דפרק הגוזל אמר רבי ירמיה חמי היך תנינן הכא האומר לבנו קונם שאני אתה נהנה לי אם מת יירשנו בחייו ובמותו אם מת לא יירשנו מה בין אהין דאמר חדא חדא לאהין דאמר תרתי, עד כאן בירושלמי.

הא דאיבעיא ליה לרמי קונם פירות האלו על פלוני מהו בחילופיהון, לאו דוקא בקונמות קא מבעיא ליה ומשום חומרא דקונמות, אלא בחליפי כל אסורי הנאה קא מבעיא ליה חלופין אי כגידולים דמו או לא, ותדע לך דהא קא מייתי ליה רביה מן המקדש בערלה ולקולא קא מייתי לה, והכא הכי קאמר מי אמרינן הא דתנן אסור בחילופיהן לאו משום דחלופי איסורי הנאה דבעלמא אסורין, אלא משום דדעתו של אדם אפילו מחילופיהן וכיון שכן כשאוסרין על עצמו הרי הן אסורין ואע"ג דחילופיהן אינן בעולם דהא אדם אוסר על עצמו בקונם אפילו דבר שלא בא לעולם, אבל גבי חבירו שאין אדם אוסר על חבירו דבר שאינו שלו אף הוא אינו יכול לאסור עליו החליפין שהחליפין גם כן דבר שלא בא לעולם הם, או דילמא טעמא דמתניתין לאו משום דעת האוסר אסרינן להו לחליפין עליה, אלא משום דכיון דאמר אלו שוינהו אנפשיה כחתיכת איסורי הנאה ואשמועינן דחלופי איסורי הנאה אסורין כגידולין, והלכך באוסר על חבירו ונעשו עליו איסורי הנאה הרי זה אסור אפילו בחילופין כגדולין.

וכי קא מיבעיא ליה נמי לאו להחליפין לכתחילה קא מיבעיא ליה דהא ודאי אסור דכל שהוא אסור בהנאה אסור למוכרו ולהחליפו, וכדאיתא בהדיא בפרק כל שעה (פסחים כ"א ב') דאמרינן התם כל מקום שנאמר לא תאכל לא תאכלו אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע ואקשינן עליה מנבלה ופריק שאני נבלה דגלי בה קרא דכתיב (דברים י"ד כ"א) או מכור לנכרי דאלמא אי לא שריא רחמנא בהדיא לזבונה אסור משום איסורי הנאה, אלא בשעבר והחליפין קא מיבעיא ליה, ולאותו ממש שעבר להחליפין קא מיבעיא ליה ומשום קנס חכמים, אבל לאדם אחר שלא החליפין ודאי מותרין ואפילו מדרבנן וכדתניא חמץ של עוברי עברה לאחר הפסח מותר מיד מפני שהם

א מ"ה מהלכות
דברים הלכו מן מושב
י"ד סימן נ"ט פ"ק א'
ב מ"ה מהלכות
שמיטה הלכה:
ג מ"ה מהלכות
תרומות הלכה כב:
ד מ"ה מהלכות נטע
רשעי הלכה כן מנח
בני קלן נטע"ם י"ד
ה הלכה כד ע"כ ע"כ
ו מ"ה מהלכות
נולד הלכה כד ע"כ
ז י"ד סימן נ"ט פ"ק א'
ח מ"ה מהלכות מעשר
הלכה ד:
ט מ"ה מהלכות
מחלוקת אריות הלכה ט'
י מ"ה מהלכות אריות
הלכה ט'
יא הלכה כד ע"כ
יב מ"ה מהלכות
מחלוקת אריות הלכה
יג מ"ה מהלכות שמיטה
הלכה כב:
יד מ"ה מהלכות מעשר
הלכה ד:
טו מ"ה מהלכות
תרומות הלכה א'
טז מ"ה מהלכות
פ"ק א' י"ד סימן נ"ט
ט"ז ע"כ ע"כ

[illegible]

בדבר שזרעו בזה. פירוש שלא אקרו ע
והנהגה שרו ליה ומיון דכן תלפיהן ללא א
נאמלה וכן גידוליהן דנדר שזרעו כלה ופמי
קסאלין ולענין: אבל בדבר שאין ורע
ויאמרו גידולי גידולין אסורין. וכן ברשא
לדאקרינהו כהנאה אפי' גידולי גידולין
דנדר שזרעו כלה אקרי' דומיא דתלפיהן
לדאעיה וכל דלאה מתחמיון מוסקרי עליה
כי היכי ללא ליתא.

וסכר דרבנן ז"ל דכל איסורי הגאה למתחלה הוא דאסור להחליפן ולמוכרן ליהנות בהן ואיסורא דאורייתא נמי מואלטריך קרא למשרי נבלה למכרה לגוי (דברים יד, כא) הא באיסורי הגאה אסור למכרן הא כל שמכרן כבר ליכא איסורא

אלה אכילת אינהו גופייהו
הו גופייהו ינינו אשמרו ליה
וודשות בלו לכאן כגון זרע
בלה אינהו גופייהו חשיבי
רמי

בדבר שזרעו בלה א
בלה ⁽⁸⁰⁾ [אפי'] גידולי
ל⁸¹אשתו קונם מעשה
קונם הן על פי אסור
שאיני אוכל ושאיני
ובגידוליהן בדבר שזו
שאין זרעו בלה ⁽⁸⁰⁾ אפי'

ה' (קדושין י"ז): מכרן וקדש
לפי שאינם דמיהן
ושביעית כדאיתא במסכת
איסורי הנאה דשרי בדעבד
חולין (ד). חמאן של עוברי
ין מיהו דוקא לאחרני אבל
הינות מאיסורי הנאה והכי
דמתניחין לאסור בחליפין

דמב"ז

בדבר שזרעו כלה אבל בדבר שאין זרעו כלה [אפי⁽⁸⁵⁾] גידולי גדולין אסור האומר *לאשתו קונם מעשה ידך עלי קונם הן לפי קונם הן על פי אסור בחילופיהן ובגידוליהן שאיני אוכל ושאיני טועם מותר בחילופיהן ובגידוליהן בדבר שזרעו כלה אבל בדבר שאין זרעו כלה [אפי⁽⁸⁵⁾] גידולי גדולין אסור:

ס' (קדושין י:): מוכרין וקדש
לפי שאינם דמיהן
ושביעית כדאיתא במסכת
אסורי הגזל שד"ר דיעבד
וחולין (ד.) חמץ של עובר
מן מיהו דוקא לאחרני אבל
הגזל מלאסורי הגזל והכי
דמנהימין לאסור בתליפין

אורייתא אלף דאיסור הבא מעצמו שאני
נמו מתחלה לאסור עליו דמיו וחליפיו והבא
דגבר שזערו בלה ודאמריין *קמן והבי
קמן ויש בזה פי' אחר וזה הנראה לי נכון.
ושאני *אור"ל ושאני טועם דשאני דשרי
נפישין] אפילו בנכחה דשרי להחליפ
ולמוכרן דומיא דנבזה שמוח להחליפה
ואין איסור אלף לאכלה והא גמי איסור
אכילה הוא בנחזה וזה פשוט וכן גידולין
רשאי לזרען בנכחה כדי ליהנות בגידולין
מיהו כי קמיי סיפא דשרי בגידולין דוקא
בדמור חלו וארשיה קא רה לאו הכי
בוליי מין אסור עליה:

הַאֹמֶר לַאֲשֶׁתוֹ קֹנָם מַעֲשֵׂה יָדֶיךָ
עָלֶי קֹנָם הֵן לְפִי קֹנָם הֵן עַל
וְיִדְּהֶן. מִי בְּחֻסּוֹתֶיהֶן הִפֵּת שְׂאוּמָה וְהִקְמַת
אֶת אֲקוּרֵיהֶן לֹא הֵן וְחֻסּוֹתֶיהֶן כִּיּוֹן (שְׂאֹמֶר כֶּן)
הֵן מִיּוֹם אֲזַן אֲסוּר בְּמַעֲשֵׂה יָדֶיהָ אֲלֵא מִה
הֵן בְּשִׁבְלֵי מַעֲשֵׂה יָדֶיהָ וְהַשָּׂר מוֹחֵר כִּלְכֵּד
לֵת לִים (ע"מ: מַע:) וּמִתַּנִּי דְלֹאֶר קֹנָם יָדֶיךָ
נֵת דְּלֵי דְלֹאֶר מַעֲשֵׂה יָדֶיהָ הוּא לִיה דְּבֵר
יֵת (ג: ד: ^(מ) דְּרִשְׁנָן: שְׂאוּמָה אֲרִבֵּי וְשְׂאוּמָה
כְּמוֹ שֶׁמְפֹרֵשׁ לַמַּעֲלָה:

(ר"ף)

מים שיעור וכל שאין לו מתירין
 שר וחלה וערלה וכלאי הכרם נתנו
 לו והלא שביעית אין לו מתירין
 דתנן (שביעית פ"ז מ"ז) ה"שביעית
 אמר ליה אף אני לא אמרתי אלא
 טעם ודלמא הא נמי לחומרא
 דגידולי היתר מעלין את האיסור
 עו כלה ואפילו אין נדוכין במדוכה
 ידבות ופרכין לימא תהוי תיובתא
 מר ר' יצחק שאני שביעית הואיל
 בטילתה על ידי קרקע והרי מעשר
 אין בטילתו על ידי קרקע דתניא
 יצה בקרקע והשביחה והרי היא
 מעשר ובשביעית ואתה ליטרא
 דור לפי חשבון [80]. אמרי מעשר
 מתיב רמי בר חמא קונם פירות
 קונם הם על פי אסור בחילופיהן
 עו כלה אבל בדבר שאין זרעו כלי
 ורין שאני קונמות הואיל ואי כלי
 שיש לו מתירין ולא בטיל ברוב
 מתשיל עלה ובטיל ברובא אלא
 תשולי עליה משום דר' נתן דאמר

בדבר שזרעו כלה אבל דבר שאין זרעו כלה אפילו גידולי גידולין אסור. ^אהאומר לאשתו קונם מעשי ידיך עלי קונם הן לפי קונם הן על פי אסור בחילופיהן ובגידוליהן שאני אוכל שאני טועם מותר בחילופיהן ובגידוליהן בדבר שזרעו כלה אבל דבר שאין זרעו כלה אפילו גידולי גידולין אסורין: [י:] גמ' ישמעאל איש כפר ימא ואמרי לה כפר דימא העלה בידו בצל שעקר בשיביעית ונטעו בשימינית ורבו גידולין על עקרו והכי קא מיבעיא ליה גידולין היתר ועקרו איסור וכיון דרבו גידולין על עקרו אתו גידולי היתר ומעלין את האיסור או לא. אתא לקמיה דר' אמי לא הוי בידיה אתא לקמיה דרבי יצחק נפחא ^בפשיט ליה מן הדא דאמר רבי חנינא תרתאה אמר רבי ינאי ^בבצל של תרומה שנטעו ורבו גידולין על עקרו מותר אמר ליה ר' ירמיה ואי תימא רבי זריקא שבק מר תרין ועביד כחד מאן נינהו תרין דאמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן ^גילדה שסבכה בוקנה ובה פירות אע"פ שהוסיפה מאתים אסור ואמר רבי שמואל^ד בר נחמני אמר ר' יונתן ^הבצל שנטעו בכרם ונעקר הכרם אסור יצחק אתא לקמיה דרבי אמי ופשיט ליה מן הדא דאמר ר' יוחנן אמר ר' יוחנן ^וליטרא בצלים שתקנה וזרעה מתעשרת לפי כולה אלמא אתו גידולין ומבטלין לערקה דלמא לחומרא שאני אלמא מן הדא פשטה דתניא רבי שמעון אומר [נח:] ^זכל שיש לו מתירין כגון טבל ומעשר שני והקדש

במוקד יוסף

ה' שאמרו (ע"ז מט:) צנגד שארגו צכרצר של
אליעזר ויליך הנאה לים המלח ואפי' מאן
לא מותר ליהנות מן השאר שהרי אינו נהנה
אשמו וזה צדור ע"כ:

ועלי מעשה דידך ^(ז) שאני טועם: בוותר
 וכן: שהרי לא אסרן להגאח אלא לאכילה
 דידך שהוא ענין פרטי ומסויים והוא כאלו
 בשנה לא למשרי אמרה וצלבד בדבר שזרעו כלה
 כל דבר שאין זרעו כלה הוא טועם מתוך
 ידיה. כגון שזרעה צאנים אפילו תלשם כמה
 אכל תליפיהן העיקר. אבל תליפיהן מותרין אע"ג שאין
 שלא אסרן אלא באכילה וטעימה מה לי
 ואסמיקתא צמירקין דלעיל (מז). לענין קומם
 ר שום מידי להצריה מותר בתליפיהן
 ומימיו מאן דאסר מידי לנפשיה אסור דבר
 דלעומד מה שאסר שלו חסר נמי דבר
 שאין לו טעם:

אֶלֶּלָה אֶלְלָה וְעֵינַיִם וְחֻפּוּסִים וְגֻדְלִיָּהּ לֹא עָמְדוּ יַנְיָהּ וְהִיא לֹא אָלָה
מֵהֶם וְלֹא טַעַם מֵהֶם מִדַּע דִּמְעָה יְדִי אֲשֶׁמוּ אֵלֹה הֵם שְׂהוּהָ עֵינֵי פִרְטִי
וּמִסְרִיִּים וּמוֹתֵר בְּחֻפּוּסִים וְגֻדְלִיָּהּ: בְּדַבֵּר שׁוֹרְשׁוֹ בִּלְאֵה כְּגֹן זֶרַע קִישׁוּמִין
וְגֻדְלִוּעִין וְכִיּוֹלָה בָּהֶם מִשּׁוּם דַּחֵי אֲחֵרֵי יַנְיָהּ: אֲבָי בְּדַבֵּר שֶׁאֵין יוֹשֵׁי
בִּלְאֵה כְּגֹן הַנֶּעֱלָם וְהַסּוּמִין: אֲפִיּוֹ גֻדְלִי גֻדְלִין אֲסוּרִין: בֵּין גִּרְשָׁא בֵּין
בְּסִיפָא דִּהְקֵן נִמִּי קִמְיָא גּוּפִיּוּהּ יַנְיָהּ אֵלֹה שְׁתַּחֲמוּדִין: וְכַחַצְתָּ מִן הַפִּרְשָׁנִים
וְיָלָא: דְּבִרְשֵׁן כֹּלֵה דְּמִסְרִין דִּמְחֻסֵּר הַגֻּדְלִין מוֹתֵר לִנְרֵשׁ לְכַחֲתֵלָהּ עַל
שִׁיחָא מוֹתֵר בְּגֻדְלִיָּהּ אֲפִיּוֹ שֶׁאֵין לְהַחֲלִיף דִּהֲאֵי צִדִּי אֲרֵם וְהֵאֵי צִדִּי
שְׁמִיִּים: מַעֲשֵׂה יֶדֶךָ. לֹא דוֹקָא דִּהֲאֵי דִבֵּר שֶׁאֵין צוּ מַמַּשׁ הוּא (יג:) אֵלֹה אֲמֵר
וְיִקְדְּשׁוּ יֶדְךָ עָלֶי לַמַּעֲשִׂיָּהן אוֹ לִמֵּה שֶׁאֵין אוֹכֵל וְשֶׁאֵין טוֹעֵם בְּנִסְפֵּי אֲנִי
מַמַּשֶּׁה יְדִי אֲשֶׁמוּ לֵאמֹר שְׁתַּעֲשֶׂה דִבֵּר שֶׁשׁ צוּ מַמַּשׁ הוּא אֲנִי אֲפִילוֹ אֲמֵר
מַעֲשֵׂה יֶדְךָ דוֹקָא וְאֲסוּר בְּצֵל יֵתֵל מִדְּרַבָּנִין: אֲסוּר בְּחֻפּוּסִיָּהּ. הַפֶּתַח
שֶׁאִפֹּסֵה הַקִּמְחָה שְׁתּוֹמֶנֶת הִסְמֵר שִׁיחָא טוֹוֹה כּוֹלֵן אֲסוּרִין לוֹ הֵן חֻפּוּסִיָּהּ
לֵאמֹר אֲמֵר הַנֶּאֱמָר עֲלֶיהָ.

ובתבוא (רש"א ור"ן ד"ה האומר) בשם הרב החסיד ר' יונה ז"ל דכיון שאין
האיסור צא עליו צמה שארגה אשתו או עשמה מפני גופו של דבר
אלא מפני שהוא אסור ליהנות ממעשיה א"כ כל שמכרו הדבר ההוא יכול

כר' אליעזר אלא בארבעה בכוליה ש"ס. אלא ד"ל כיון דעל כרחק ראב"י ס"ל ג"כ דוויתור אסור גם ר' אלעזר ס"ל כן להלכה, כיון דראב"י ס"ל כוותיה דר' אליעזר, וכהאי גוונא אמרין שם בנדה. אלא דאכתי לשיטת הר"ן ז"ל (לעיל מ"ה ע"ב ד"ה ואיכא) דברירה דהכא עדיפא מברירה דעלמא, א"כ הא ר' אלעזר ס"ל בברירה דעלמא ג"כ יש ברירה כדאיתא בבכורות דף נ"ו (ע"ב), ומאי אריא דפסק הכא כראב"י. וכבר כתבתי לעיל (מ"ה ע"ב ד"ה ועכ"פ) דנראה עיקר כדברי המפרשים דברירה דהכא לא דמיא לשאר ברירה דהש"ס:

ר"ן בד"ה ואיכא למידק אשמעתין כו'. עיין בזה בחידושינו בערכין (לא נמצא בידינו ספר קרן אורה על ערכין) שהארכנו שם בזה:

דף מז. גמרא אמר רבא ת"ש כו'. עיין מ"ש לעיל (מ"ב ע"א בד"ה התנן) בפלוגתא דרב ושמואל בנכסים אלו. עיין שם:

משמע לקמן בפרק בתרא (פ"ה ע"ב) דרב יוסף לא ס"ל הא דקונמות מפקיע מידי שעבוד, דמשני התם שינויא אחריתי. וא"כ מ"ט דת"ק דאסור ליכנס בחצר:

והתוי"ט ז"ל (בפרקין משנה ה' ד"ה ובית הכנסת) כתב לתרץ דברי הרמב"ם ז"ל דביהכ"נ כיון דאפשר לכתוב חלקו לנשיא לא סמכין אברירה כמו בחצר שיש בו דין חלוקה. וכבר הקשה על זה בתוס' חדשים דא"כ מאי פריך לרבה ע"ש מה שתי' בדוחק. ונראה לקיים סברת הלח"מ ז"ל דאין הדבר תלוי בשימוש כל אחד אלא דגבי דבר של אותה העיר כיון דשל רבים לא שייך ברירה דכל אחד נכנס בתוך שלו. ועדיין צ"ע:

והענין מאי דכתיבנא לעיל (ד"ה ויש סעד) הא דלא מוקים הא דמותרים בשל עולי בבל לרב נחמן (שם בביצה) כראב"י משום דא"כ מאי אריא בור של עולי בבל ושבאמצע הדרך אפי' בור של אותה העיר נמי, הך קושיא תיקשי לכ"ע כיון דמפרש רב נחמן משום דיש ברירה והאי מדידיה קממלא כו', א"כ מאי אריא שבאמצע הדרך אפי' של אותה העיר נמי. שוב ראיתי בתוס' לקמן (מ"ח ע"א) בד"ה (רחבה וביה"מ) [אסור ברחבה] שהקשו ג"כ מהא דביצה דבעינן למימר דתנא דמתניתין אית ליה ברירה והאי מדידיה קממלא כו'. ותי' דהתם ס"ל דטעמא משום קנסא, ובשל עולי בבל כיון דשל רבים הוא לא קנסו. ואין זה מובן דהא משמע התם דלמלאות מותר אפי' בכור של שותפין ע"ש:

דף מז: ר"ן בד"ה אבל יש בו כדי חלוקה כו'. וכתב בשם הרשב"א ז"ל דאפי' לאחר חלוקה אסור משום דהוי כמכרו לו או נתנו לו במתנה לעיל (ל"ד ע"ב) גבי ככרי עליך. ולכאורה ליכא הכא שום הנאה כיון דמוכרין זה לזה וחלקם שוה. עיין ברשב"א ז"ל (סוף ד"ה ואמר רב הונא) שכ' דמ"מ הוא נהנה מה שמשתמש לבדו ע"ש:

גמרא וכן אמר ר' אלעזר הלכה כראב"י. על כרחק צ"ל דר"א לא ס"ל כרבינא (ב"ב נ"ז ע"ב) דמוקי לטעמיה דת"ק משום דס"ל כרבי אליעזר דוויתור אסור, דא"כ למה ליה לר"א למימר הלכה כראב"י הא בלאו הכי מותר משום דר"א ס"ל (בנדה ח' ע"א) דאין הלכה

→ **גמרא** בעי רמי בר חמא קונם פירות אלו על פלוני מהו בחילופיהם כו'. והסכימו כל המפרשים (ר"ן ד"ה בעי, תוס' ד"ה אמר, הרא"ש בפסקיו פ"ז סימן ה') דלאו דוקא בקונם מיבעי ליה אלא בכל חילופי איסורי הנאה מיבעי ליה. ולא מיבעי ליה אי מותר להחליף לכתחלה דזה ודאי אסור מן התורה, דהרי זה נהנה מגוף האיסור, וכדמוכח בפסחים (כ"א ע"ב) בקרא דנבילה (או מכור לנכרי, דברים י"ד, וכמ"ש תוס' כאן, והרא"ש שם). ומן התורה ודאי החליפין מותרין דאין לך דבר שתופס את דמיו כו'. ואפי' המחליף עצמו מותר מן התורה בחליפין. ולאחר נמי פשיטא דאפי' מדרבנן מותר כדמוכח מהא דחמצן של עוברי עבירה (חולין ד' ע"א). ולא מיבעי ליה אלא למחליף עצמו אי עבר והחליפין אי החליפין אסורים מדרבנן, או בדיעבד מותר אפילו מדרבנן. ופשיט מהא דאומר לאשתו קונם שאת נהנה לי לווה ובע"ח באין ונפרעין וזה הוי כחליפין. ודחי דלמא לכתחלה היינו אם החליף בידים החליפין אסורים. אבל הכא דיעבד דהחליפין באו אח"כ בהא הוא דמותר. ופשיט ליה מהא דמכרן וקידש בדמיהם גבי ערלה דמקודשת. וכתב הר"ן ז"ל (בעמ' ב' ד"ה ת"ש) דס"ד דחליפי חליפין נמי אסורין היינו האשה, וא"כ היה צריך לקדש אותה פעם אחרת. והוצרך לזה דאי לאו הכי מאי קפשיט כיון דעבר ונהנה מאי דהוי הוי

שוב ראיתי במל"מ ז"ל פ"ה מהל' אישות (ה"א) שהארין בזה ונסתפק שם בחקירה זו אם קידש בדבר האסור לדידה ושרי לדידה אי הוי קדושין, ע"ש שהביא דברי הראשונים ז"ל החלוקים בזה. ולענ"ד מוכרח משמעתין דהוי קדושין, דאי לא הוי קדושין, א"כ שפיר מוכח מהא דקידש בדמיהם מקודשת דחליפי איסורי הנאה מותרין גם למחליף, דאי לאו הכי הא לא יהיב לה מידי כיון דלדידה אסורין בהנאה. ועיין בדברי הר"ן ז"ל בריש חולין (דף א' ע"ב בדפי הרי"ף בד"ה מפני). ודבריו ז"ל צ"ע, כמו שעמד עליו המהרש"א ז"ל שם (ד' ע"ב על תוד"ה מותר, בא"ד). ועיין בזה באורך בדברי התוס' ז"ל בחולין (ד' ע"ב ד"ה מותר) ובעבודה זרה (ג"ד ע"ב ד"ה מכון, ס"ב ע"ב ד"ה והתנן) ובד' הרא"ש ז"ל בקדושין (פ"ב סימן ל"א). ומשמעתין לא הבנתי ג"כ מ"ש הרא"ש ז"ל שם בקדושין דמכרן וקידש בדמיהם מיירי שלא הכיר בה ומקח טעות הוא וחייב להחזיר הדמים, אלא דדמים אלו ניתנו להוצאה. דא"כ היכי פשיט מינה דחליפי איסורי הנאה מותרין הא הכא לאו חליפין הם כלל, כיון דמקח טעות הוא. וצ"ע בזה בדברי הפוסקים. וכל זה הוא לשיטת המפרשים דבעיא דרמב"ח לאו דוקא בקונם פירות אלו על פלוני, אלא בכל איסורי הנאה הוא דמיבעי ליה:

אבל מדברי הרמב"ם ז"ל נראה דבעיא דרמב"ח הוא בקונם לחוד, שהרי בכל דמי איסורי הנאה כתב דהדמים מותרין כמבואר בדבריו בפ"ח מהל' מאכלות אסורות (הלכה ט"ז), והכא בקונם פירות אלו על פלוני כתב (בפ"ה מהל' נדרים הט"ז) דאיסור חילופיהן הוי ספק. ובאמת הכי משמע פשטא דשמעתין דבקונם הוא דמיבעי ליה דאי בכל איסורי הנאה מאי אריא דבעי לה הכא גבי קונם ליבעי בעלמא בכל איסורי הנאה. אלא דלזה י"ל דהא גופא מיבעי ליה בפירות אלו עלי גופא, טעמא מאי אי משום דאדם אוסר על עצמו דבר שלא בא לעולם, ומשום הכי אסור בחלופיהן, אבל באוסר על חבירו ליכא למימר הכי ומותר בחלופיהן, או דלמא הא גופא טעמא משום דאסור בחליפי איסורי הנאה, וה"ה בכל איסורי הנאה. וא"ש לפ"ז דברי הרא"ש ז"ל בפירושו לקמן (ג"ז ע"א) במתניתין דקונם פירות אלו עלי, שפי' (בד"ה מתני') דהא דאסור בחלופיהן היינו משום דאסור בכל חליפי איסורי הנאה. והיינו כפי האי סברא דמתני' ג"כ היינו טעמא. אבל אי טעמא דמתניתין משום דאדם אוסר על עצמו דבר שלא בא

וקדושין הוי קדושין דהא האשה מותרת בהנאה בקידושה ולא אמרינן כיון דלדידה אסור לא יהיב לה מידי דבתר דידה אזלינן, אלא על כרחך ס"ד דחליפי חליפין נמי אסורין, וא"כ אמאי הוי קדושין, אלא ש"מ דהחליפין מותרין. ודחי דלמא דיעבד שאני היינו דהחליפין אסורין, אבל אם עבר והחליף, אותן חליפי חליפין מותרין והוי קדושין. כן הוא שיטת הר"ן ז"ל:

אבל מדברי הרא"ש ז"ל (בפירושו בעמ' ב' ד"ה דילמא) נראה דמפרש דלמא לכתחלה היינו דעיקר בעיא דרמב"ח הוא אי לכתחלה שרי להחליפין וליהנות מן הדמים, אבל בדיעבד הדמים מותרין. וכן פי' (בד"ה אס מכרן) בהא דמכרן וקידש בדמיהם, דפשיט דבדיעבד מותרין החליפין, דאי לאו הכי הא לא יהיב לה מידי, דבתר דידה אזלינן. ומשני דבדיעבד באמת מותרין הדמים, ולכתחלה הוא דמיבעי ליה. ושיטתו ז"ל צ"ע דלכתחלה פשיטא דאסור להחליף וכמ"ש לעיל. ועוד דאמרינן או דלמא חילופין כגידולין דמי, אלמא דאפי' בדיעבד מיבעי ליה אי אסור בחלופיהן כמו בגידולין. ובפסקיו (פ"ח) [פ"ז סימן ה'] כתב כשיטת הר"ן ז"ל ע"ש. ולפי הנ"ל אי נימא דלענין קדושין בתר דידה אזלינן וכל שאסור בהנאה לגביה לא הוי קדושין משום דלא יהיב לה מידי, על כן איפשטא מהא דקידש בדמיהם דלא נאסר אלא להחליף לכתחלה, אבל בדיעבד הדמים מותרין. אבל אי בתר דידה אזלינן לא שמעינן אלא דחליפי חליפין מותרין, והיינו דיעבד שעבר ונהנה בחליפין, אבל חליפין עצמן אסורין בהנאה:

והתוס' ז"ל כתבו (בעמ' ב' ד"ה ה"ג) דחליפי חליפין נמי אסורין, ודוקא גבי קדושין הוא דהתירו בדיעבד ליהנות מחליפי איסורי הנאה היינו מחליפי חליפין. ולדידי צ"ע עיקר הך סברא שיצטרך לקדשה פעם אחרת, ומה יועיל בזה כיון דהקדושין הראשונים קדושין גמורין הם, א"כ כבר עבר ונהנה, ומה יתקן במה שיקדשנה פעם אחרת, הלא המעות האלו מעות מתנה הם, ועיקר הנאתו ממנה הוא ע"י קדושין הראשונים אפי' יקדשנה אח"כ מאה פעמים ואם נאסר בהנאתה יחויב לגרשה ולקדשה אח"כ. וצ"ל דאם נאסר בהנאתה גם הקדושין בטלין והוי כמו קדושין שאין מסורין לביאה (קידושין ג"א ע"א), ואליבא דרבא קיימינן הכא דלא הוי קדושין:

דבינו גרשום

תנהות וציונים

מוֹתֵר מִיד מִפְּנֵי שְׁחֵן מִחֲלִילִין.
לְהֵאֱמִלוֹ לְפָעוּלִים עוֹבֵדִי כִּי
אֲסוּר בְּאֵיכֶלָה דְּגוֹרוֹ עַד שֶׁפָּתַן שֶׁל עוֹבֵד
דְּבִצְנָק אֲסוּר דְּמוֹת בְּאֵיכֶלָה וְהִשְׁתַּחֲוֶה
לְדֹחֵיָהּ כִּרְבִי יְהוֹדֵה הָאֵל לִיהִי בִּפְיִי
כָּל שָׁעָה (פסחים דף סח:) דְּחֻמֵּן שֶׁל
עוֹבֵד כּוֹסֵבִים שֶׁעָבַר עָלֵיוּ הִפְסֵק
לְאֲסוּרֵהּ הִנְהֵאֵל אֵלֶּה בְּצִנְק אִיִּי וּמִחֲלִיל
בְּצִנְק שֶׁל עוֹבֵד יִכְרֹס שֶׁלֹּא אֶחָד
הִפְסֵק וּמוֹתֵר מִיֵּד דְּקֹאֲמֵר הֵיטוּ
שֶׁיִּשְׁמֹר לִישָׁה וּמָה שִׁפְרָס בְּקוֹיִטְרָס
שֶׁמִּרְחִיטִין לְדִלְדִין מִיָּהֵל לִי דִּלְדִין
וְהִפְסֵק אֵל דְּמוֹי דְּרוּקָא לְדִירֵיהּ אֲסוּר
שֶׁנֶּחֱלֵי וּמִחֲמַת חֻמֵּן בְּפִסָּה וּגְרָאֵה
שֶׁמִּרְחִיטִין נִמִּי לְגַבִּי דִּירֵהוּ לְמֹאֵי דִּסְ"ד
וְהִפְסֵק דְּהוּ דְּלֹאֲרִיחָהּ דְּבִתְפִילָּה לֹא
לְקוֹיִטְרָס עַד ע"ו בְּפִרְקֵי דִּי יִשְׁמַעְלָא
(דף קנ"ז:) גַּבִּי כִי חֲרָס הוּא וְדִירָשׁ
הוּא לְמַעֲשֵׂי עֲרֵלָה וּכְלָאֵה הִכְרָס
אֲסוּר מִכְּרָס וְקֹדֶשׁ דְּבִמְיָהִם מִקְדוּשָׁה
וְשִׁפְרָס בְּקוֹיִטְרָס דְּרוּקָא אֲסוּר אֲשֶׁה
לְאֵבֶל בְּשֹׂאֵר חֲלִיפִין אֲסוּר מִדְּרַבָּנִין
וְגִרָאֵה שֶׁשֶּׁאֵיט לֹא לִרְשָׁ"י לְאֲסוּר
מִדְּרַבָּנִין מִטַּעַם שֶׁפִּירָשׁ חָלֹן דִּלְאִ"כ
וּמִצִּיּוֹ דְּמִיִּי לְחֻמֵּן בְּפִסָּה אִיִּי וְהִי שִׁדְּקָה
לְחִלְפֵיִי הֵיטוּ דְּמוֹתֵין מוֹתֵרִין כְּמִקְדוּשָׁה
מִ"מ מִיּוֹן לְכַתְּחֵלָה אֲסוּר לְמִכּוֹר לֹא
דְּבִרְ דִּמְסִי הוּא וּמִיָּהֵר דִּשֵׁשׁ לְאֲסוּר
מִדְּרַבָּנִין בְּגִדְרֵיהֶם פִּרְקֵי הַשְׁוֹשִׁין (דף
קנ"ח:) עַל כֵּיִי מִיִּי חֲתוּלָּה קוֹטֵם מִשּׁוֹס
הֵלְלוּ עַל פְּלוּיִי מִזֶּה חֲלִיפִין ח"ש
הִמְקֻדָּשׁ בְּעֲרֵלָה כִּי מִכְּרָן וְקֹדֶשׁ דְּבִמְיָהִן
מִקְדוּשָׁה שִׁ"מ דְּחִלְפֵיִי אֲסוּרִי הִנְהֵאֵל
מִתּוֹתֵיהֶן וְדִמִּי לְמֵחֶה לְכַתְּחֵלָה הוּא לֹא
לְעֵבֶד לְעֵבֶד עַבְדִּי וּמִיָּהֵר אֶבֶן^א
דְּבִשְׂאֵר חֲלִיפִין אֲסוּר בְּנֵשֶׁה שֶׁרִי מִשּׁוֹס
וּפְרִיָּה וְרִבֵּה אִיִּי לֹא אֲסוּר אֵלֶּה כְּגוֹן
שֶׁפִּירֹת וְכֵלִים שֶׁהָיָה דְּבִרְ הַיִּכָּר וְגִרָאֵה
וְזֹא"ת מִזֶּה פִּרְקֵי בְּרִישׁ פִּרְקֵי דְּרֹחֵל
וְעַד"ו (דף קכ) גַּבִּי הַשּׁוֹכֵר^ב
הִסְפֹּעַל לְעִשּׂוֹת עִמּוֹ (ג) י"ן נֶכֶךְ
שֶׁכְּרֹו אֲסוּר מִ"ט אֲלִימָא מִשּׁוֹס דִּיין
וְגִבִּי אֲסוּר בְּנֵהֵאֵל שְׂכָרוֹ נִמִּי אֲסוּר
אֲסוּר עֲרֵלָה וּכְלָאֵה הִכְרָס לְאֲסוּר
בְּנֵהֵאֵלָה וְחֵן מִכְּרָן וְקֹדֶשׁ דְּבִמְיָהִם
מִקְדוּשָׁה וּמִזֶּה קִשְׁיָה הֵאֵל לְכַתְּחֵלָה
וְזֹא"ת אֲסוּר וְי"ל מִשְׁמַעַת לִיהִטוֹת שְׂכָרוֹ
אֲסוּר גַּם לְאַחֲרֵים כְּמוֹ י"ן נֶכֶךְ עִמּוֹ
וְלִיָּהֵר פִּרְקֵי שִׁפְרָס דִּלְאִי אֲסוּר גַּם
לְאַחֲרֵים כְּמוֹ י"ן נֶכֶךְ אֲמֵיִי מִקְדוּשָׁה
מִיּוֹן דִּגְם אֲסוּרָה לִיהִטוֹת וְהִי
דְּלֹאֲמֵרִין בְּרִישׁ כָּל שָׁעָה (פסחים דף סח:)
וְהִפְסֵק בְּשַׁעוֹת דְּרַבָּנִין וְחֻמֵּן דְּרַבָּנִין
דְּמוֹשִׁין לְקֹדֶשֶׁן מִ"מ מִקְדוּשָׁה גְּמוּרָה
אֵלֶּה הֵיטוּ לֹאֵס בֹּא אֶחָד וְקֹדֶשׁ מוֹשִׁין
לְקֹדֶשׁוֹ שִׁיָּהֵס: **שְׂמִתּוֹ** אֲחִי
שֶׁנִּמְנוֹת מִיָּהֵר. שִׁמְנוֹת מִשְׁחָה גְּדוּלָּה
וּמוֹתֵר דֹּחֵי לְמֵחֶה כְּשֶׁן דִּלְאִי
נִגְלַע בְּהֵם הֵם דְּלֹאֲמֵרִין בְּחִסְכָּה
בְּשַׁחַת (דף קל"ה) אִיִּי אֲפִילּוֹ בְּשִׁמְנוֹ
וְיִכּוֹן שֶׁחֲלָלָה שֶׁרִי וְרָאִי שֶׁנִּגְלַע נֶכֶךְ
לְדִמּוֹן: **אֵלָּה** מוֹבֵר אֲחִירֵי דְּבִרְ.
וְלִיָּחִיטִין דִּלְאִי לְהִכְשֵׁם שִׁיטָא דְּפִסְקָה:
מוֹמֵר אֲנִיּוֹת כּוֹסֵבִים מוֹתֵר
אֲנִיּוֹת שֶׁמִּשְׁחָה. מִיָּהֵר דְּבִפְרָק
בְּגִדְרֵיהֶם דְּלֹאֲרִיִּי (דף קל"ה) פְּלוּיִי בִּי
דְּבִרְ חֲתוּלָּה וְרִבֵּעַ בְּחֻמֵּן לְהִכְשֵׁם אִי
הֵיטוּ מִיּוֹן אִי מוֹמֵר אֵבֶל עוֹבֵד עֲבִדַת
כּוֹסֵבִים לְכִילֵי עֲלֻמָּה הִי מִיּוֹן וְלִקְמֵן
(דף קכ"ג) תִּנִּיל שִׁחֲטֵה מִיּוֹן לְעִשְׂתִּי
חֲסִיבִי^א לִי דְּמוֹ לְחֵלְתוֹ הֵיטוּ^ב וְעִשְׂתִּי
חֲסִיבִי^א לִי דְּמוֹ לְחֵלְתוֹ הֵיטוּ^ב וְעִשְׂתִּי

3x

כדי לאפות דודאי עבר עליה הפסח
 יצא: ^אבפני שהן חוצותיו. בשל עובדי
 יוצא דחמן של עובד רוכבים שעבר
 על דחמן של ישראל שעבר עליו הפסח
 אסור ואע"פ דהשם נמי אסור הוא
 לגביה דהא מתחיי מחמתו שעבר עליו
 הפסח דלא לאו ידעיה ליה לעובד
 רוכבים אליו הוא יצא לדירה אפי'
 כל מה דמצי לעובד ביהמיניה פורתא
 עבר ולדידן מיהא שרי דאין לך אסור
 הגאס מופס חליפין ח"ו ממעדת
 רוכבים והקדש ואשפיעת^ב וז"ל שאף
 נעלמו מזהר וטעות הוא בדם דאפי'
 מצינו דמים לחמץ בפסח ולאור
 המסקל אסור דלא מוזכר לעובד רוכבים
 והאכל תרומת חמץ בפסח
 מפורש מן התלמודים ומצוי נזכר^ג

כריתו יתהדר. ויהי כפי כל שעה
(פסוקים ה:): "אִסּוּר דְּאוֹרֵייתָא. וְאִסּוּר
דְּאוֹרֵייתָא הֵיא חֲמִשָּׁן מִכְּתִיבֵי הֶחֱלִישׁ:
דְּאוֹרֵייתָא הֵיא מִכְּתִיבֵין. עֲגוּן נִגְלָה:
מִי קִתְּנִי שֶׁאֵין אִמּוֹר הֶחֱלִישׁ. דְּהוּ
מִשְׁמַע דְּלֹא פִסְטָא לֵן הֶחֱלִישׁ וְאֵין
הוּא הִלְטִין לְקוּלָא מִשּׁוּם דְּלִאסּוּר
דִּרְבָּנָן הוּא: מִפְּנֵי שְׁחָן מִחֻזְיָין קִתְּנִי
הוּדָא מִכְּתִיבֵין. וְאִסּוּר דְּאוֹרֵייתָא
כְּרִ"שׁ כְּרִ"שׁ דְּמִסְכֵּי לִיה טַיִף לִרְבָּח
הִשְׁתָּחָ וְזִמָּה דִּרְבָּנָן דְּקִילָא אִסּוּרָא
יִדְעִין כֻּדָּא הִשְׁתָּח מִסְכֵּי הִיחִיבָא
לֵיה אֲחֵלִי אִסּוּרָא דִּרְבָּנָן כְּרִ"שׁ נִגְלָה
דְּאוֹרֵייתָא: אִימָא מִשְׁיֵי צִיד. לְרָבָח:
מִמּוֹר צִירָחוֹת. מִכְּעַט מִנְאוֹה וְז:

[illegible]

עליהו ויהושפט^א זדיק גמור היה:
 מיוזב ובה. שהיה ספור שאכל^ב
 עמו: מיב^ב לא אכל. יהושפט:
 ישרה: עלות על רמות^א (נלחם)
 נלמד: לא מעלה שאני: לזין ארילה
 לשמו אכל אדם לזרין לארילה עיקר
 הסתה זדיה בארילה ושמה: מתי
 שנה שרית. מירולו הוא: אביה
 נמי. צמחול: תתם יינם הוא.
 שלח ראיתו שנסכו לעזות כוכבים
 ליתחק^א דכתיב (דברים ג) 'שמו
 יין (כוכבים)' ואפילו שנה ליה מומר
 לכן התורה כולה שר דעדיין לא
 נאסר^א יינם של עובדי כוכבים
 דמי"ח דבר דתלמידי שמאו והלל הוא:
 לא הוה ספיק. לא היה מקפיק לבדו
 לשמות לכולם. שבעת אלפים
 הצורבים אשר לא כרבו (נצח)
 הצורבים כמי: גברי דאחאב.
 הממונים על ביתו ושוחטין לו וסין
 דהו צית אחאב לא היו יראין
 ה על ביתו^א ולדיק גמור היה:

הנהגות חב"ח

(א) רש"י ד"ה כהיתירא
וכו' דהא כהיתירא:
(ב) ד"ה ו' אלפים כל
הנרכים: (ג) תומ' ד"ה
מותר וכו' לעשות עמו
בין נסך:

גליון הש"ס

גמ' לא מ"ד דבתיה
 מוש"ל מקשיב וכו'. אין
 למדין מן הכללות לא ולמד
 מדורו של יהויקים ודורו
 של נדקיה כדאיתא
 בסנהדרין דף קג ועיין
 מאמר מיקור הדין ח"א
 ע"ג:

תורה אור השלם
(א) ויבדד לקין שגים אל
אחאב לשמרון ויבדד
לו אחאב צאן ויבדד
לרב ולעם אשר עמו
ויסיתו לעלות אל
רמות גלעד:
(בדברי הימים ב' י"ג כ')

(ב) כי יסיתך אחיד בן
אמך או בןד או בתך
או אשת חקך או רעך
אשר נפשך נסתר
לאמר ולכה ועבדה
אלהים אחרים אשר
לא ידעת אתה
וארסודי (דברים יז יז)

וַיֹּאמֶר יְיָ אֶל הַשָּׁמַיִם
הַשְׁמֵת לְפָנַי אֶל עַבְדִּי
אֵיזֵב בִּי אֵין כְּמֹדוֹ
בְּאֶרֶץ אִישׁ תָּם וְיֹשֶׁר
יֵרָא אֱלֹהִים וְסָר מִדָּע
וְעָדַת מַחְזִיק בְּחֻמָּתוֹ
וְחִסְתִּי בוֹ לְבַלְעוֹ

(ד) וְהִשְׁאֲרֹתַי בְּיִשְׂרָאֵל
שִׁבְעַת אֲלָפִים כֹּל
הַכֹּרֵפִים אֲשֶׁר לֹא כָרְעוּ
לְבַעַל וְכֹל הַפָּה אֲשֶׁר
לֹא נִשָּׁק לוֹ:

(ה) מִשַּׁל מִקְנֵיב עַל
דְּבַר שֶׁקֶר כֹּל מִשְׁרָתִי
רָשָׁעִים: (מִשְׁלֵי כח, יב)

ליבוני דני

[illegible]

מסורת הש"ס
עם הוספות

ט טור בשם ר"ת במעשה דשפחה גויה אחת ותוספות בחלין דף ד. (ב) לבערו (יג) בזמן אסורו (יד) אפלו אם אינו חייב באחריותו: ג. [1*] אם קנו שום דבר בחמץ (טו) אחר

באר היטב

ו. לבערו. אף על גב דהוא אינו עובר עליו מכל מקום יבערו, שלא יעברו עליו המפקיד, ואף על גב שאפשר שהמפקיד מוכר לאינו יהודי בענין שלא יעברו עליו, מכל מקום אין ספק מוציא מידי ודאי ושלא לא מוכרו, לפיכך חייב לבערו, כ"ח. וכתב המגן אברהם ונראה דהנפקד חייב לשלם דמי הפקדון למפקד, שהיה לו למכרו קדם זמן אסורו ואין לומר דהמפקד פשע שהיה לו למכרו לאינו יהודי במקום שהוא, כיון דקנומא לן דאין הנפקד רשאי לסמוך על זה וחיוב למכרו אם כן פשע שלא מוכרו, ומיהו אם החמץ בעין אומר לו הרי שלך לפניך. מיהו אם היה משכון בידו צריך עיון אם יכול לומר הרי שלך לפניך, וחיוב לפרע לו מעותיו, או דלמא כיון שהוא פשע הפסיד מעותיו, עין שם. וט"ז כתב בפשיטות דההזק של החמץ על הלזה, כיון שהגוף שלו והלזה צריך לשלם לו מה שהלזה לו. והוא הידון אם מוכרו בזול בערב פסח ההזק על הלזה, עין שם. והחשק יעקב חולק על המגן אברהם ופסק דאין הנפקד חייב לשלם דמי הפקדון, עין שם. וצ"ע בתשובת יד אליהו סימן יז. וכתב ה"ד אהרן דהנפקד יוכל לומר קים לה כמאן דפוטרו, עין שם, וכן בספר אבן העזר חולק על המגן אברהם ופסק דאין הנפקד חייב לשלם להמפקד, עין שם בספר מגני ארץ דפוס פרוסני:

יחמיו באחריות, והשיב ונדאי הו' פשיעה שלא היה עליו חובת בעור, כיון שאין יודע אם יש בחובו חמץ אם לא, אהזיקי חמץ לא מחזיקינו, ומכל מקום פטור מחמת התנאי דגם פשיעה בכלל, וכמו שכתוב בחשן משפט סימן עב ובסימן שה, ואף שבתשובת הב"ח סימן קלח ומהר"ט חלק ח"מ סימן קיו חולקים, אין נראה לרחות דברי מהר"מ מרונבוגר, עין שם, וצ"ע בשו"ת שער אפרים סימן (קח) (כח). בראובן שחטב שפסע ולא מכר החמץ בערב פסח והוא טוען שבחתי, והרב מהר"ל בן המהר"ל האריך, אם טענת שבחתי פשיעה הוא, ואפלו אם לא היה שומר שכן היה חייב, אך דמשמע משאלה שחמץ של ראובן לבר היה והפיקדו אצל שפתו והו' לה פשיעה בבצלים דפסור, עין שם. ולא נדעמי למה כתב זה, דאפלו אם היו שתפים בחמץ זה יש לפטרו משום פשיעה בבצלים כמבאר בחשן משפט כששניהם מתעסקים, ומכל שכן להשיך סימן ששג שחולק על רש"י וסבירא לה דשומר כמו גולן ומצי אמו הרי

משנה ברורה

להמלוה למכרו קדם הפסח ולא מוכרו, הרי עצלותו גרמה הפסד המשכון שנאסר בהנאה ואין זה אנס, ולפשוט דאם מוכרו בערב פסח אף על פי שמכרו בזול, אין עליו כלום, וההפסד הוא על הלזה. ט"ז מיהו אם המשכון הוא בעין, כגון שלא בערו המלוה לאחר זמן הבעור והשקה אותו עד לאחר הפסח, "אפשר דיכול לומר לו הרי שלך לפניך אף על פי שאינו שוה עכשו כלום, דחסרון שאין נכר הוא ולא הפסיד חובו: (יג) בזמן אסורו. בשעה ששית ואף על גב דאפשר שבעל החמץ מוכרו לעכו"ם במקום שהוא באחד מדרכי הקנינים, מכל מקום כיון שיש כאן ודאי חמץ וספק מוכרו בעליו לעכו"ם וספק לא מוכרו, אין ספק מוציא מידי ודאי וחיוב לבערו: (יד) אפלו אם אינו חייב באחריותו. ואפלו אם לא קבל עליו שמירה כלל (אחרונים). ואף על גב דהוא אינו עובר עליו, מכל מקום צריך לבערו כדי שלא יעברו עליו המפקיד, דכל ישראל ערבים זה בזה (ב"ח ויגן אברהם), ודעת הגר"א ד"ש עליו חייב מן התורה לבער אף שהחמץ אינו שלו, כיון שהחמץ בביתו והוא של ישראל, וכן דעת הגר"ח ובית מאיר. עין שם: ג. (טו) אחר שש שעות. רוצה לומר אף על גב דאז אסור בהנאה מן התורה לרב פוסקים, ואם כן הלא קעבר בקנייתו אדאורייתא אפלו הכי בדיעבד אינו תופס דמיו, דלא מצינו שיתפס האסור על הדבר שהחליף כי אם בעבודה זרה והקדש ושביעית, ולפי זה הוא הדין בפסח כ"ג גופא גם כן אינו תופס דמיו:

ברש"י ותוספות, ומסתברא דהוא הדין לפי זה אם מוכר בתחלת שש דגם כן אסורו מדרבנן, הוא אסור לו להנות מן הדמים, וכן כתב הגר"ז:

שער הציזון

יט. מגן אברהם, עין שם שושאר בצריך עיון. ומט"ז מוכח דפשיטא לה דחייב הלזה לשלם, וכן פסק הגר"ז להלכה. ואנו כתבנו בלשון אפשר, משום דבבבגי ישע מצד דאף בזה הפסיד המלוה חובו, עין שם: כ. ומצינו בדרכיו בהר"א בבבלי הלכות

תרומה: ו. ללח.

שש שעות, ^(ז) (טו) מתר, מפני שחמץ (יז) אינו תופס דמיו: ||

תמד דין ערב פסח שחל להיות בשבת. וכו' ח' קעיפים:

א. אי"ד שחל להיות בשבת, (א) בודקין (ב) ליל י"ג יומבערים הכל לפני השבת, (ג) ומשירין ^(א*) מזון שתי סעודות (ד) לצורך השבת, דסעודה שלישית זמנה אחר המנחה, ואז אינו יכול לעשותה (ה) לא במצה ולא בחמץ אלא (ו) במצה עשירה, וצריך לעשותה (ז) קדם שעה עשירית: הגה
ג טור בשם רבנו חס. ד בית יוסף וקלמן סימן תעא.

שערי תשובה

שלף לפניו כמו גזלן, אם בן מצי למימר קים לי בהש"ד, עין שם: (ג) מתר. עין באר היטב שהראה מקום לשו"ת שער אפרים סימן ד שכתב שם בענין חמצו של אינו יהודי, ועין בשו"ת פני יהושע סימן יג ובשו"ת כתר כהנה סימן כא וסימן כב:

(א) מזון. עין באר היטב. ועין שאלת יעבץ סימן קלג השיג גם כן על הכאר היטב, ועין שם שכתב דמה דמשמע מהמגן אברהם דאף לבטל ענג שבת דאין לו לחם אחר הדין כן, ליתא, אלא בכהאי גוונא שפיר דמי לשי"ר בלי הפקשה כפה ובכדים בלי ברכה וזהו הפקשה, ואוכלה קטן או גדול ששכל או רמי לה לתרמילתה דכהן, והיכא דליכא יש להתיר על ידי בטול ברכ

ועבר עליו הפסח וגזרע, גידוליו מתרים, דחליפין בגדולים דמי, חק יעקב, עין שם:

א. מזון. כתבו האחרונים דמכל מקום גם בשחירת נפסיק סעודתו לשנים, דהא יש אומרים דיוצא בנה, עין סימן רצא סעיף ג. ואם שכתב להפריש חלה בערב שבת זו מלחם חמץ שאפה לשבת, אסור לאכל ממנה. מגן אברהם בסימן תקו סעיף ג, עין שם. וכתב הכאר היטב אשר לפני, ונראה לי שיתן המשך לכתו קטן בענין זה, ודו"ק. ולא הבנתי

באר הלכה

^(א*) אינו תופס דמיו. ודע, דכל זה אם כבר קבל הדמים או חפץ חליפי החמץ, אכל אם לא קבל צדן הדמים, אסור לו לקבל מעכו"ם הקונה, לא מבצ"א אם לא היה שום קנין וזולת הדמים דבדואי אסור, שהרי בקבלתו הדמים עובר אסור דאורייתא של אסור הנאה של חמץ, ונאפלו משך מקדם, הרי לאיזה פוסקים משיכה לחוד לא קני בעכו"ם, ונמצא כשקבלתו הסעות ממנו נגמר קנינו ועובר אדאורייתא אם היה בפסח, ולאחר פסח מדבבנו, אלא אפלו כבר נקנה החמץ לעכו"ם בקנין גמור אסור לו לכתחלה לקבל המעות לכלי עלמא, משום דעקר הנאה הוא בשעת קבלת המעות, וכדמבאר להדיא לקמן בסימן תנ סעיף ד, ועין ב"ורה דעה בסימן קלב וקמד ובאחרונים שם, וכן כתב במשנה למלך פרק טז מהלכות מכירה במסכתא, ועין שם שהאר"י כזה:

תמד א ^(א*) ומשירין מזון שתי סעודות. נקט שתי משום דמדינא אינו מחיב לבצרו עד סמוך לשבת, ואם בן אינו מניח בשעת הבעור רק שתי סעודות לצורך השבת, ולפי מנהגנו בסעיף ב דמבער הכל קדם חצות כמו בשאר השנים, יכול להניח יותר משתי סעודות אם רוצה לאכל עוד קדם הלילה, וכן ברמב"ם כתב סתם, ומניח מן החמץ כדי לאכל ממנו עד ארבע שעות ביום השבת, וכן כתב המאמר מרדכי:

^(א*) לצורך השבת. עין בשערי תשובה לענין מי ששכח להפריש חלה מן הפת של חמץ בערב שבת זו, ודעת המגן אברהם לקמן בסימן תקו דאותו

ואסור לכל אדם לקח אותו מהעכו"ם אפלו חזר העכו"ם והחליפו באחר, ואפלו מכר הישראל להעכו"ם אחר הפסח, דכיון דתכמים הטילו אסור עליו הרי הוא פתחיתא דאסורא. כתב חק יעקב, דגן שנתחמץ ועבר עליו הפסח וגזרע, גידוליו מתרים, דגדולין הוי בחליפין. ובספר מקור חיים חולק עלי, ודעתו דגדולין גרע מחליפין ולכלי עלמא אסור, ועין בתשובת חתם סופר ארח חיים סימן קד:

תמד א (א) בודקין וכו'. וצריך לברר על הבדיקה וגם לבטל, כמו בשאר שנים בליל י"ד [אחרונים]: (ב) ליל י"ג. שלמחר בערב שבת אי אפשר לבדק, דאין בודקין לאור החמה, וכנ"ל: (ג) ומשירין וכו'. וצריך לזהר להניחו במקום מצנע, וכדלעיל סימן תלד סעיף א: (ד) לצורך השבת. ובשבת זה משכימים להתפלל, ולא יאריכו הרבה, כדי שיהיה להם שהות ולא יבאו לידי מכשול [אחרונים]: (ה) לא במצה. דהא אסור לאכל מצה בערב פסח, וכדלקמן בסימן תעא: (ו) במצה עשירה. הינו, שנלושה במי פרות לבד: (ז) קדם שעה עשירית. דמשם ואילך אפלו מצה עשירה אסור לאכל כדי שיאכל מצה לתאבון, וכדלקמן בסימן תעא סעיף ב:

שער הציון

כו. הרא"ש בפרק ב דקדושין ותרש"א והמאירי בגדים דף מו: כו. אפלו אם קנה בהמעות כלי דהוי דבר המסים גם כן שרי, וכמבאר בפוסקים הנ"ל, ודברי החק יעקב שכתב דנזקא כסות וכלים אכל דמיו מתר, אין לו מובן, וכבר השיגוהו האלהי רבה ושאר אחרונים, ונראה שיש איזה טעות סופר בדבריו, וצריך לומר, כמו שכתוב שם בחלין בפסקי תוספות: כח. מגן אברהם וחקד משה והגר"א. ואף על גב דאלהי רבה ובגדי נשע פקפקו קצת בזה, אין להתחיר בזה יותר מדאי במלתא דרבנן ובמקום שבלאו הכי מקלים בהפסד מרבה וכו' שנתבנו בפנים: כט. חק יעקב ואלהי רבה ושאר אחרונים:

באר היטב

ז. מתר. כתב הב"ח, דוקא אם שפחתו קנאה כלי ידיעתו או מתר הבעל הבית להנות ממנו, אבל אותו האיש שקנה אסור להנות ממנו. וקצת מהאחרונים מקלין בזה, וכן נראה דעת השלחן ערוך כאן, אכן חליפי חליפין יש להתיר אף לדידה. ונראה לי דאף המחמיר לדידה בחליפין הינו דוקא כסות ופרות וכלים שהוא דבר הנכר ונראה, אבל דמיו מתרים אפלו לכתחלה, ועין בתשובת שער אפרים סימן ד, וכל זה דוקא חליפי החמץ מתרים, אבל החמץ עצמו אף שנחלף וחוור וגמול לישראל, מכל מקום באסור הראשון חמץ של ישראל שעבר עליו הפסח אסור בהנאה. דגן שנתחמץ

משנה ברורה

(טו) מתר. הינו, ^א אפלו למי שקנהו גופא, וכל שכן דלאחרים שרי להנות מאותו דבר. ודע דדעת המחבר לאו דברי הכל הוא, ^ב דיש מגדולי הפוסקים שסוברין, דאף על גב דלאחרים שרי להנות מחליפי חמץ, דחמץ אינו תופס דמיו בדיעבד, מכל מקום לבעל החמץ עצמו קנסו רבנן שלא ינהה מן הדמים כיון דעביד אסורא, ואינו מתר לדידה אלא בשמכרו או החליפו אחרים חמצו ^ג שלא בידיעתו, ויש להחמיר כדעת פוסקים אלו ^ד שלא במקום הפסד מרבה. ודע עוד, דאף לדעה זו ^ה אם עבר וקנה מן הדמים ^ו איזה דבר, מתר להנות מאותו הדבר, דהוי חליפי חליפין ושרי. עוד כתבו האחרונים, ^ז דאפלו לפי דעת המחמירים בחמץ לאסור בחליפיו לדידה גופה, מכל מקום הינו דוקא שלקח חליפי חמץ בשעה שנתן החמץ, אבל אם לקח את חליפי החמץ לאחר זמן, לכלי עלמא מתר אף לדידה, דכיון שלקח הנכרי את החמץ לרשותו, נקנה לו החמץ מיד על ידי לקיחתו, ומה שנתן לו אחר כך דמיו או חליפיו הרי הם כמתנה בעלמא, ואינם שייכים כלל לחמץ ולא מקרי חליפיו: (יז) אינו תופס דמיו. והחמץ עצמו ^ח לעולם עומד באסורו בכל מקום שהוא,

ואסור לכל אדם לקח אותו מהעכו"ם אפלו חזר העכו"ם והחליפו באחר, ואפלו מכר הישראל להעכו"ם אחר הפסח, דכיון דתכמים הטילו אסור עליו הרי הוא פתחיתא דאסורא. כתב חק יעקב, דגן שנתחמץ ועבר עליו הפסח וגזרע, גידוליו מתרים, דגדולין הוי בחליפין. ובספר מקור חיים חולק עלי, ודעתו דגדולין גרע מחליפין ולכלי עלמא אסור, ועין בתשובת חתם סופר ארח חיים סימן קד:

תמד א (א) בודקין וכו'. וצריך לברר על הבדיקה וגם לבטל, כמו בשאר שנים בליל י"ד [אחרונים]: (ב) ליל י"ג. שלמחר בערב שבת אי אפשר לבדק, דאין בודקין לאור החמה, וכנ"ל: (ג) ומשירין וכו'. וצריך לזהר להניחו במקום מצנע, וכדלעיל סימן תלד סעיף א: (ד) לצורך השבת. ובשבת זה משכימים להתפלל, ולא יאריכו הרבה, כדי שיהיה להם שהות ולא יבאו לידי מכשול [אחרונים]: (ה) לא במצה. דהא אסור לאכל מצה בערב פסח, וכדלקמן בסימן תעא: (ו) במצה עשירה. הינו, שנלושה במי פרות לבד: (ז) קדם שעה עשירית. דמשם ואילך אפלו מצה עשירה אסור לאכל כדי שיאכל מצה לתאבון, וכדלקמן בסימן תעא סעיף ב:

כב. עלת שבת ומגן אברהם ופרי חדש והגר"א ושאר אחרונים בפרש דבר המחבר: כג. רש"י ותוספות בפרק קמא דחלין, והרא"ש בסוף פרק האיש מקדש, וסמ"ג בשם רבנו יונה, וריטב"א בפרק קמא דחלין ובהלכות נדרים בפרק הנודר מן הנזק וגמולו יוסף שם, והמאירי בזה מו שם, וכן דעת סמ"ע ושו"ע חשן משפט סימן רל: כד. ב"ח, וכן מוכח מריטב"א פרק קמא דחלין, עין שם שכתב דקנסו אותו משום דעבר אדאורייתא, וכן מבאר בטור יורה דעה בסימן רטו בבית יוסף בשם הסמ"ג, ומביא גם הש"ך שם, וכן מבאר להדיא בגמולו יוסף בפרק הנודר מן הנזק ובמאירי דף מו, ודלא כפרי חדש שמתמיה על הב"ח: כה. הגר"א:

וכתב רמ"י [לבוש שם סעיף ז] מפני שאינו תופס דמיו, וזה תימה אחר דקיימא לן דמדרבנן מיהא אסורים חליפיו ודמיו איך נתיר לכתחלה. ובכהאי גוונא צ"ע בטור [או"ח שם] בדברי הרשב"א שהביא ראייה ממכרן וקדש בדמיהם מקודשת, משמע דלאו דווקא קידש בדיעבד גם לאו דוקא קידושי אשה וגם מדרבנן מותר. ולפי זה יש לומר במעשה דשפחה שהתיר ר"ת [או"ח סימן תמג] שאפילו החליפם בידיעת בעל הבית מותר דהוה ליה דיעבד. ומכל מקום זה הוא נגד כל שאר הפוסקים דסבירא להו דחליפי אסורי הנאה אסורים מדרבנן גם כן בהנאה, ואם יצדק היתר קבלת שכר התנור שכתב הרשב"א [באו"ח סימן תנ] הוא מצד שאין אלו הדמים איסור הנאה גופיה רק שכירות ידידה ולא דמי למכר, רק בעבודה זרה ויין נסך החמירו גם בשכירות כבש"ס ריש פרק ה' דעבודה זרה הביאו בב"י [או"ח שם ד"ה וה"ר שמשון], ותמה אני שלא שת לבו לדקדק בדברי הטור במה שכתבתי בראיה שהביא הרשב"א שאינו ראייה כלל.

ואני נבוך וקוהה מסתפק ושואל ואעיקרא דדינא פרכא, *דאיך נאמר דחמץ מן התורה אסור בהנאה [ו]אם מכרה והחליפה הדמים והחליפין מותרים, והוא כמעט דבר שאין הדעת סובלתו, דאחר שאמרה תורה לא יאכל ור"ל לא יהא בו היתר אכילה, ועל כרחך ר"ל על ידי מכירה וחליפין וכפירוש רש"י בש"ס פרק כל שעה [פסחים כא: ד"ה לא יאכל] דרוב הנאות לכלל אכילה באים ולא אסרה התורה המכירה והחליפין רק ההנאה דמטיא ליה מיניה,

קיים או לא, ומכל מקום לדברי הכל אם אין האסור בהנאה ביד בעליו רק חליפיו ודמיו מדאורייתא משרי שרי. וגם רבנן דאסרו חליפיו ודמיו דהיינו דווקא לדידיה דקנסוהו, ולכן לכתחלה אסור לקנות בדמים ולהחליף החליפין או ליתנן במתנה ואפילו להשליכם לכלב כדמוכח בסוגיא פרק כל שעה [פסחים כב.] וכמו שכתבו הפוסקים באיסור הנאה [עיי' יו"ד סימן צד סעיף ג], משא"כ לאחרנא שרי להדיא. והכי מוכח מתוספות דחולין [שם] וריש פרק ה' דעבודה זרה [שם] וכן כתב הרא"ש בנדרים [שם בפירוש] וקדושין הנ"ל [פרק ב סימן לא]. ואפשר דאפילו באכילה מותר לאחרנא חליפין הללו, והוא הדין מדאורייתא אפילו לדידיה, דלא תפסו דמיהן מדאורייתא רק עבודה זרה ושביעית והם חלוקים בדיניהם, ועל זה צ"ע רב מנא להו רק שאין זה מקומו.

ובשו"ע מאו"ח סוף סימן תמ"ג [סעיף ג] אם קנה שום דבר בחמץ אחר שש שעות מותר כו', והם דברי הטור שהביא מעשה וקנתה שפחה וכו' והתיר ר"ת וכתב הרב הב"ח [שם ד"ה מעשה] דר"ל [ש]השפחה קנתה בלא ידיעת בעלים, ועל כן הבעל הבית שהחמץ שלו כאחר דמי וקיימא לן דכל איסורי הנאה שאינם תופסים דמיהם אע"פ שמדרבנן אסורים מכל מקום לאחרני שרי. ותמהתי שלא הביא ראייה לדבריו ולא זכר דהכי סבירא להו לרוב הפוסקים עיין בב"י וש"כ ביו"ד ריש סימן רי"ו. [ו]עייין שם בשו"ע [או"ח] סימן ת"נ סעיף ד' גבי שכירות תנור ואם קבל כבר המעות מותר להנות ממנו,

* דאיך נאמר דחמץ מן התורה אסור בהנאה [ו]אם מכרה והחליפה הדמים והחליפין מותרים וכו'. ולי נראה פשוט דהתורה ודאי אסרה מעשה המכירה והחליפין משום דבאותה שעה שמקבל הדמים והחליפין בעד החמץ הרי נתרכה על ידי זה הונו ורכושו וממילא נהנה מן החמץ, אבל מן הדמים והחליפין שפיר יכול ליהנות אחרי כן שאז תו אינו נהנה מן החמץ אלא מדבר אחר. ודומה ממש למה שכתב באבני מלואים בשו"ת [סימן ו ז] דבאיסורי הנאה ודאי פשיטא דאסור לבטל מן התורה דכשעת הביטול נהנה מאיסורי הנאה דנתרכה על ידי זה ההיתר, ומכל מקום בדיעבד מתבטל ומותר ליהנות מכל התערובות מן התורה. ומהאי טעמא נראה לי דהיכא דהדמים והחליפין אסורין מן התורה כגון בעבודת אלילים באמת לא עביד איסורא כלל במעשה מכירה וחליפין כיון דלא נתרכה הונו ורכושו על ידי זה. וכזה אתי שפיר בחולין [דף] ק"מ [ע"א] דמוקי רב פפא קרא דטהורות למעט צפרים שהחליפין בעבודה זרה, וצ"ע למה לי קרא תיפוק ליה דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה כמו שהקשו תוספות סוכה [ל. ד"ה משום] למה לי קרא כלולב להוציא הגזול תיפוק ליה דהוה ליה מצוה הבאה בעבירה, ולהנ"ל ניחא דכיון דהחליפיו אסורים מז התורה לא נעשה עבירה כלל (הלכה למשה).

ואיך נאמר דדעת תורה להתיר בדיעבד. ואם היינו יכולים לאמר דלא אסרה התורה הנאה רק בדבר ההוא גופיה כשהוא בעין, כגון בחמץ שלא להאכילו לבהמתו וכהאי גוונא, וכענין שאמרו גבי ערלה [שם כב:] שלא יצבע בו ולא ידליק ממנו נר, וכל זה בדבר הנאסר גופיה משא"כ הנאה הבאה ממקום אחר על ידה כגון על ידי מכירה וחליפין מותרין אפילו מן התורה, אתי שפיר דחכמים אסרו מכירה וחליפין ואסרו הדמים וחליפין. רק דזה דבר שאי אפשר להעלות על לב, שהרי אמרו בשיטה פרק ב' דפסחים דף כ"א [ע"ב] עד שיפרוט לך הכתוב בנבילה או מכור לנכרי וכו' ומקשו שם [כב. כג.] והרי דם והרי שרצים, ומוכח משם ומכל אותה שיטה דעל ידי מכירה דאורייתא אסור, והכי ודאי מוכח מה שאמרו גבי חמץ לא יהא בו היתור אכילה וכפירוש רש"י.

ועוד לבי מהסס להתיר דמי הסוס בנדרון דשאלנא קדמיכי, כי דעתי הקלושה נוטה דהא דשרי רבנן חליפי חמץ בדיעבד ור"ל אם החליף החליפין או מכרם אפילו לו הונח דהכי קיימא לן, היינו בשוגג, כגון ששכח החמץ בביתו וידע דאסור בהנאה והחליפו בסוס ומכר הסוס בדמים אפילו אם כיוון שעל ידי זה יבא לכלל היתור, וכל שכן אם לא ידע שהחמץ אסור בהנאה ועל כל פנים סבר היה דלא עביד איסורא במעשה החליפין, משא"כ אם ידע שאסור להחליפו וכן להחליף חליפיו או שאל לחכם ואסרו ועבר עליו בשאט נפשו, ודאי אין במעשיו כלום ולא יחרוך רמיה צידו. ונראה לי ראייה ממה שכתב בשו"ע באהע"ז סוף סימן י"א [סעיף ח] גם ממה שכתב רמ"א בהגה [שם] סימן י"ז סעיף ל"ד, ועיין [נ"י] [ב"י] [אהע"ז סימן י"ד] כתב הרמב"ם [ובשו"ת הרא"ש כלל ל"ב [סימן יג] וריב"ש [סימן] רמ"ב בביאור ונוסח הירושלמי [יבמות פרק ב הלכה י].

ואע"פ שכתבו הפוסקים דחז"ל אסרו החליפין מכח קנס, לא נשמע מינה דמיירי דאפילו אם פשע וראוי לקנוס לא קנסו רק חליפיו, דיש לומר דהן אמת דמיירי שהחליפו

במזיד וכיוון להתירו ושגם בכהאי גוונא בדיעבד ר"ל חליפי חליפיו מותר רק דלא ידע ולא שמע שאסור לו להחליפם, משא"כ אם שאל ונאסר לו להחליף אלו החליפים וכן בחליפי חליפים כולם אסורים, והוא הדין שאל ולא הספיק להמתין על תשובת המורה כדת מה יעשה כאלו ידע דייננן ליה.

ומה שתפסתי למעלה במושלם דמכרן וקידש בדמיהן נקרא האשה חליפי חליפין, הכי אסבריה לן הר"ן [נדרים שם]. ומפני כך כתבתי שאפשר לומר דסבירא להו לדידהו דסברי דווקא קידושי אשה, דבשאר דברים אפילו חליפי חליפין אסורים, ושהוא נגד סוגיות הש"ס במסקנא דנדרים. ואפשר לי לומר דשאני מכירה מחליפין, דבחליפין ודאי כיון דאפשר לאתהנווי מיניה בעין ואסרו חכמים, לכן ודאי אפילו כבר נהנה פעם אחד מיניה אסור לאתהנווי טפי מיניה כי מי שאכל שום וריחו נודף וכו' [ברכות נא.], משא"כ אם חזר והחליפו מקרי דיעבד דחליפין והוא חליפי חליפין ושרי. אבל במכירת דבר האסור בהנאה, דמכירתו אינו רק לקנות בדמים דבר אחר להנות בו וסתם דמים להוצאה נתנו, והיינו דהתירה תורה גבי נבילה או מכור לנכרי ואסרו באיסורי הנאה, ולכן אם מכר הדברים האסורים בהנאה וקנה בדמיהם דבר אחר מקרי רק דמי (אסורא) [איסורין] הנאה או חליפין דאסורי הנאה. ולכך בעי למיפשט [נדרים שם] ממכרן וקידש בדמיהם מקודשת לדין חליפין, אף דהאשה הזאת קניה בדמים סבירא להו שהוא רק חליפין, ומדמקודשת שמע מינה דחליפין מותרין. ומשני דלכתחלה הוא דלא, ר"ל דלכתחלה ודאי אסור להנות מהחליפין, ואי עבד עבד ר"ל הואיל שכבר קידש האשה כאלו כבר נהנה מחליפין ומה דהוי הוי, ותו לא אסרינן לה עליה.

ושפיר כתבו רש"י [עבודה זרה נד: ד"ה למעוטי] ותוספות [חולין ועבודה זרה שם] דהא דמקודשת ונשארת אשתו והוא נהנה ממנה יום יום והכל דנינן לדיעבד על פי קידושין שכבר קדשה, דווקא בקידושי אשה, משא"כ בשאר חליפין דאף אם כבר נהנה לא שרינן ליה דיהנה