

YÜRÜRLÜĞÜNÜN 75. YILINDA

FİKİR VE SANAT ESERLERİ KANUNU

Türk hukukuna eşsiz katkıları bulunan Sayın Ernst Eduard Hirsch tarafından hazırlanan ve 1 Ocak 1952 tarihinde yürürlüğe giren 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, önümüzdeki yıl yürürlükteki 75. yılını geride bırakacaktır. Bu vesileyle, fikir ve sanat eserleri hukukunun temel konuları ile güncel sorunlarını ele alan yazılardan oluşacak bir derleme eser hazırlamayı planlamaktayız. Eserde; karar inceleme ve akademik makale türündeki yazıların yanında kültür endüstrisinin muhtelif alanlarında faaliyet gösteren sanatçıların, yayıncıların ve yapımcıların ilgili faaliyet alanlarını konu alan yazılarına yer verilmesi öngörülmektedir.

Çalışmaya katkı sunmak isteyen yazarların Yayın İlkeleri ve Yazım Kuralları'na uygun şekilde hazırlayacakları yazılarını 31 Mart 2027 tarihine kadar hukukprojeleri@gmail.com adresine iletmeleri gerekmektedir.

EDİTÖR KURULU

Dr. Remzi Tamer Pekdinçer

Doç. Dr. Kadir Baş

Doç. Dr. Gül Büyükkılıç

Doç. Dr. Eray Aksın Atar

Dr. Ozan Ali Yıldız

YAYIN İLKELERİ VE YAZIM KURALLARI

1. Eserde; fikir ve sanat eserleri hukukuna ilişkin akademik makale veya karar incelemesi türündeki yazılara ve kültür endüstrisinin muhtelif alanlarına ilişkin sektörel yazılara yer verilecektir.
2. Esere katkı sunmak isteyen yazarlar, yazılarını 31 Mart 2027 tarihine kadar hukukprojeleri@gmail.com adresine iletmelidir.
3. Yazım dili Türkçe'dir.
4. Gönderilen yazılar hakem incelemesinden geçirilmeyecek, yalnızca editör kurulu tarafından değerlendirilecektir. Editör kurulu tarafından yapılan ilk değerlendirmede yayın ilkeleri ve yazım kurallarına uygun olmadıkları anlaşılan yazılar, editör kurulu tarafından geri çevrilebilir veya gerekli düzeltmelerin yapılması için yazara iade edilebilir.
5. Yayımlanmak üzere gönderilen yazıların son denetimlerinin yapılmış olduğu ve basılmaya hazır olarak editör kuruluna ileildiği kabul edilir.
6. Yazarlar, yayımlanması için gönderdikleri yazıların çoğaltılabilmesi, dağıtılabilmesi ve umuma iletilebilmesi için sahip oldukları fikri hakları editör kuruluna veya editör kurulunun belirleyeceği bir yayıncıya devredecektir.
7. Yayımlanması kabul edilen yazılar için eser sahiplerine bir telif bedeli ödenmeyecektir.
8. Yazarlar; adlarını, unvanlarını ve yayımlanmasını tercih etmeleri halinde e-posta adreslerini, ORCID numaralarını ve çalıştıkları kuruma ilişkin bilgileri yazılarını ilettikleri e-posta ile birlikte editör kuruluna bildirmelidir.
9. Yazılar, Microsoft Word Office programında ve Times New Roman yazı tipi kullanılarak hazırlanmalıdır. Yazıların gövde metninde 12 punto ve 1,5 satır aralığı; dipnotlarda ise 10 punto ve 1 satır aralığı ölçüleri kullanılmalıdır.
10. Gönderilecek metinlerde otomatik başlıklandırma sistemi kullanılmamalıdır. Başlıklandırma aşağıda örneği gösterilen harf-rakam sistemine uygun şekilde yapılmalıdır.

I. BÜTÜN HARFLER BÜYÜK VE BOLD

A. Sadece Baş Harfler Büyük ve Bold

1. Sadece Baş Harfler Büyük ve Bold

a. Sadece Baş Harfler Büyük ve Bold

11. Akademik makalelerde kullanılan kaynaklar, yazının sonunda yer alacak kaynakça bölümünde yazarların soyadlarına göre alfabetik olarak listelenmelidir. Eserlerin kaynakçada ne şekilde gösterilmesi gerektiğine ilişkin örnekler aşağıda sıralanmıştır:

Kitaplar

Yusufoğlu, Fülürya, Dijital Piyasalarda Yer Sağlayıcıların Hukuki Sorumluluğu (Marka, Telif Hakkı ve Haksız Rekabet Kapsamında), İstanbul, 2022.

Yavuz, Levent / Alıca, Türkay / Merdivan, Fethi, Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu Yorumu, 2. Baskı, Ankara, 2014.

Makaleler / Kitap Bölümleri

Bektaş, İbrahim, “Türkiye’nin Bern Sözleşmesi’ne Katılması ve Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nun Kabul Edilme Süreci”, BATİDER, C. XL, S. 2, 2024, s. 357-382.

Suluk, Cahit, “Avrupa Birliği Hukukunda Basın Yayıncılarına Tanınan Bağlantılı Haklar”, İstanbul Medeniyet Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 7, S. 12, 2022, s. 169-227.

Okutan Nilsson, Gül, “Yeni Yetki Belgesi Yönetmeliği ile Getirilen Bazı Düzenlemeler ve Uygulamaya Olası Yansımaları”, Fikri Mülkiyet Hukukçuları Toplantısı – Yargıtay ve Avrupa Birliği Adalet Divanı Kararları Hakkında Karşılaştırmalı Perspektifler (16-18 Mayıs 2022), Ankara, 2023, s. 201-221.

Memiş, Tekin, “Paylaşım Platformlarının Fikri Hak İhlallerinden Sorumluluğuna İlişkin Değişimler-Değerlendirmeler”, 2. Ulusal Kültür Endüstrisi ve Telif Hakları Sempozyumu (25-26 Kasım 2022), Ankara, 2023, s. 65-76.

Pekdinçer, Remzi Tamer, “5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nun Umuma İletim Hakkı Açısından Sağladığı Korumanın Zaman İçerisindeki Değişimi”, Fikri Mülkiyet Hukuku Fasikülleri I: Fikri ve Sınai Hakların Korunması (Ed. Ozan Ali Yıldız), İstanbul, 2025, s. 33-44.

Özderyol, Teknail, “Müzik veya Sinema Eserlerinin İnternette İframe (Embed) Yoluyla Paylaşımının Telif Suçları Yönünden Değerlendirilmesi”, Fikri Mülkiyet Hukuku Yıllığı 2022 (Ed. Tekin Memiş), Ankara, 2023, s. 553-570.

Çataklar, Eda, “Türk Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda Panorama İstisnası”, Prof. Dr. Turgut Tarhanlı’ya Armağan: Politika, Ekonomi ve Toplum Kesişiminde Hukuk ve İnsan, İstanbul, 2026, s. 353-365.

Arkan Serim, Azra, “*Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 1.12.2022 T. ve 2020/11-350 E., 2022/1638 K. Sayılı Kemal Sunal Kararı Çerçevesinde Sinema Oyuncularının Korunmasına Dair Güncel Gelişmeler*”, Prof. Dr. Serap Helvacı’nın Anısına Armağan, Cilt I, İstanbul, 2024, s. 265-285.

Atar, Eray Aksın, “*Madde 6*”, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu Şerhi (Ed. Ozan Ali Yıldız), Cilt I, Ankara, 2026.

De Werra, Jacques, “*Art. 16 LDA*”, Commentaire Romand: Propriété Intellectuelle, Bâle, 2013 (Atıf Şekli: CR PI-De Werra, Art. 16 LDA).

Yayımlanmamış Yüksek Lisans veya Doktora Tezleri

Bellican, Cüneyt, “*Fikri Hukukta Manevi Haklar ve Manevi Hakların Korunması*”, Yayımlanmamış Doktora Tezi, İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul, 2008.

İnternet Kaynakları

Görmez, Onur, “*Sosyal Medya Çağında Karikatürist Olmak, İnternet Meme Kültürü ve Caps: FSEK Kimden Yana?*”, KHAS Hukuk Bülteni, 19 Mart 2021 (Erişim Tarihi: 09.03.2026).

Yazıcı, E. Sena, “*Bilgisayar Programlarının Fikri Mülkiyet Hukuku Çerçevesinde Korunması*”, Lexpera Blog, 12.02.2020 (Erişim Tarihi: 09.03.2026).

Aynı Yazara Ait Birden Çok Esere Yer Verilmesi Halinde

Ateş, Mustafa, Fikri Hukukta Eser, Ankara, 2007 (Atıf Şekli: Eser).

Ateş, Mustafa, Fikri Hukukta Eser Sahipliği, Ankara, 2012 (Atıf Şekli: Eser Sahipliği).

Aynı Soyadına Sahip Birden Çok Yazarın Eserlerine Yer Verilmesi Halinde

Yıldız, Ozan Ali, “*Hizmet İlişkisi Kapsamında Meydana Getirilen Fikir ve Sanat Eserleri Üzerinde İşverene Tanınan Fikri Haklar ve Alternatif Bir Model Önerisi*”, Galatasaray Liseli Hukukçuların Cumhuriyetin 100. Yılına Armağanı, İstanbul, 2023, s. 247-274 (Atıf Şekli: **Yıldız, O. A.**).

Yıldız, Özge, “*Çalışanların Meydana Getirdiği Eserler*”, İÜHFM, C. LXXII, S. 2, 2014, s. 497-540 (Atıf Şekli: **Yıldız, Ö.**).

12. Akademik makalelerde dipnot atıf sistemi kullanılmalıdır. Dipnotlarda bir akademik esere yapılan ilk atıf, eserin kaynakçada belirtilen haliyle, açık atıf şeklinde yapılacaktır. Sonraki dipnotlarda ise yazarın yalnızca soyadı belirtilerek atıf yapılacaktır. Aynı yazarın birden çok eserine atıf yapılacaksa, bu yazarın eserlerine yapılacak atıflar için bir atıf şekli belirlenmelidir.

Örnek

⁷ Yıldız, Burçak, “Eser Sahibinin Yayma Hakkının Tükenmesi”, Prof. Dr. Turgut Kalpsüz’e Armağan, Ankara, 2003, s. 603.

⁸ Atar, Eray Aksın, Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda Yayma Hakkı ve Korunması, İstanbul, 2017, s. 119.

⁹ Yıldız, s. 602; Atar, s. 120.

²⁸ Okutan Nilsson, Gül, “İleride Vücuda Getirilecek Fikir ve Sanat Eserleri Üzerindeki Hakların Devri”, Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi, S. 15, 2008, s. 594-595.

³² Okutan Nilsson, Gül, “Türk Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda Tüzel Kişinin Eser Sahipliği Sorunu”, Uğur Alacakaptan’a Armağan, İstanbul, 2008, s. 494.

⁴⁵ Okutan Nilsson, Tüzel Kişi, s. 480.

13. Dipnotlarda bir mahkeme kararına yapılan atıflarda sırasıyla mahkeme adı, karar tarihi, esas numarası ve karar numarası belirtilmelidir. Ayrıca kararın hangi kaynaktan temin edildiği parantez içerisinde gösterilmelidir.

Örnek

²⁵ Yargıtay 11. HD, T. 21.1.2016, E. 2015/2356, K. 2016/577 (BATİDER, C. XXXII, Sa. 1, 2016, s. 285-286).

³⁴ Yargıtay da bir kararında bu hususu şu şekilde ifade etmiştir: “...Dava, davacının mali haklarına sahip olduğu eserlerin davalı şirket tarafından yayınlanması nedeniyle tazminat istemine ilişkindir. Davacı, ıslah dilekçesi ile seçimlik hakkını kullanarak tazminat taleplerini 5846 sayılı Kanun’un 70/3. maddesi uyarınca, davalının elde ettiği kârın ödenmesine dayandırmıştır. Bu durumda, mahkemece vekaletsiz iş görme hükümleri kapsamın da davalının dava konusu eserlerin satışından elde ettiği net kârın tespit edilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken İstanbul Yayıncılar Birliği’nin bu tür kitaplarda yayınevi kâr marjının %20 olduğu yönündeki cevabı nazara alınarak satılan kitaplardan elde edilen hasılatın üzerinden %20 kâr hesabı ile bulunan miktara hükmedilmesi doğru olmamış, kararın davalı yararına bozulması gerekmiştir...” Bkz. Yargıtay 11. HD, T. 14.4.2014, E. 2014/127, K. 2014/7331 (Yargıtay Karar Arama).

⁴⁶ AYM, T. 29.12.2011, E. 2010/73, K. 2011/176 (Kararın tam metni 17.3.2012 tarihli ve 28236 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır).

14. Eserde genel bir kısaltmalar cetveline yer verilmeyecektir. Yazarlar, tercih etmeleri halinde kendi yazılarının sonuna bir kısaltmalar cetveli ekleyebilirler.